

# 2010 年日本的臺灣史研究之回顧與展望： 以日本統治時期為中心

岡本真希子著\*、林琪禎譯\*\*

## 摘要

本文針對 2010 年中於日本發表與臺灣史相關之研究，其中尤以日本殖民地時期（1895-1945 年）研究為對象，對其研究動向進行回顧與展望。

本文筆者經 2008、2009、2010 年 3 年，於「臺灣史研究的回顧與展望」中擔任「日本臺灣史研究之回顧與展望—以日本統治時期為中心—」之發表者。從而，本文一方面羅列各年度個別研究介紹，一方面也避免讓介紹單純淪為一種「型錄」，故將此 3 年研究進行整理與回顧，並同時兼顧 2010 年的研究，對於在日臺灣研究的趨勢，進行回顧與展望。

---

\* 國立成功大學人文社會科學中心專案助理研究員  
\*\* 日本一橋大學言語社會研究科博士生

## 前言

本文針對 2010 年中於日本發表與臺灣史相關之研究，其中尤以日本統治時期（1895-1945 年）研究為對象，對其研究動向進行回顧與展望。

2010 年日本的臺灣研究，與日治時期相關連的便有單書 19 冊、論文 189 篇、資料集 7 個系列等公開刊行。<sup>1</sup>

依據中央研究院臺灣史研究所臺灣史研究文獻類目編輯小組《臺灣史研究文獻類目，2010 年度》（中央研究院臺灣史研究所，2011 年 9 月。以下略稱《文獻類目》）所示，臺灣、日本、韓國等地所發表之關於「日治」時期的「專書與論文」合計共 320 篇，其中於日本發表者約佔 65%。<sup>2</sup>

本文筆者經 2008、2009、2010 年 3 年，於「臺灣史研究的回顧與展望」中擔任「日本臺灣史研究之回顧與展望—以日本統治時期為中心—」之發表者。以筆者有限之能力搜羅之研究成果，2008 年單書有 13 冊、論文 106 篇，2009 年單書 14 冊、論文 125 篇。考量過去調查可能有所疏漏，<sup>3</sup> 2010 年的成果不能斷言較往年突出許多，較合適的判斷應是與歷年相差不多，或者較歷年份量稍微多些。

由於要個別檢討前述數量龐大的研究近乎不可能，再加上「回顧與展望」的探討，應該避免研究的羅列與「型錄」化的呈現。因此，本稿將前 3 年研究進行整理與回顧，同時兼顧 2010 年研究中在日臺灣研究的趨勢，進行回顧與展望。

本稿文末附上 2008~2010 年 3 年間於日本發表之日治時期臺灣史研究成果一覽。<sup>4</sup> 部分當然與《文獻類目》有所重複，但《文獻類目》並非由出版地（如臺灣、日本）等區域來進行區分，而是由「政治」、「經濟」、「文化」等研究項目進行記載，因此，較難以看出「在日」的研究成果。此外，本文並非以個別年度為單位來審視研究成果，而大致以 3 年為一個單位，站在中程發展的角度，加諸研究成果與研究者分布等要項，來審視臺灣史研究上近年的研究動向。綜上所述，即為以 3 年為單位製作成果表之理由。

此外，本表非以研究內容進行分類，而以著作者姓名的日文 50 音順序進行排列。因此亦有一篇論文內容中包含複數以上項目的狀況出現。

以下，本文將參酌《文獻類目》及「回顧與展望會議」採用之項目名，介紹研究動向。介紹時，除了單書以外，關於論文方面因為篇幅的關係，論文名請參考文末所附之一覽表，文中將只記載著作者名以及發表年。

<sup>1</sup> 本文依照日本的「回顧與展望」的論文引用習慣，檢討範圍不包括研究費報告書、碩士或博士論文，只以公開刊行者為探討對象。

<sup>2</sup> 但是因為 2010 年『文獻目錄』裡的日治時期文獻不一定包含本論文附表的日文文獻，所以 2010 年日治時期文獻數應該更多，且在日本發表的成果的比率也應該更高。

<sup>3</sup> 調查時期尚不夠長的 2008 年及 2009 年之時期應有脫漏之處。

<sup>4</sup> 該表為筆者自製，相關文責皆由筆者負責。製表時曾活用「新世代アジア史研究会」、「1930 年代台湾の大衆文化研究会」之電子郵件通訊錄，在此特別向提供情報的人士致謝。另外，特此向協助筆者於短時間內蒐集日本文獻的野口真広先生（早稻田大学社会科学部助教）、江永博先生（早稻田大學大學院文學研究科博士生），以及於台北協助收集的阿部由里香小姐（台灣大學法律學院博士生）致上謝忱。

## 一、專著

### (一) 臺灣人著作之翻譯與再版

2010年，單書共刊行19冊，其中較為明顯的傾向為，有相當數量的著作，為過去臺灣人研究者與臺灣研究相關之著作的翻譯或再版。

例如，王泰升《日本統治時期台湾の法改革（日本統治時期臺灣的法改革）》；遠流臺灣館編、吳密察監修《台湾史小事典（臺灣史小事典）》增補改訂版；吳文星《台湾の社会的リーダー階層と日本統治（日治時期臺灣的社會領導階層）》等，都出版了日文翻譯版。

此外，陳培豐《「同化」の同床異夢（「同化」的同床異夢）》新裝版；涂照彥《台湾の經濟（臺灣的經濟）》等，曾經於日本出版的日文書籍著作也進行再版。

眾所週知，這些著作於臺灣史研究的法律、社會史、語言教育史、或者作為工具書方面，可以說都是必讀、必備的研究成果。在日本臺灣史研究的工具類或教科書類書籍十分缺乏，上述這些著作以日語書寫且容易弄得到，<sup>5</sup> 對整體研究水準之提昇具有卓越的貢獻。

### (二) 「帝國日本史」研究的累積

近年來日本人的著述中，將諸殖民地放入視野的「帝國日本史」研究成果相當顯著。2008年淺野豐美《帝国日本の植民地法制（帝國日本的殖民地法制）》；岡本真希子《植民地官僚の政治史（殖民地官僚的政治史）》；西澤泰彥《日本植民地建築論（日本殖民地建築論）》；山路勝彥《近代日本の植民地博覧会（近代日本殖民地博覽會）》；2009年松田利彥、やまだあつし編著《日本の朝鮮・台湾支配と植民地官僚（日本の朝鮮・臺灣支配與殖民地官僚）》；堀和生《東アジア資本主義史論1（東亞資本主義史論1）》等，都將朝鮮、臺灣、「滿洲」等地交互放入研究視野內，對臺灣進行分析。

2010年松浦正孝所著《「大東亜戦争」はなぜ起きたのか：汎アジア主義の政治經濟史（為何發生「大東亞戰爭」：汎亞細亞主義之政治經濟史）》，超過1000頁的份量中，將臺灣、朝鮮、中國、以及印度等皆放入研究視野內，使用政治、經濟史手法，於〈汎アジア主義における「台湾要因」〉（「汎亞細亞主義中的「臺灣要素」）〉（第6章）、〈松井石根與大亞細亞協會〉（第三部）等章節檢討臺灣，挖掘「汎亞細亞主義」的樣貌，可以說是該當時期臺灣史研究的必讀書籍。

另外，三澤真美惠《「帝国」と「祖国」のはざま：植民地期台湾映画人の交渉と越境（「帝國」與「祖國」的狹縫：殖民地期臺灣電影人的交涉與越境）》一書，追尋臺灣電影人於上海、重慶等地的活動，為近代東亞史中臺灣電影人的足跡留下

<sup>5</sup> 日文以「入手できる」論述，因王·吳書籍為非賣品。

論證。本書之中，作者以「交涉與越境」的角度論述處於「『帝國』與『祖國』之狹縫」中生存的臺灣人，成功地還原呈現了殖民地時期臺灣人的主體性。本書除了在傳媒史、社會史領域做出優異的貢獻外，筆者以為此書亦提供了「帝國史」研究新的手法與觀點。相對於一般「帝國史」多從俯瞰諸殖民地的角度來呈現「帝國日本」的不同面向，三澤的著作則著眼於個別的臺灣電影人之活動，透過分析以殖民地人民身分活動於複數場域的個體，成功地突顯出個人史歷程中的「帝國」風貌。

除此之外，遠藤正敬《近代日本の植民地統治における国籍と戸籍：満洲・朝鮮・台湾（近代日本植民地統治之国籍與戸籍：満洲、朝鮮、臺灣）》一書，為以「帝國史」視野完成之博士論文的刊行成果。以複數地區為對象，從政策史、制度史手法進行考察，批判「帝國日本」於国籍與戸籍上的恣意性操作，關於這點在某種程度上達到相當的成效。但遠藤的著作至少在關於臺灣的章節上，並未參照臺灣国籍相關的研究成果，<sup>6</sup> 並且未兼顧「對臺灣人而言的国籍與戸籍之意義」的探討角度。論文中呈現的臺灣人至多是一個被動性的客體，此點或可說是該著作的限制。除了前述三澤著作以外，在經濟史領域，林滿紅針對臺灣人面對国籍與戸籍所產生的矛盾時，所呈現的主體性與策略性應對進行考察。林以臺灣商人利用其多重国籍的身分活動於東亞的經濟體系中的探討，論證了臺灣商人與東亞經濟體系變化之間的相關性，<sup>7</sup> 亦展示了臺灣人主體性的多重面向。遠藤的著作則以戰前期的政策主體（臺灣總督府與外務省）為論述主體，故就結果而言，其所呈現的「臺灣籍民」形象仍然踏襲過去研究的觀點。

將臺灣納入「帝國日本」史的研究視野中以拓展臺灣史研究的深度與廣度，確實為值得欣喜的方向。但「帝國史」的研究，其出發點本身就具有與「單一國家」之「國民國家史」的悖反命題性質；同時，「帝國日本」史也與無視於殖民地的「日本近代史」同樣成為被批判的對象。近來推動「帝國日本」史研究的人，可說多為身處日本的日本人研究者。在此脈絡與現狀下，「帝國日本」史即便對「帝國日本」採取批判性的檢證角度，也非常容易忽略被殖民者的觀點與角度。對於此點，筆者自身也將深自警惕，也期許研究者們今後能更加留意。

## 二、論文

### （一）經濟史

關於經濟史研究，在此提出三個傾向以為參考。

其一，是堀和生提出的「東亞資本主義」研究。堀是由經濟史分野中以「帝國史」視角持續發言並加以實證的代表研究者。「東亞資本主義」指「20世紀前半以日

<sup>6</sup> 例如王學新編譯的《日據時期籍民與南進史料彙編與研究》（國使館台灣文獻館，2008年）等王學新的諸多相關著作。

<sup>7</sup> 林滿紅〈華商と多重国籍：商業的リスクの軽減手段として(1985-1935)〉（《アジア太平洋討究》3号，2001年）；林滿紅2008年論文等。

本為中心的東亞，依據單一主權所統合形成之市場關係，基於此關係持續發展而形成的資本主義，在此認識之下，此區域的資本主義並非『日本資本主義』，而應該提出『東亞資本主義』的概念」，並且將日本以及各殖民地「視為一個帝國的整體，東亞資本主義即從該體系形塑出來的資本主義」（堀 2010 年 27 頁）。其意圖在於批判一直以來皆以單一國家的經濟史為框架來進行日本殖民地研究的經濟史。同時也含有對杉原薰「東亞貿易論」進行批判的意圖。除了 2008 年堀編著的書以外，尚有堀於 2010 年於社會經濟史學會大會（第 78 屆大會）上，以「東亞資本主義的形成—依存於帝國的經濟發展」為主題組織小組討論會，並執筆的總論（堀 2010 年）。但這兩個研究計劃，其總論皆由堀的論文負責，加上其他研究者所撰之臺灣、朝鮮等各殖民地諸論考而展開，以形成之間的相關性（2008 年的堀內、河原林、山田論文等），亦即在所謂「東亞資本主義論」的框架之中，以總論、分論之分工作業的形式所執行的成果。

其二，是關於臺灣拓殖株式會社（以下簡稱臺拓）研究之進展。由湊照宏、谷ヶ城秀吉、齋藤直等年輕研究者，利用國史館臺灣文獻館的臺拓檔案一手資料所做成的共同研究。這個部份可以說是新的研究動向。一直以來，國策會社被視為一個由政府進行保護的組織，這批研究者對此說法提出異議，並根據社債發行與社有地經營等動向分析，證明該組織與資本市場的相關情況。於 2007 年第 43 屆經營史學會全國大會「國策會社經營史—臺灣拓殖之國策性與營利性」、2009 年日本殖民地研究會大會「戰時經濟的展開與資本市場：由日本殖民地、勢力圈與國策會社之關係出發」等會議上提出之研究成果，計有久保文克（2008 年）、谷ヶ城秀吉（2010 年 6 月）、齋藤直（2008、09、10 年）等。此外，林玉茹（2009、10 年）對於以往由官方主導的東臺灣日本人農業移民事業，新論證了戰時期由臺拓所推動的「本島人移民」事業與東臺灣的「內地化政策」。該論文為發表於臺灣之論文的日譯，由此可窺見臺灣的優秀研究於日本公開的傾向。

第三則是流通史的導入，以平井健介 2010 一連串的論文為主。其中，2010 年社會經濟史學會大會（第 78 屆大會）中「情報、信賴、市場的本質」為題之小組討論會中提出的肥料市場相關論考（平井 2010 年 11 月），以及於肥料市場中關於農會作用之論考（平井 2010 年 6 月），為追求增加生產而面臨需要肥料的農民，於肥料市場中如何進行選擇行為，透過論文論證，清楚呈現出農民的行為。米穀業史研究一直以來，都從 1920 年代以降蓬萊米導入臺灣之後為分析起點，與此相對，平井著眼於蓬萊米導入之前的肥料事業與交易過程，在解明臺灣人農民與臺灣人肥料商的行為動向時，也結合流通過程一併論述，由社會史等之觀點觀之也是饒富深意的研究成果。

## （二）政治史

首先在政治運動史方面，有岡本真希子以日本人的六三法廢除運動以及「臺灣同化會」事件的政治過程為分析對象的研究（岡本 2010 年 2、11 月）。岡本的論文之中，以同時分析本國與臺灣的「帝國史」角度切入，嘗試透過探討居住於臺灣內

部的各民族之官民之間的利害關係及差異，以及調整的政治過程，以釐清臺灣內／外的重層政治結構的具體狀況。另外，岡本對於探討殖民地時期政治史的角度亦有提出相關的論文。此論文收錄於《思想》的〈「韓国併合」100年を問う（「韓国併合」100年探討）〉特集號之中，論文對於2010年日本的歷史學界陸續對「韓国併合」刊行雜誌與書籍的現象，<sup>8</sup>指出日本學界在探討殖民地問題時容易忽略臺灣問題的現象應有所修正，同時亦必須要注意臺灣與朝鮮原有的歷史脈絡。

紀旭峰的研究以臺灣人內地留學生為課題，對於政治、社會運動史以及教育史等廣泛的領域持續提出了貢獻可能的成果。紀的諸論考之中，除了發掘《亞細亞公論》、《大東亞公論》等新資料之外，亦對於東京的朝鮮人、中國人留學生與日本知識分子之間的關係做出了細緻的分析，展開了一連串以東京為交會點的東亞史論述（紀旭峰2008、09、10年）。

與殖民地官僚相關的研究，可說是在研究的累積上較為顯著者。如岡本2008年以制度、人事等為主要分析角度的著作；松田利彥、やまだあつし 2009年以各個官僚的政策構想為分析對象的編著書皆屬之。另外，王鐵軍3年之間發表5篇的成果頗引人注目。但如王鐵軍2010年多達200頁以〈臺灣總督府公文類纂〉為探討對象的論文之中，幾乎未提及與先行研究的關係，論文主要以龐大的資料介紹為主，故難以界定其在研究史上的定位。例如，與該論文相關的先行研究之中，本文筆者於2008年著作之中，以各1章的分量對於臺灣總督府官僚的任用制度、俸給制度、文官服制等進行分析，透過本國制度的移植與殖民地在地制度的兩方面進行探討。2010年王鐵軍論文之中同為相關的論題，卻完全未提到拙著。此外，檜山幸雄關於臺灣統治初期的臺灣總督府官制的一連串研究，亦利用總督府文書，但同樣未被提及。在研究相互發展的立場上，各論文在本文開始之前，期待各研究皆能整理並註明本身的研究與其他研究的關係。

在政策史分析上，關於女性史方面的傑出成果可舉張曉旻的業績（張曉旻2008、09、10年）。針對臺灣統治初期的公娼導入與確立過程，以明治期不易解讀的〈臺灣總督府公文類纂〉為史料，並詳細調查地方層級的訓令，同時多所涉獵本國（內地）的新聞輿論，兼顧了本國、臺灣總督府、地方行政上等多方面的論述角度。在日本的殖民地研究中關於殖民地與「性」的問題，自1990年以降如「從軍慰安婦」等課題之重要性日益增加（吉見義明2009年）。在此領域之中，在臺灣方面關於日中戰爭期間的該當問題，以利用國史館臺灣文獻研究館的臺拓檔案的朱德蘭的研究為代表（朱德蘭2009年）。近年張曉旻的研究更透過分析「帝國日本」最初的殖民地臺灣之公娼制導問的過程，不只初步點出了殖民地與「性」的原點，也指出了在臺殖民者社會的問題。

<sup>8</sup> 就管見所知，相關研究出版品有《思想》1029号（岩波書店，2010年1月）の〈「韓国併合」100年を問う〉專題號，國立歷史民族博物館所編輯並發表的同特集與研討會成果《「韓国併合」100年を問う》2卷（岩波書店，2011年3月）；《歴史学研究》第867、868号（歴史学研究会，2010年6、7月）の〈特集「韓国併合」100年と日本の歴史学（1）・（2）〉；歴史学研究会2010年大會全大會主題〈いま植民地支配を問う〉（《歴史学研究》866号，2010年5月）等。

### （三）教育史

在教育政策史方面，以關於殖民地時期與教科書相關的成果為多。陳虹彪仔細分析了編修以臺灣人為對象之教材與教科書的編修官的相關問題，在教育政策史的角度而言有相當的可讀性（陳虹彪 2008、09、10年）。

此外，在教材發行年表與個別教材的資料介紹方面的基礎成果，有白柳弘幸（白柳 2009、10年）；酒井惠美子（2008、10年）；菅野和郎（2008年）；伊藤龍平（2009、10年）等人之研究。這些研究透過教科書的教材與編纂過程分析教育政策施政者的意圖。此外在「帝國史」角度的教育政策方面，有林琪禎（2009年）針對「國民學校令」的殖民地適用進行分析的論文。

除了施政者意圖的分析之外，以「臺灣原住民教育」為主要研究範圍的北村嘉惠，持續針對教育對於受教者的意義發表研究成果。這些成果解明了關於未就學者以及當局對畢業生的監視問題等受教者與施政者之間的矛盾（2008年著書、2010年論文）。另外，在教育現場的方面，有許佩賢着眼「現場教師」的教育實踐並分析1930年前期臺灣鄉土教育運動所提出的成果（許佩賢 2008年）。這些研究皆指出了殖民地教育中與統治者的意圖相左或逸出的複雜樣貌。

### （四）文學

關於臺灣文學的成果非常多。許多研究以個別的文學作品為分析對象，其中又以日語作品佔了多數，但本文所提及的研究以能呈現臺灣文化狀況等較大框架的研究為主。

首先，黃美娥的論文分析報紙上的「臺灣漢文文言小說」以及對世界文學的吸收、翻譯與模仿等行爲，探討臺灣文學中現代性的移植與流變，日本文學的越境與翻譯及轉換的課題。（黃美娥 2008、10年）。

另外，陳培豐的論文以漢文的「同文」性著眼，提出「帝國漢文、殖民地漢文」的新概念，解析其與「中國白話文」的重層性與共存性的課題；以及透過「演歌」等「聲音」的文本，再現臺灣社會的聲音風情，同時解明殖民地臺灣重層的文化狀況（2010年2、7月）。

前述論文皆透過分析過去未曾著眼的文本，將臺灣在地文化的混成現象進行深度分析後的重要成果。

這些論文的主要發表書籍如《越境するテキスト（越境的文本）》（2008年）、《帝國主義と文学（帝國主義與文學）》（2010年）等，皆為研討會之後，經過翻譯、出版的論文集。這些發表於臺灣的第一手臺灣文學研究成果，以書籍的方式於日本出版，對於日本的臺灣文學研究，可說具有相當大的貢獻。

## （五）原住民

2010 年的原住民研究，在關於霧社事件方面，有 2009 年日本臺灣學會大會所企劃的研討會「台灣原住民族にとっての霧社事件（對臺灣原住民而言的霧社事件）」於 2010 年所集結發表，於《日本臺灣學會報》第 12 號之特輯的研究成果（駒込 2010 年。Takun Walis 2010 年。吳密察 2010 年。北村 2010 年。春山 2010 年。下村 2010 年。Dakis Pawan 2010 年。Takun Walis 2010 年）。

駒込武在說明文中指出，研討會以「不同領域的人同桌討論」為形式，主旨為「自所謂霧社『內部』所呈現的多樣聲音與對立」，釐清「在霧社事件的歷史論述中被排除的事實與人物」，以尋找「察覺並克服這些問題的方法與線索為主要的方向」（駒込 2010 年）。

相關的論點多歧，在此只得割愛省略。但自研究史的觀點而言，隨時掌握並熟知日本與臺灣對於霧社事件的研究狀況的吳密察之〈霧社事件研究の課題（霧社事件研究的課題）〉（吳密察 2010 年）一文，可說是知悉霧社事件之「研究與展望」時必讀的文章。

## （六）其他領域

在女性史方面，有《台灣女性史入門（臺灣女性史入門）》、《台灣女性研究の挑戦（臺灣女性研究的挑戰）》（2008 年 2、11 月、09 年）；坪田=中西美貴以原住民女性主體性為主題的論著；洪郁如以殖民地臺灣人女性的現代性課題的論考（2008 年、09 年）等多樣的成果持續問世。政治史方面前述張曉旻關於臺灣統治初期公娼制度的一連串研究亦提供了重要的成果。

在建築方面，有以日本統治時代的建築物相關的研究（西澤 2008 年。足立 2008、09 年）；官僚在建築方面的構想與活動相關的研究（岡部剛等 2010 年。Wu Yu-ying 等 2009 年）；關於昭和街、青田街等日本人官舍的研究（Kuo Yawen 等 2008、09、10 年）。可見，在建築研究相關的領域持續有成果的累積。

另外，亦有以「帝國日本」內的「移動」「越境」為觀點，探討沖繩（尤其以八重山地方為主）與臺灣之間的人的移動相關的研究，如在臺沖繩人社會（松田ヒロ子 2008 年）；八重山至臺灣的女性勞動（金子幸子 2008，2009，2010）；石垣島上的臺灣人移民（水田憲志 2010 年 2、3 月）等。

## 結語：若干的展望

本文透過回顧這 3 年來的研究成果，同時言及 2010 年的研究後，可歸納出在日本之臺灣史研究的傾向。隨著臺灣當地的臺灣史研究中重要研究的接連問世與翻譯，成為拉高在日本之臺灣史研究高度與深度的一股力道，可說是近年較顯著的傾向。



最後，提出筆者與前述整理相關的一點心得並權充對未來的「展望」。筆者將研究的棲身地移到臺灣已約3年，也有過投稿臺灣的學術雜誌的經驗，總合這些經驗，提出個人思考到的問題與見解。

首先，日本與臺灣，對於先行研究的引用範圍與規範，有著相當大程度的差異，自臺灣碩士論文（日本稱為修士論文）為必須參考的先行文獻，筆者在臺灣的投稿，於查讀之際被指出需要參考的文獻之一，為甫提出不到1年，尚未於網路上公開，僅置原本於圖書館的碩士論文。然而，在日本，修士論文並對外不公開，也沒有引用的習慣。甚至有些情況下，引用修士論文甚至是違反相關規則的行為。

另一方面，現今臺灣的研究生產速度已不可同日而語。過去臺灣研究仍為禁忌的時代，於日本曾經有過不少以日文書寫的優秀研究，在日本的臺灣研究領先的時代，研究者往產自日本的熱門研究「靠攏」的可能性並不小（此為包含自我反省在內的心得）。但是，隨著時代的不同，臺灣內部也成立了不少以臺灣文學或臺灣史為專門領域的學系與研究所。如今的臺灣研究幾乎已經不需要經由日本，而是在臺灣直接以中文發表並累積包含碩士論文在內的優秀成果。在臺灣史研究的「重心」大為轉變的今日，今後在日本的臺灣史研究，對於以中文陸續問世的成果，應該必須要虛心誠摯地對話才是。

另外，在資料方面，僅就日本統治時期而言，《臺灣日日新報》、《臺灣總督府公文類纂》與相關刊行物的日語文獻，仍然具有重要的研究價值，隨著數位化與電腦檢索的可能，確實促進了研究成果的發展。但另一方面，由於可以直接接觸到日文資料的緣故，個人認為容易助長僅羅列資料卻未深入探討的研究成果問世的風潮。本文之中雖未直接提及，但就這3年來的研究成果觀之，已經散見未經資料批判就將日文資料羅列而出，並以總督府的論調直接做為結論的論文。值得憂心的是，這些的研究並非年長的研究者所為，多見於年輕的研究者的研究之中。

在以統治者角度為主的資料佔大多數的殖民地時期的研究領域，資料批判應為最基本的作業。資料公開後，研究者應亦步亦趨，注意避免僅止於重現殖民地時期的歷史觀與論述的狀況。

日本的臺灣研究，與臺灣的臺灣史研究，今後該如何對話，且會展望如何將來？至少在現今的狀況之下，互相推動交流，逐步摸索前進，或許才是最基本的做法。