

移民與族群史研究回顧

張素玠*

2008年度的移民與族群史類包括原、漢族群，亦即高山原住民、平埔族、閩南人、客家人、外省人、新住民、日本移民等等，都歸屬於此類。由於近年族群問題深受重視，導致本類回顧之文章過多，卻需精簡於有限的篇幅內。有鑑於此，2009年度的研究回顧將高山原住民與平埔族另成一類，以期對各篇論文有較詳細的討論。

本年度回顧的族群移民類有專書3本、¹ 期刊論文5篇，學位論文7篇，其中處理客家族群相關議題的論文共7篇，外省族群3篇，跨族群3篇，日本移民2篇。下將各族群研究之狀況加以回顧。

一、客家族群

本年度的專書全部集中在客家族群，除了兩本論文以整體客家為對象以外，其他區域性研究都落在南部。林秀昭《臺灣北客南遷研究》² 一書以「人口推拉理論」、「在地化現象」為經，「義民爺信仰」為緯，探討日治時期北客族群遷徙高雄縣市以後，在新的環境與自然條件下，所孕育出的文化風貌。作者認為此文化既非全面移植原鄉客家文化，亦非全然複製在地文化，實為高雄地區創造了一個全新的地方文化風貌。作者不僅進行地毯式田野調查，以口述方式得到豐碩資料，也實際參與研究區的義民爺宗教活動，得出北客在地化的事實。「北客南遷」是近代臺灣族群遷移的一個重要歷程，作者試圖從較大的視野探討日治時期「北客南遷」的問題，但是大區域下的小區域差異則無法兼顧。

作者將南遷的地域設定在「高雄縣市」，但是書中作者卻未先明確定位北客的身分，對於北客原居環境也未加說明，只以桃竹苗客家人或是新竹州客家人稱之，或是以此區不適合經濟開發帶過。桃竹苗地區的客家有無差異性，作者並未說明。在文獻資料運用方面，書中多引用戰後所編纂的地方志書，一手史料甚少，而且研究斷限既為日治時期，卻沒參考日治時期官方統計資料。作者既然指出北客南遷的重要拉力是「南遷地區」的產業開發，那麼日治的經濟、人口統計應可加支撐其立論。

* 國立臺灣師範大學臺灣史研究所副教授

¹ 吳中杰，《臺灣客家語言與移民源流關係研究》和鍾肇文，《東北角客家調查記事》等兩本書雖有出版資料，筆者撰稿之際仍無法在各圖書館找到此書，因此本年暫不回顧。

² 林秀昭，《臺灣北客南遷研究》（臺北：文津出版社，2009）。

同樣以「北客南移」為觀察點的鍾肇文《客家人移民臺灣中南部史》³一書，重點在敘述各地客家人移民至南部六堆地區以及高雄、臺南市等地區的狀況，主要考察對象為六堆，外加高雄市和臺南市等都會區；中北部則指南投縣、桃園縣中壢市等地區。時間分期上，各章都自清朝寫至現今，並加上新住民（外籍配偶）移入客家村落的情況。在資料運用上，主要利用國內的客家研究、鄉鎮誌、地方文史工作者的調查、民間軼事，以及作者本身的口述訪談。

本書雖然稱「移民史」，嚴格來說，其屬性為通俗性文史著作，各種傳說以及論述都沒有詳列出處，觀點上，以客家為主體，並雜揉地方的政治訴求，例如爭取人口較少的地區的議員的名額以服務地方並爭取建設經費，⁴似與移民史的命題無多大關連。

簡炯仁、陳謹瑛、林秀昭《高雄市客家史》⁵一書敘述臺灣各地客家族群遷移高雄市的歷史過程，其著眼點在各地客家人遷移高雄市以後，如何「在地化」的情形，內容共分七章，分別討論高雄市在地的客家人、高雄築港與都會區的發展、「人口推拉理論」與客家移民高雄港市、北客遷徙高雄市之人口概況與聚落分布、高雄市客家人的信仰與義民爺、高雄市客家人的「在地化」現象。本書以「人口推拉理論」和「文化合成」為理論基礎，研究臺灣各地客家移民浪潮，如何在原鄉的人口「推力」與移住地高雄市的拉力，展開遷移高雄市的歷史過程。從內容可瞭解日治時期因高雄築港而創造許多就業機會，又因交通的便利加速人口移動，客家人也是在這波移民潮中遷徙到高雄市發展。

作者認為各地客家人在地化的程度，取決於客家原居地的歷史產業型態、移民的社會階層、原居地與遷移地距離的遠近，以及兩者之間交通動線是否便捷。本書的研究結果顯示，客家人移住高雄市以桃、竹、苗的北客「在地化」最凸顯，尤其是「義民爺」的信仰，而東勢客和六堆客則不太明顯。多數客家到高雄以後，將原鄉文化與在地文化融合，形成新的「在地」文化。

本書的撰寫有其清楚的「旨趣」，高雄市文獻委員會希望透過高雄市客家史料的蒐集、整理，來激發大眾對高雄客家歷史研究的熱情及省思，以及凝聚高雄城市文化的認同，找出高雄市客家的核心價值，來達到文化再造的目的。⁶作者也認為過去的客家研究，多著重在客家風俗、語言以及移民臺灣的背景，或島內客家族群的遷移，「在地化」的議題較少討論，因此本書特別加以重視。各族群移動遷移時，通常會將原鄉的風俗帶入移居地，經過長期的揉合生成新的文化。儘管作者強調「在地化」的議題，在書中的比重與討論卻相對薄弱，另外也缺少了分析客家人從原鄉慣習到地在化的「動態」過程。

林秀昭在2009年出版兩本專書（其中一本與簡炯仁、陳錦瑛合著），發表一篇論文，是本年度移民族群類著作最多者。但《臺灣北客南遷研究》一書與本篇文章

³ 鍾肇文，《客家人移民臺灣中南部史》（屏東：梁慧芳出版，2009.11）。

⁴ 鍾肇文，《客家人移民臺灣中南部史》，頁37

⁵ 簡炯仁、陳謹瑛、林秀昭，《高雄市客家史》（高雄：高雄市文獻委員會，2009年12月）。

⁶ 簡炯仁、陳謹瑛、林秀昭，《高雄市客家史》「主任委員序」。

的主題都是「北客南遷」，只是空間由高雄縣市轉移到旗山，研究觀點也相當接近。〈日治時期北客南遷高雄州旗山郡之研究〉⁷ 探討日治時期北客在臺灣島內展開「再度移民」之情形，並運用「人口推拉理論」與土地資源之觀點，分析北客如何在「推」與「拉」力量中，遷徙並開發高雄州旗山郡。運用的資料包括人口普查統計數字、報紙、方志、地圖、口述歷史等。

作者分析日治時期北客由新竹州向外遷徙的「推力」，第一地理因素：新竹州山多田少，土地貧瘠，土地過度集中、人口過多；其二經濟因素：腦丁失業及茶價大跌；其三天然災害：風災、水災肆虐且地震頻傳。當時高雄州旗山郡正值三五公司南隆農場設立、甲仙六龜地區石油開發、採樟焗腦需要腦丁人力等因素，則成為吸引北客南遷的主要「拉力」。南隆農場的開發，原意是要配合日本境內的「移民」政策，後因自然條件等適應問題宣告失敗，便轉向尋求島內移民，才有新竹州北客移民的「集體」遷徙。作者歸結，日治時期的日本總督府以殖民地發展經濟政策為名來開發、拓墾臺灣資源，而北客南遷高雄州旗山群南隆、甲仙與六龜等地都是此政策之下的歷史產物。既然作者認為臺灣總督府的殖民地的經濟政策是促成北客南遷的主要原因，這是否應為北客南遷的拉力？

陳鴻圖〈《池上鄉志》中的客家意象〉一文，⁸ 主要以 2001 年出版的《池上鄉志》為討論中心，從東臺灣的歷史研究、地方志體例，以及客家族群的角色，探討地方志書內容對於客家人意象的描述。作者指出該志最大的特色，即正在或曾經出現於池上平原活動的族群，都被記錄於志書內，因此相對於其他地方志來說，該志所呈現的族群記錄是豐富多元且相互兼顧的，不過也因為如此，對於各族群生活文化的異同及在地特色，卻未能有進一步的描繪。

對於居民 40%以上為客家人的池上鄉，作者指出該志的客家書寫除了注意各族群間互動外，以家族史為中心的書寫或許可作為將來修志的參考，但家族及人物的選擇應有一定的標準，不應偏向擁有地方詮釋權的多數族群或勢力，而過於強調客家族群墾拓的血淚史，也應顧及在當地墾拓的其他族群。

陳鴻圖對多數族群握有歷史詮釋權的現象有所警覺，薛雲峰，〈臺灣客家史觀：以義民與 1895 乙未抗日戰爭為例〉⁹ 博士論文則強調「臺灣客家」為詮釋觀點，以之重新審視 1895 年乙未抗日，希望以多元觀點解讀臺灣史，摒棄任何標準化或霸權式的一元觀點。論文使用的史料包括故宮的宮中檔與奏摺、臺灣文獻叢刊，及外人遊記或見聞紀事。作者自陳其論文使用 Peter Burke 歷史社會學的研究方法，結合了歷史學與社會學的觀點；在架構上則採用法國年鑑學派布勞岱爾的史學分析方法，以長時段的時間縱軸來分析義民組織的形成。

⁷ 林秀昭，〈日治時期北客南遷高雄州旗山郡之研究〉，收於簡文敏主編，《2009 南臺灣歷史與文化研討會》（高雄：高雄縣自然史教育館，2009），頁 39-68。

⁸ 陳鴻圖，〈《池上鄉志》中的客家意象〉，《東臺灣研究》13 期，2009 年 7 月，頁 153-164。

⁹ 薛雲峰，〈臺灣客家史觀：以義民與 1895 年乙未抗日戰爭為例〉（國立臺灣大學國家發展研究所博士論文，2008）。

本論文所指稱的「臺灣客家史觀」，意指從長期的臺灣社會背景中，觀察出臺灣客家人向來有為了保衛家園而組織創立義民武力的慣性，而此種慣性也逐漸發展成清代統治時期全臺主要的社會特徵之一，亦是社會安定的重要力量。作者特別指出，「臺灣客家」有其獨特性與動態性，與泛稱的「客家」有實質意涵上的差異。作者希望跳脫以往以「臺灣民主國」、「大中國」的框架論述，從「臺灣客家史觀」著手，論述屬於客家族群的臺灣史，是一個極具客家族群主體性的觀點。但作者似乎全盤接受清代政府眼中的「義民」一詞；客家人如何從保衛家園到受國家操弄來作為保家衛國的力量，則沒有太多討論。

族群運動的推動常有賴雜誌做為媒介，陳康弘，〈戰後臺灣客家運動之研究：以（客家風雲雜誌）與（客家雜誌）為中心〉¹⁰ 以客家運動為題，探討《客家風雲雜誌》和《客家雜誌》的創辦、發展及風格特色。論文中所謂的臺灣客家運動，係指爭取母語教育權與客語媒體發生權及其他權益的爭取。探討時間從《客家風雲雜誌》成立的 1987 年 10 月到 2008 年 12 月止。

論文引用西方社會運動理論的「政治過程論」和大眾傳播理論中的「框架」和「議題設定」理論作為分析架構，以內容分析法來探討臺灣客家運動在《客家風雲雜誌》和《客家雜誌》的起伏變化。在社會運動理論方面，作者認為臺灣客家運動符合 McAdam 的政治過程論的四大要點：（1）政治結構的轉變；（2）擴張的政治；（3）草根組織的力量；（4）認知的解放，此四點相互配合下遂產生臺灣客家運動。在臺灣客家運動的發展階段分析方面，作者採取蕭新煌的三種可能論作為分析架構。

作者以量化的方式將《客家風雲雜誌》與《客家雜誌》及臺灣客家運動的發展做系統的分析整理，把這兩本雜誌歷年的主題、作者趨勢清楚呈現，但雜誌言論內容並沒有進一步的探討，而且缺乏對後期客家運動的探討，因此，社會運動後期以何種型態呈現，與政治當局又呈現怎樣的互動關係，是往後可進一步探討的。

二、跨族群研究

有關族群議題本年度除了多篇客家研究以外，還有跨閩、粵及其他族群的研究。楊龍忠，〈多重視野下的族群關係與文化接觸：以高樹東振與美濃吉洋為例（1955-2005）〉¹¹ 一文以荖濃溪兩岸（美濃、高樹）為空間範圍，個別描述客家、大陳義胞、滇緬義胞移居此地的歷史，並觀察個別族群如何因土地資源產生互動，政府在族群關係與土地資源分配上又扮演何種角色。作者透過宗族、宗教信仰、各族群對於自身的認同等，說明各個族群勢力如何在時間的遞嬗中消長，以及因文

¹⁰ 陳康弘，〈戰後臺灣客家運動之研究：以（客家風雲雜誌）與（客家雜誌）為中心〉（國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2009）

¹¹ 楊龍忠，〈多重視野下的族群關係與文化接觸：以高樹東振與美濃吉洋為例（1955-2005）〉（高雄：高師大客家所碩士論文，2009）。

化差異導致的族群之間疏離排斥。作者認為，族群的交流與文化的相容不一定會隨著時間更加混合，特別是在雙方原本的文化基底差異很大的情況下。同時，個別族群對於新空間的認同，因為時間的累積開始強化，但是對於族群的認同則傾向於原本自身族群的淵源，呈現出一幅各個族群在同一區域生活的圖像。

論文的參考資料除了相關文獻、前人研究成果以外，田野調查與訪談也佔有相當的比重。作者將文本和口述訪談的資料加以比對、分析、歸納為質性的研究，但大陳義胞方面只剩三個第一代移民，這樣的樣本數似乎太少，又，文本與口述資料的比對較弱，反而是個別口述歷史和族群質性探討較出色。在大陳、滇緬移民安置的部份，退輔會以及軍方都扮演很重要的角色，這方面的資料還可以補強。

作者在描述客家對於新移民的看法中，是以單一想像作為整體的，原來的南客和後到的北客差異，作者並沒有細緻討論，而直接將其當做單一的群體，並沒有達到作者所說探討各族群間互動的情況。再者，本文如果要呈現族群在同一時空中交流互動的情形，對於新移民和舊住民的第二代、第三代相處的情況也應討論，才能展現時間流動下的狀況，這樣的觀察較有意義，否則著重土地資源的爭奪，族群的發展才產生交互的現象，其他時間橫向的互動則是斷裂的情況，容易誤導族群交流導因於物質，呈現一種工具取向而忽略其他的可能性。

南臺灣山腳地帶在 19 世紀以前一直是統治勢力下的邊區社會，洪維晟〈帝國邊區的村落、族群與歷史：以屏東萬金庄為中心討論（1861-1945）〉¹² 探討屏東萬金庄地區與自然環境的關係，及其歷史發展、社會結構與族群關係之變化，並關心邊區社會在近代歷史發展脈絡中，受到的衝擊與挑戰。作者以 1861 年天主教第二次來臺傳教為時間斷限，研究萬金庄三個階段的發展。（一）邊區社會的形成與基礎（1861 年以前）：平埔族、漢人（客家、潮汕、漳泉語系）、生番（排灣族）之間勢力的角逐。（二）邊區社會的變動與重組（1861-1895）：天主教的傳教事務穩定後，其族群結構轉為教友及非教友的關係。（三）邊區社會的轉型（1895-1945）：日本政府重視並開發山腳地帶，使萬金庄的社會、交通網絡擴大。居民開始消弭過去的族群分野，建立起共同的「萬金意識」。

作者以 1861 年天主教第二次來臺傳教為時間斷限，研究萬金庄三個階段的發展。本文利用的史料包括：教會史料、檔案史料、中外遊記與圖像資料、調查資料與地方志、報紙與期刊、公司或會社資料等，其中較特殊的史料為教會史料（天主教神父的書信、《萬金天主堂領洗簿》）。

本研究主要有三大觀點，一、修正「平埔原住民族群被迫遷徙」論。二、補充非平埔族族群的信仰內容。作者認為不分族群，皆可能為了教會提供的好處與保護，而抱著「靠勢」的心態入教。另外，亦探討不同語系的漢人族群，打破傳統「天主教—平埔族」二元的研究主題，從更廣的角度詮釋萬金庄的族群關係。三、從族群認同到地緣認同，萬金庄在外力進入後，打破緊張的族群關係，居民逐漸建立地緣

¹² 洪維晟，〈帝國邊區的村落、族群與歷史：以屏東萬金庄為中心討論（1861-1945）〉，國立中央大學歷史研究所碩士論文，2009 年。

認同的萬金意識。本研究課題相當多元，包含邊區社會萬金庄的村落變遷、族群關係與歷史發展，又兼論天主教的傳教事業、日人的水利建設與糖業發展等，使得本文沒有明確的焦點、架構較鬆散。

陳小冲，〈試論日本據臺與閩粵移民之中挫〉¹³一文並非特別處理閩、粵族群，而將閩粵人視為移民臺灣的漢人整體討論。文章主要以 1895 年日本領臺後頒布《清國人入境臺灣條例》為中心，探討條例頒布後的適用性與修正，及臺灣人的身分轉變、閩粵移民遷臺的受阻等問題。全文情節鋪陳順暢，對因果影響交代清楚，在史料上也注意到使用臺灣日治時期的檔案資料。可惜全文受到中國為主體的政治觀點影響，某些用辭仍值得考慮，例如「擾亂閩粵民眾移民臺灣的正常歷史軌跡」，歷史軌跡是否有正常與不正常之分？其次作者分析《清國人入境臺灣條例》時，強調其精神為「限制、阻隔大陸人民」，似未客觀分析此條例。

日本統治臺灣使閩粵移民臺灣進程遭受影響或可稱為受挫，若將清國海禁政策視為「隨時勢的變化而有所波動」，那麼作者討論的重點似乎並非閩粵移民臺灣的數量，臺灣住民與清國子民因日本統治而成為兩種不同的認同才是本文核心問題。事實上移民遷臺是否遭到禁止，或許更應探究當時日本有無開放清國人的移民政策才是。

三、外省族群

近 10 年，眷村紛紛遷地改建，在建築體拆除或保存之時，也引發社會不同的聲音和關注。馬曉蘭，〈「我們」打從眷村來：眷村生活史的考察〉¹⁴主要針對眷村和眷戶成員做結構性的分析，認為眷村成員並非僅有相同的背景，也具有類似「生命共同體」的關係。論文引用場域的概念來解釋眷村的生活，將之分成「國家力介入的領域」、「公領域」、「私領域」，這三個領域延伸出三種生活。作者認為社會學界與人類學界對眷村的討論完全只集中在「改建前」的眷村，並未涵括眷村改建後眷戶與眷村間的關係。作者認為眷村在改建前、後的變化與時代的背景、社會經濟等都有所關連，而不應加以切割。改建後的眷戶與眷村間的關係應當與時代、社會之間，而有不同的狀況，若能加以探討，或許對「改建前」到「改建後」的變化能有更深入的瞭解。

此篇論文一方面承繼了其他研究者所提出的研究內容，基本上仍是延續的概念；同時也認為應當以「場域」與「身份認同」的角度來觀察眷戶與眷村間的關係。作者雖然對眷戶成員進行觀察，但也僅限於對於眷村重新評價，對眷戶的深入研究，似仍有侷限。

¹³ 陳小冲，〈試論日本據臺與閩粵移民之中挫〉，《臺灣研究集刊》，2009 年第 3 期，頁 72-80。

¹⁴ 馬曉蘭，〈「我們」打從眷村來：眷村生活史的考察〉（臺中：東海社會學系碩士論文，2010），頁 130-151。

張雲翔〈臺灣眷村歷史脈絡與保存範疇—以國家與社會觀點分析〉¹⁵一文，將臺灣眷村文化的多元本質歸諸國家與社會關係變遷，分析臺灣眷村的起源涉及兩個「國家」即中華民國與日本，兩個「社會」即中國大陸、臺灣，臺灣眷村便是在上述四個要素交織成四條軸線，分別為「中華民國—大陸社會」、「日本—臺灣社會」、「中華民國—大陸/臺灣社會」、「中華民國—臺灣社會」等，這四條軸線分別對於國軍眷照護體制、臺灣眷村中的日式建築、臺灣眷村的發展雛型產生影響。

在文獻使用上，包括各縣市文化局委託研究的計劃報告，例如臺北市文化局《眷村文化保存調查研究第一期》，桃園縣文化局《桃園縣中壢市馬祖新村規劃設計案成果報告書》，新竹市文化局《眷村文化潛力發掘普查計劃成果報告書》，以及《國家眷村文化保存及活化之政策研究與分析》，¹⁶以資料運用而言，鮮少一手史料。本文或因以研究報告為主要文獻來源，討論對象之眷村多為中北部，缺乏南部或東部地區的案例，未來應可延伸至臺灣不同地區眷村的討論和比較。

另外，本文的分析對象僅限於1980年之前興建，且產權屬於公有之眷村，未涵括私有化眷舍，作者認為這已經不是「國軍軍眷業務處理辦法」中所定義之眷村。但是私有化眷舍的「國家與社會關係變遷」狀況，是否就因「眷業處理辦法」之定義，其質性便與公有眷村不同，也非受「四條軸線」影響？值得進一步思考。

口述歷史有助於重建過去被歷史主流所忽視的一群人之特殊歷史經驗，喻大綸〈從大陸到臺灣：一位資深榮民生命史研究〉¹⁷便運用口述來記錄一個資深榮民自國共內戰失敗，輾轉來臺的生命史歷程，試圖反映出近代國共關係發展史，以及部分國民政府在臺移民族群關係史的縮影。作者首先將「資深榮民」、「生命史」等名詞加以定義，再以單一榮民為研究對象，文章羅列許多有關老人研究的理論，從社會學、心理學等加以解釋，雖與研究主題有關，文中卻未採用的理論鋪陳甚多，不免累贅。作者著眼於資深榮民的戰爭記憶與離散經驗，如果能將口述歷史與文獻多加以比對、驗證，本論文的價值將更提升。

四、日本移民

以上三項所談的族群主要為漢人，日本移民是臺灣歷史上相當特殊的一群。張素玠曾以「臺灣的日本農業移民」為博士論文主題，〈國策會社與日本移民事業的開展：滿洲拓殖公社與臺灣拓殖株式會社〉¹⁸一文則將視野從臺灣延伸到日本帝國圈。文章討論重點在比較臺灣拓殖株式會社與滿洲拓殖公社的策略性移民，將臺灣與滿

¹⁵ 張雲翔，〈臺灣眷村歷史脈絡與保存範疇—以國家與社會觀點分析〉，《臺灣史料研究》34(2009年12月)，頁130-151。

¹⁶ 此為行政院文化建設委員會文化資產總管理處籌備處，委託社團法人外省臺灣人協會的研究計畫報告。

¹⁷ 喻大綸，〈從大陸到臺灣：一位資深榮民生命史研究〉(嘉義：私立南華大學生死學系碩士論文，2008年)。

¹⁸ 張素玠，〈國策會社與日本移民事業的開展：滿洲拓殖公社與臺灣拓殖株式會社〉，《師大臺灣史學報》2(2009.03)，頁33-72。

洲放在同時性與同質性的亞洲史，甚至世界史，來解釋國策會社的移民事業與日本帝國的擴張，分析兩者之間的關係。

文章聚焦於同屬國策會社的臺拓和滿拓，分別討論南進與北進移民事業發展的基地。先介紹臺灣、樺太、朝鮮、滿洲等地移民事業階段性的實施過程，且從政治軍事、經濟面向探討國策移民的背景與原因，然後將重點收束於移民事業與日本國策的關係，以及臺拓和滿拓在扮演南進與北進政策之角色，所以對滿拓和臺拓的成立、移民事業內容等方面較有詳細的論述。最後試圖分析國策會社的移民事業與日本帝國擴張兩者之間的關係，認為兩者為一體兩面，相互影響。未來本主題仍可深化研究殖民地社會的人口結構、移民生理、心理環境適應，宗教、社會交流等活動之議題。

另一篇對日本移民的研究為陳雅宏碩士論文〈臺灣南部菸草移民村的興與衰—以千歲村為中心〉，¹⁹ 旨在探討日本移民村千歲村歷經日治、戰後等不同時期，因菸草產業的興與衰，村落興起而後沒落的過程，最後作者試圖探究何以菸草移民村今日無法被保存之因，並提出可行的解決辦法；作者建議從學校的鄉土教育著手，而且經由地方政府政策的制訂和相互支援，進而加強該地的社區意識，以維護特殊文化資產。

本論文的時間斷限，從 1930 年代橫跨至今，包含了日治、戰後初期到現在，勾勒出菸草移民村在二戰後日本移民被遣送回日後，菸草移民村歷經戰後初期菸草產業高度發展的面貌，及至今日面臨菸葉蕭條後的窘況。作者主要以「社區整題營造」的概念探究菸草移民村在現今社區和產業轉型下存在的意義，相較之下，菸草移民村的成立，甚至是在歷史歲月中的「興」與「衰」，反倒不是作者所意圖強調的重點，而只作為論文整體論述中的背景介紹，日治時期移民村的論點，主要引述張素玠《臺灣的日本農業移民（1895-1945）——以官營移民為中心》一書中有關南部因草移民村的論點。參考資料多以文化資產保存的法規和法條為主，歷史文獻和史料的使用，只集中於日治時期的公文類纂和報告書。

可能由於作者關懷的焦點在「為何菸草村今日無法被保存」，因此論文的歷史軸線不夠清晰，菸草移民村在時序的轉折下，產生的變化與過程未深入探討，若是作者能深入剖析南部移民村在不同階段發展的差別變化，對今日社區保存與維護或有建設性的想法。另外，東部的日本移民聚落保存與社區發展相當熟絡，作者應可參照比較。

五、回顧與前瞻

¹⁹ 陳雅宏，〈臺灣南部菸草移民村的興與衰—以千歲村為中心〉（臺北：淡江大學日本研究所碩士論文，2009）。

2009年族群移民類在文獻類目上有17筆，實際回顧數量為15筆，大致可分為客家族群、跨族群、外省族群、日本移民四類。本年度跨族群的研究，從閩、粵、原、漢關係外，更包括大陳義胞、滇緬義胞的族群混居問題，即使處理漢人、原住民議題，也將漢人更細緻的區分到客家、潮汕、漳泉語系，更吻合事實存在的族群狀況。在外省族群方面，受到老舊眷村改建、保留議題的影響，三篇中有兩篇以不同面向，從眷村的空間或人群進行研究。在日本移民的議題上，本年度開始以日本帝國圈的移民政策做比較研究，除了跨國域以外，未來以臺灣的日本私營、官營移民之比較仍有研究空間。其實，日治時期的移民村和戰後的眷村都是某時空下，與政權息息相關的「空降族群」，在自成一格局的空間裡，過著與籬笆外的人群很不相同的生活，這兩者的比較或許也是一個有趣的議題。

今年度族群移民類最突出的現象為客家族群的研究，特殊之處包括下列幾點：

- (1) 總數最多，佔17筆中的9筆（兩筆未回顧），或15筆的7筆。
- (2) 專書全為客家相關研究。
- (3) 以區域來說，除了一篇東部，其餘皆為南部。

2007年有3篇專論北臺客家移民，一篇東部。2008年客家族群相關議題的論文有5篇，大致平均分在北、中、南部。今年則「全面南下」，分析其原因，可能與南部的文化單位有關，在客委會、文化局的推動下，南部客家研究有長足的成長。²⁰ 值得注意的是，本年度儘管客家議題最多，卻只有一本學位論文出自客家研究所，似乎行政部門的「推力」，大過於學術單位。

今年客家研究除了數量居總數之半以外，研究的取徑也可歸納幾點：

（一）以「人口推拉理論」作為族群移動之分析。

「推拉論」常被用於分析人口移動，從早期討論閩粵地區人士移墾臺灣，到臺灣島內的人口移動，幾乎都以此理論為觀點，這可能是臺灣研究最「長命」、最不受批判的理論，本年度凡是談到群族移動的論文，幾乎沒有例外地援引此一理論。

（二）北客南遷

雖然今年區域性客家研究全部是南部客家，但研究重點不在南部客家的樣態，反著重在本部的客家人為何？何時？如何移居南部？

²⁰ 以高雄來說，2000年高雄市政府研究發展考核委員會委託中山大學臺灣研究中心撰寫《高雄市客家族群史研究》，開啟高雄市客家群學術研究風氣，2006年高雄市政府客家委員會成立，2009年高雄市客家文化園區完工，至於六堆、美濃地區更是早就是客家研究的大本營。

（三）客家人的「在地化」現象

近年課研究主題，漸漸從強調原鄉風俗、語言、文化轉移到移居後的「文化合成」，客家族群的原鄉特徵已經不是研究的重點，論者近年似乎更注意族群移居後，在地適應的現象，於是所謂「文化合成」的理論也被注入在客家研究。最常被視為在地化指標的便是「義民爺」信仰的轉化和語言的混同。

（四）客家史觀

臺灣是一個多族群的社會，但是在威權統治時代，沒有其他聲音的可能，所以臺灣史最早常籠罩在「中國史觀」之下。隨著政治解嚴，本土化的推動，1970-80年代有臺灣島史、臺灣史觀的出現，隨著族群研究的興盛，各族群文化的逐漸受到應有尊重，原住民拿回歷史詮釋權，開始挑戰漢人史觀，近年客家研究不但要跳脫「大中國」的框架論述，要從「臺灣客家史觀」著手，論述屬於客家族群的「臺灣史客家史觀」。

臺灣史不斷重新被解構或解釋，各族群各自鏡射出的歷史樣貌，是否為我們所應追求的歷史的真與實？這就有待未來持續的觀察與檢驗了。

2009 年度族群移民類論文一覽表

專書			
書目	編著者	出版項	出版年／頁數
《臺灣客家語言與移民源流關係研究》	吳中杰	高雄：復文圖書出版社	(國圖無藏書)
《東北角客家調查記事》	鍾肇文	臺北：臺北縣政府客家事務局	2009年06月／130頁 (國圖無藏書)
《客家人移民臺灣中南部史》	鍾肇文	屏東：梁慧芳	2009年11月／279頁
《臺灣北客南遷研究》	林秀昭	臺北：文津出版公司	2009年12月／353頁
《高雄市客家史》	簡炯仁、陳謹瑛、林秀昭	高雄：高雄市文獻委員會	2009年12月／256頁
期刊論文			
〈日治時期北客南遷高雄州旗山郡之研究〉	林秀昭	《2009南臺灣歷史與文化研討會》論文集	2009年5月／頁39-68
〈《池上鄉志》中的客家意象〉	陳鴻圖	《東臺灣研究》13	2009年07月／頁153-164
〈國策會社與日本移民事業的開展：滿州拓植公社與臺灣拓植株氏會社〉	張素玟	《師大臺灣史學報》2	2009年09月／頁33-72
〈試論日本據臺與閩粵移民之中挫：以《清國人入境臺灣條例》為中心〉	陳小沖	《臺灣研究集刊》105	2009年09月／頁72-80
〈臺灣眷村歷史脈絡與保存範疇：以國家與社會觀點分析〉	張雲翔	《臺灣史料研究》34	2009年12月／頁130-151
學位論文			
書目	編著者	出版項	出版年／頁數
〈帝國邊區的村落、族群與歷史：以屏東萬金庄為中心討論（1861-1945）〉	洪維晟	國立中央大學歷史研究所碩士論文	2009年／204頁
〈「我們」打從眷村來：眷村生活史的考察眷村生活史的考察〉	馬曉蘭	私立東海大學社會學系碩士論文	2009年／200頁
〈戰後臺灣客家運動之研究：以《客家風雲雜誌》與《客家雜誌》為中心〉	陳康宏	國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文	2009年／195頁
〈臺灣南部菸草移民村的興與衰：以千歲村為中心〉	陳雅宏	私立淡江大學日本研究所碩士論文	2009年／90頁
〈從大陸到臺灣：一位資深榮民生命史研究〉	喻大綸	私立南華大學生死學研究所碩士論文	2009年／174頁
〈多重視野下的族群關係與文化接觸：以高樹東振與美濃吉洋為例（1955-2005）〉	楊忠龍	國立高雄師範大學客家文化研究所碩士論文	2009年／103頁
〈臺灣客家史觀：以義民與1895乙未抗日戰爭為例〉	薛雲峰	國立臺灣大學國家發展研究所博士論文	2009年／292頁