

2010 年「原住民族史」研究的回顧與評析*

詹素娟**

在臺灣史研究領域中，「原住民族史」作為一個類目、課題，既反映當前學界的研究狀態，其成果亦顯示該領域對族群史或族群關係的認知程度及解釋能力。由此衍生的發展，除構成臺灣歷史知識的環節、轉化為臺灣人的歷史記憶外，進一步或者可能促進臺灣社會多元價值體系的建立，而人們對與體質、語言、文化等方面都與自己有所不同的「外族」，更能感知與理解。以此為準，本文對《臺灣史研究文獻類目：2010 年度》（以下簡稱《類目：2010》）收錄書目中，可以歸類為「原住民族史」的論著予以整合，提出若干看法，供學界同仁回顧與展望。

一、2010 年研究成果簡述

今年編入《類目：2010》的論著目錄中，可歸類為「原住民族史」的作品，約有專書 5 本、專書或期刊論文 18 篇、學位論文 8 篇，共約 31 種（見附錄）。相較於 2009 年的成果（48 筆），¹ 數量稍減，但仍多於 2007 年的 17 筆、2008 年的 18 筆。如以時間段落暨種類區分，詳細可見下表：

時代種類	早期	清代	日治	戰後	早期到清	清到日	戰前後	傳說	書評	合計
2009	4	19	9	7	—	2	3	3	1	48
2010	5	10	5	4	3	1	1	1	—	30

總體來看，時間點落在清代的研究仍居多數，約達三分之一，此還未包含跨 17 世紀到清代的研究。各時段的篇數雖然不多，但研究者對歷史連續性的重視，則是值得注意的現象；此不僅前述的跨 17 世紀到清代，也包含清代到日治，以及日治到戰後初期，雖然各只有一篇。

在研究課題上，筆者於 2008 年「臺灣史研究的回顧與展望」中，曾將 2007 年的作品就其主題歸納為四個面向：（1）遺址、遺物與原住民族史；（2）平埔族群史；（3）日治時期「理蕃」事務；（4）以「法政問題」為核心的戰後原住民族史研究。² 分類於第一個面向的三篇論文，其中兩篇所處理者其實也是平埔村社，只是在方法與材料

* 本文回顧的專書論文，多由國立臺灣師範大學臺灣史研究所研究生楊世鳳、江俞萱影印收集，特此致謝。

** 中央研究院臺灣史研究所副研究員

¹ 專書 6 本、專書或期刊論文 32 篇、學位論文 10 篇，共約 48 種。

² 張素娟、范燕秋，〈2007 年臺灣史研究回顧與展望——家族、建築、區域、醫療、原住民〉，發表於中研院臺史所主辦，「臺灣史研究的回顧與展望」研討會，2008 年 12 月 4 日。其中，「原住民」部份，為筆者負責歸納整理。

上具有跨考古學與歷史學的特色。³ 但由總量的趨勢，我們看到向來以平埔族／熟番為對象的歷史學研究，已開始關注歷史上的「生番／蕃」——今日官方認定為原住民族的主體人群。2008 年的原住民史研究，由於論者係將原住民與閩、客、外省人、日本人、琉球人等統合在族群與移民的體系下，較不易單獨突出原住民史研究的質與量。⁴ 2009 年的論著，課題與數量呈明顯的豐富度與上揚的弧線，其中隱隱然有一些共通傾向引人注意，筆者遂在回顧時以論著能否反映現象、與某研究課題對應與相關，或說明某些新創或展望的研究取向等，作為討論的取決標準。當時，筆者藉由「我族寫我史」強調原住民研究者作為書寫者的發展與預期；同時，以「正名運動與新興民族」、「基因戰爭與通婚『迷思』」，指出分類其下多篇論著的內容，正足以反映當代原住民（含正從事「返來做番」復名運動的平埔族）的動能，此其一。其次，筆者於綜合 2009 年部分論著的主題後，特別著眼於該論著能否定位於意義網絡上，且與過去、未來的研究脈絡有所接榫，並就成果主題及未來方向，提出七個要點供作參考。⁵

這些議題，2010 年有延續性的成果出現嗎？這些新論著，是個別研究者在特定主題上長期耕耘的表現？還是足以說明某些研究史的意義？畢竟，大部分的作品，都可以鑲嵌在個人研究興趣、計畫執行、社會議題、發表與出版流程等交織而成的關係結構中。因此，只以當年出版與否作為勉強駐足的判斷指標，實難反映較長期的研究趨勢。而就研究課題是否具有發展性，對臺灣史的理解有何理論、方法、視野上的突破，則需要更長時段的觀察，始能奏效。既然如此，筆者這次的回顧將在角度上略作調整，對臺灣史研究領域中已相當資深，或已能穩健行走於學術軌道上的研究者及其著作，不再逐一細論，但對具有象徵性、時機性的研究現象，試圖有所解讀。

二、原住民史研究學者在 2010 年的表現

如前所言，2010 年的論著大部分係個別研究者長程知識工作中的一環；雖然因其課題的歸趨，可以在彼此間形成主題的分類，卻可能僅是表面形式，未必能說明領域性、發展性的意義。如溫振華、孟祥瀚、洪麗完、陳哲三、康培德等，原本就是原住民史研究領域的資深學者，其 2010 年的出版論著，即是各人歷史知識建構工程的當年成果。

³ 溫振華，〈歷史學與考古學的交會——平埔族了阿社與牛罵社社址研究〉，《師大臺灣史學報》1（2007），頁 5-28。許清保，〈尋訪哆囉嘓社群〉，《臺灣文獻》，58.1（2007），頁 191-212。

⁴ 范燕秋、張素玢，〈臺灣社會文化史研究回顧〉，發表於國立政治大學、中研院臺史所主辦，「臺灣史研究的回顧與展望」研討會，2009 年 12 月 17-18 日。

⁵ 此即（1）由「隱」到「顯」的費羅朗人（Favorlang）：兼及 17 世紀相關研究；（2）地域社群與熟番集體意識；（3）地契文書的社會史、經濟史面向；（4）番社體制；（5）族群邊界與恆春地域社會；（6）對「第三臺灣」論的回應；（7）政策、制度與思想——戰後初期歷史轉折的研究。

事實上，溫振華自1990年代後半起，即以大臺北地區平埔村落與相關地域的歷史關係作為主題，逐一探究小區域的拓墾歷史、族群關係；2007年的了阿社、牛罵社，⁶ 2010年的龜崙社研究，⁷ 即屬此一脈絡的作品。⁸ 孟祥瀚過去的研究多集中於東部區域史，曾處理過多種東臺灣原住民族問題——尤其是日治時期的阿美族，但近年因參與臺中地區志書的編寫，而有一系列以臺中盆地為研究空間的論著，如2007年發表的〈清代臺中盆地漢人地域社會的形成〉一文，或2010年出版的〈清代臺中盆地東側阿拔溝沿岸番界的研究〉⁹等，則是此一研究脈絡下的作品。洪麗完自轉戰南部平埔研究、致力於「沿山研究」的推展後，除重新審視臺南平原平埔社群的歷史變遷外，亦追隨大武壠社群的遷徙路線，進入臺南、高雄近山丘陵區調查研究；而由於該地域史料文獻相對較少，藉由戶籍簿的登錄資訊統計分析婚姻網絡中的族群關係，遂有其必要；〈婚姻網絡與族群、地域關係之考察：以日治時期大武壠派社裔為例〉一文，即是此一路徑的階段性成果。¹⁰ 陳哲三長期以來專注於中臺灣歷史的研究，著作情況甚為穩定，原住民族則為其相關研究的主題之一；2009年已出版〈水沙連之役及其相關問題〉、〈18世紀中葉中臺灣的漢番關係：以彰化縣內凹莊、柳樹潭汛番殺兵民事件為例〉二文，2010年又有〈從〈老番行〉論丘逢甲對臺灣中部平埔族的認知〉，¹¹ 其間似有隱然成形的內在體系。精通古荷蘭文的17世紀歷史地理研究者康培德，近年頗重視臺灣作為荷蘭東印度公司轄下殖民地的特殊性，及荷蘭人在東南亞殖民地所欲建構的社會模式，所以其2010年出版的論文——〈荷蘭東印度公司治下的臺灣原住民部落整併〉，即為〈離島淨空與平原移住：荷蘭東印度公司的臺灣原住民聚落遷移政策〉的後續之作，都在探討荷蘭東印度公司對臺灣的治理概念與空間控制，以與巴達維亞高層的東南亞視野勾連；而〈荷蘭東印度公司治下的臺歐跨族群婚姻：臺南一帶的原住民案例〉一文，則與新史料的發現、刊載大有關係（詳後）。¹²

⁶ 溫振華，〈歷史學與考古學的交會——平埔族了阿社與牛罵社社址研究〉。

⁷ 〈龜崙社研究〉，原發表於中研院民族所、順益臺灣原住民博物館合辦之「臺灣原住民國際研討會」，1999年5月1-3日；迄2010年才正式出版於《臺灣風物》60.4（2010），頁55-76。

⁸ 以下所列，都是溫振華有關小區域歷史的主要論著：〈清代擺接平原一帶的族群關係〉，《北縣文化》52（1997）：15-24；〈清代文山地區的族群關係〉，中研院史語所、臺史所、語言所暨臺灣省文獻會合辦之「平埔族群與臺灣歷史文化學術研討會」會議論文，1998年5月16-17日；〈清代三峽地區的族群關係〉，中央大學歷史所、中研院臺史所合辦之「北臺灣發展史學術研究會」會議論文，1998年5月23日；〈清代淡水地區平埔族分佈與漢人移墾〉，淡江大學歷史學系主辦之「淡水學學術研討會——過去、現在、未來」會議論文。1998年12月12-13日；〈清代三芝一帶漢人的拓墾〉，《北縣文化》59（1999），頁4-11。

⁹ 前文發表於中研院臺史所主辦，「第一屆族群、歷史與地域社會學術研討會」，2007年12月20-21日；後文則收錄於行政院文化建設委員會資產總管理處籌備處編，《第四屆臺灣古文書與歷史研究學術研討會論文集》（臺中：逢甲大學出版社，2010），頁196-236。

¹⁰ 收錄於戴文鋒編，《南瀛歷史、社會與文化（II）》（臺南：臺南縣政府，2010），頁77-116。

¹¹ 此三文，分別發表於《逢甲人文社會學報》18（2009），頁83-118；《逢甲人文社會學報》19（2009），頁143-173；《逢甲人文社會學報》20（2010），頁187-206。

¹² 此三文的出版資訊，依序排列如下：〈荷蘭東印度公司治下的臺灣原住民部落整併〉，《臺灣史研究》17.1（2010），頁1-25；《新史學》20.3（2009），頁99-126；收錄於戴文鋒編，《南瀛歷史、社會與文化（II）》（臺南：臺南縣政府，2010），頁55-76。

李信成、潘繼道以專業者之姿跨入臺灣史研究領域的時間雖然稍晚，但著作甚豐，主題集中與明確；陳志豪則是表現耀眼的新秀，其論著具有一以貫以的統合性，其知識創建成果值得觀察與肯定。

李信成的研究焦點在宜蘭平原的歷史與族群，其 2010 年出版的〈清代噶瑪蘭族名制初探〉一文，雖在課題上並非新創，¹³ 研究方法也相當樸實，卻是極為耐煩的苦心之作。¹⁴ 潘繼道自碩論到博論，都以東臺灣的原住民族為對象，可說耕耘該領域最為勤奮的研究者之一；但因其研究多鎖定原住民重大歷史事件——如太魯閣之役、七腳川事件、加禮宛事件、烏漏事件等，國家（無論是清代或日治時代）的角色往往成為其論述的核心焦點，2010 年出版的〈花蓮地區日治時期慰靈碑遺跡初探〉、〈近代東臺灣木瓜番歷史變遷之研究〉二文，其前提亦與原住民「當部落遇到國家」的歷史處境有關。¹⁵ 陳志豪的論文——如〈契約文書與歷史研究：從土地契約談嘉慶年間的番屯清釐與地方社會〉（2010），¹⁶ 除了多以地契文書探討族群歷史外，真正的關心還是在於地方社會的形塑、運作與性質；其書寫則講求歷史敘事，在摸索中已逐漸建立風格，頗不同於一般囿於論證的表述。

總體而言，上述學者都是原住民史研究領域的中堅，無論學術潮流如何變化，大致不會放棄原住民史的研究興趣。這些人的學科背景，除了康培德是歷史地理學、李信成是民族學，其所學仍反映在他們的研究取向外，主要都是歷史學，地契文書、史料文獻等仍是研究的依憑，在問題的提出上，如平埔村社的位址、社域、地權關係，或番界、番屯與族群關係的討論，國家的角色，地域社會的形塑等，雖各有研究史的脈絡，亦能在現有研究課題上有所積累，但並未在 2010 年發展出不同於過去的新視野或新知。此或許需要新資料的出現，如《荷蘭時代臺灣告令集婚姻與洗禮登記簿》¹⁷ 的出版，康培德遂得以寫出〈荷蘭東印度公司治下的臺歐跨族群婚姻：臺南一帶的原住民案例〉一文。而舊資料亦極需新觀點，如李信成的名制研究，其所利用者是一般噶瑪蘭族歷史研究的基本資料——如地契文書、《魚鱗圖冊》、日治時期的調查文獻、洗禮簿、戰後阮昌銳、清水純等的現地調查及戶籍簿等，但由於是從「傳統姓名／種族／性別／婚姻種類」等角度切入，遂能在地權、遷徙等課題外，闢出蹊徑。

¹³ 如鄭喜夫、劉澤民、胡家瑜、陳水木與潘英海等，均曾藉由分散於各種史料、特別是地契文書中傳統姓名的彙整與梳理，以討論平埔社會的命名制度與親屬關係的性質。

¹⁴ 刊載於《臺灣史研究》17.3（2010），頁 39-105。

¹⁵ 二文分別刊登於《臺灣文獻》61.1（2010），頁 385-433；《東華人文學報》16（2010），頁 101-157。

¹⁶ 收錄於行政院文化建設委員會資產總管理處籌備處編，《第四屆臺灣古文書與歷史研究學術研討會論文集》（臺中：逢甲大學出版社，2010），頁 275-299。

¹⁷ 韓家寶、鄭維中譯著，《荷蘭時代臺灣告令集婚姻與洗禮登記簿》（臺北：曹永和文教基金會，2005）。

三、原住民精英的當代書寫與歷史研究

筆者在 2010 年針對 2009 年「原住民族」論著的評析，曾以「當代原住民能動力的反映」為題，指出「我族寫我史」、「正名運動與新興民族」為值得關注的發展。就前者而言，2010 年的論著則有兩個相關的現象，一是原住民學者的學術表現依然突出，二是原住民精英培育問題的歷史探究。

相較於僅能使用外人書寫文獻從事研究的「非原住民」研究者，原住民研究者以其對母語的精通、村落往事暨人際關係的熟稔、本族社會文化的瞭解等條件為基礎，若再能掌握學術研究的理論、工具與技能，當更擅於原住民史的研究與書寫。由此檢視 20 世紀末迄本世紀初，由原住民學者、研究生、文史工作者接續開展的「我族寫我史」成果，即可注意到從最早期的廖守臣、黃貴潮開始，各族能人接續出現，有排灣族的蔡光慧、高加馨、童春發、張金生、葉神保，鄒族的汪明輝、浦忠成、浦忠勇，布農族的海樹兒、田安賜、霍斯陸曼·伐伐，達悟族的董森永、夏曼藍波安，泰雅族的伊凡諾幹、瓦歷斯諾幹，賽德克族的伊萬納威，阿美族的林素珍，卑南族的孫大川、林志興、董恕明等，及目前尚在各大學、研究所就讀、寫論文的研究生，已構成壯盛的陣容，期以未來，或能形成歷史寫作的新高點。

以此檢視，2009 年有泰雅族的李慧慧、宋國用，賽夏族的趙正貴，布農族的海樹兒·友刺拉菲；時序進入 2010 年，海樹兒·友刺拉菲續有新作，排灣族有葉神保，太魯閣族有晝日羿·吉宏，鄒族則有浦忠成。

海樹兒·友刺拉菲的專書《原住民參選立法委員之研究（1972-2004 年）》，¹⁸ 係以其博士論文〈原住民參選立法委員之研究〉（政大民族系，2007 年）為基礎，刪減修改而成。本書主要處理選舉、原住民與國家之間的關係，指出目前原住民族立委選制的問題有：選區過於廣大、民族代表性的不公平與不足、山原及平原選區的劃分過於僵硬（忽略都會區的原住民利益）、低投票率、誰制定遊戲規則等問題，並強調需有效解決原住民族的參政問題，始能落實國家與原住民族代表協定的「準國與國」伙伴關係，以及「聯合國原住民族權利宣言」對原住民族自決權的尊重。

葉神保的〈荷蘭領臺時期排灣族境內之探金路線〉一文，最主要在指出當時荷蘭人的路線並非自行開闢，而是沿著東西方排灣族的貴族通婚圈路線，即排灣族貴族與其屬民的狩獵、耕作、婚姻與遷徙等路線而行走，這確實是相當有趣的發現。¹⁹

2010 年 11 月，是卑南族南王部落（今臺東市卑南里）音樂家陸森寶（1909-1988，族名 baliwakes）的百歲冥誕。這位卑南族親懷念、泛原朋友尊崇、民族音樂界追憶、與語言學暨人類學界夙有情誼的老師、長者，生前創作的「懷念年祭」、「美麗的稻穗」等歌曲，均以其來自鄉土的深刻情感，有力的召喚離鄉遊子回歸土地的懷抱，而成為當代臺灣最動人的聲音之一。作為日治時代經教育體系培養而成、最具代表

¹⁸ 海樹兒·友刺拉菲，《原住民參選立法委員之研究（1972-2004 年）》（臺北：國史館，2010）。

¹⁹ 發表於《臺灣文獻》61.1（2010），頁 261-298。

性的原住民精英，《卑南族音樂家陸森寶先生百歲冥誕紀念研討會論文集》一書的出版，既是相關學術活動的論著結集，也說明一個以陸森寶為端點、原住民史研究中一個新研究課題的出發。²⁰

在該論文中，晝日羿·吉宏的〈廖守臣：泰雅知識的傳承者及其影響〉一文，是以泰雅族知識傳承者定位的廖守臣，作為主題人物。²¹ 巴蘇亞·博伊哲努（浦忠成）則以原住民在歷史上第一次被授予的「國語」——日文，在日治時代書寫於《理蕃之友》中的文本，探討原住民知識份子的意識狀態與殖民處境，重新面對皇民化精英的效忠行爲，以取得具有歷史情境同理心的合理解釋。²² 而宋秀環的〈日治時期原住民菁英的育成模式：以泛泰雅族為例〉，以泰雅族大科埃群的日野三郎、宇都木一郎，今賽德克族馬力巴群的島山安夫、高山秀夫，霧社事件後清流部落的田中愛二、中山清等為例，探討日本人的培育目的、拔擢模式，其企圖則在養成原住民的「優秀青年」後，可以「以蕃制蕃」，解構傳統社會。²³ 黃雅芳的〈日治時期原住民知識份子的教育養成及其語文創作：以陸森寶為例〉，則以陸森寶為例，探討日治時期的原住民知識份子經歷的「同化」與「現代化」教養過程，如何反映在其語文書寫上，並在母語文化其勢難以抵擋的消溶中，翻轉而為各族群之間的溝通工具、知識啓蒙媒介。²⁴

以上所述，提示一個以世代為角度，以《理蕃之友》的文本為起點，對日治時代統治者培植的原住民精英作全面的檢視，並對其跨到戰後的語言文化、國家認同、身分認知、法政地位的轉折與變化，進行顧連續性與斷裂性的研究，必能在向來以反抗為主軸的重大歷史事件研究外，開闢新的研究課題。不僅如此，2011年出版的《流轉家族：泰雅公主媽媽、日本警察爸爸和我的故事》一書，²⁵ 則提醒我們女性（蕃婦）在政略婚姻、族群關係中扮演的角色，而原住民史除了流血的事件，還有更多混血的歷史可以追究。

潘朝成、施正鋒主編的《加禮宛戰役》一書，其內容雖與「正名運動」、「新興民族」有關，卻是2009年先發表於「加禮宛（達固湖灣）戰役學術研討會」，後刊登於東華大學原住民民族學院《臺灣原住民民族研究季刊》，一系列以加禮宛事件為核心衍伸作品的再度結集；²⁶ 筆者已於去年深論，於此不再重覆。

²⁰ 林志興編，《卑南族音樂家陸森寶先生百歲冥誕紀念研討會論文集》（臺北：行政院原住民族委員會，2010）。

²¹ 晝日羿·吉宏，〈廖守臣：泰雅知識的傳承者及其影響〉，頁199-212。

²² 巴蘇亞·博伊哲努（浦忠成），〈日治時期原住民知識份子的表述：由《理蕃之友》看起〉，頁71-94。

²³ 宋秀環，〈日治時期原住民菁英的育成模式：以泛泰雅族為例〉，頁213-234。

²⁴ 黃雅芳，〈日治時期原住民知識份子的教育養成及其語文創作：以陸森寶為例〉，頁235-256。

²⁵ 下山一自述、下山操子譯，《流轉家族：泰雅公主媽媽、日本警察爸爸和我的故事》（臺北：遠流出版社，2011）。

²⁶ 潘朝成、施正鋒編，《加禮宛戰役》（花蓮：國立東華大學，2010）。

四、災害與歷史文化的重建

2009年8月8日的莫拉克風災，在重創嘉義、臺南、高雄、屏東、臺東及南投等縣，造成橋斷路毀、屋倒房埋的鉅額損失之餘，數千人無家可歸、6百多人死亡的悲劇，更撼動臺灣社會。其中，西拉雅族分布區的荖濃溪、楠仔仙河流域（即當時的高雄縣桃源鄉、六龜鄉、甲仙鄉、杉林鄉與旗山鎮等），受害最烈；而高雄縣甲仙鄉的小林部落更遭土石流掩埋、幾乎滅村，其驚心動魄，即連鬼神也同感不忍。災害發生當下，在第一時間進入災區查核小林情狀的，就是長期在該部落從事調查研究的簡文敏；其後，只要是南部平埔研究的學者，特別是與小林有特殊因緣者，莫不兼程趕赴，投入救助事項。

如此重大的災害，日後必定寫入臺灣史，尤其是平埔族的流遷史。然而，在災害發生的當下，置身歷史現場，人文歷史學者的專業能夠為受災亡靈及變容大地做些什麼？陳逸君與劉還月的《滾滾塵石下的族群離合：莫拉克颱風前後的楠梓仙溪與荖濃溪部落變遷史（四社平埔卷）》、簡文敏主編的《重建南臺平埔族群文化學術研討會論文集》，與簡炯仁重刊的《高雄地區平埔族原住民之研究》專書，基本上就是在這樣的脈絡下產生的作品。²⁷《滾滾塵石下的族群離合》一書，即在現地記錄莫拉克颱風造成的災情，以及水災前後楠梓仙溪與荖濃溪平埔部落的族群文化變遷史。《高雄地區平埔族原住民之研究》一書，則係簡炯仁將其長期田調、訪談與歷史文獻解讀——尤其是江樹生《熱蘭遮城日記》中譯本出版後荷蘭時代原住民村落歷史的再釐清等文字，重新編撰的成果；兩書目的，都希望為高雄縣平埔族的歷史發展與文化脈絡留下完整的紀錄，而前者更有現地報導，以作為民族誌資料或史料的性質。《重建南臺平埔族群文化學術研討會論文集》一書，則是政府相關部門與投入災區文化搶救工作的各界人士，為撫慰當地居民受創心靈，並試圖重整小林地方文化的活動概要與討論文字集結，具有相當的時效性與應用性。

莫拉克風災發生前，小林是個不為多數世人所知的小村落。除了世居當地的住民，對當地最為瞭解的，應該就是小林歷史、祭儀或社會文化的研究者了。從事南部平埔族研究的人，大概都去過小林；即使連我這個不曾投入西拉雅研究的人，也曾在1980年代攜帶沉重的攝影機前往小林公廨，記錄當地耆老的樂舞。小林所以受到平埔研究者的重視，即因她是大武壠社群在清代遷移擴散過程中的據點，儘管目前福佬系的住民已達半數。此一寧靜小村，在蒙受慘烈的災害後，除了物質性、生命財產性的重建外，其無形的歷史文化亦能獲致立即的關照，此因小林長期以來吸引國內外眾多學者長途跋涉而來，在過去的調查研究中，無論地景、聚落外觀、廟宇、公廨、儀式活動、傳統產業、歌謠口碑、人物形影、人際網絡等，均曾留下豐

²⁷ 陳逸君、劉還月，《滾滾塵石下的族群離合：莫拉克颱風前後的楠梓仙溪與荖濃溪部落變遷史（四社平埔卷）》（南投：國史館臺灣文獻館，2010）；簡文敏主編，《重建南臺平埔族群文化學術研討會論文集》（臺北：國立臺灣博物館，2010）；簡炯仁，《高雄地區平埔族原住民之研究》（高雄：高雄縣政府，2010）。

富的影像，並在當下回饋遺族與地方父老。而簡文敏、劉還月等人的現地記錄，將使歷史時間的環節緊扣相連，而在未來成爲歷史文化接引過渡的橋樑。

五、小結

筆者在 2010 年的回顧文中，曾指出「蕃地」作爲「第三臺灣」，其空間性有值得深入探討的必要；此在今年，有筆者對「蕃地」分化與雙軌統治的討論，²⁸ 鄭安晞博士論文對「蕃地隘勇線」推進與變遷的研究。²⁹ 而在「小結」中，筆者亦預告「未來最有潛力者，日治時代以『蕃地（特別行政區）』、『普通行政區』分隔而有不同關注點的山地原住民族、平地原住民族研究，或許可以強化發展」；此在今年的論著中似乎未有明確的跡象，但我們不能忽略法律史方面的發展。

王泰升的〈臺灣原住民的法律地位〉一文，爲其行政院國家科學委員會專題研究計畫的成果報告（1997），雖未正式出版，但對原住民史研究法政議題的深化，及該計畫在新生代研究人力的培育上，卻有不容忽視的影響力（此初步分析可參見去年的回顧文）。王泰升 2011 年出版的〈日治時期高山族原住民族的現代法治初體驗：以關於惡行的制裁爲中心〉一文，³⁰ 即對日治時代原住民在帝國法律的適用問題——特別是「惡行制裁」的切入點上，注意到「普通行政區」、「蕃地」此二元空間的差異。由此出發，王泰升的博士生黃唯玲，即以〈初探普通行政區下「平地蕃人」法律地位之變遷〉爲題，在法律史的 workshop 中以花蓮法院的刑事資料，對居住於普通行政區的「生蕃人」法律地位，作了有意思的討論；³¹ 而曾文亮在〈臺灣日治時期法律上人群分類及其效果〉的未定稿，亦觸及相關的議題。³² 鄭安晞的「隘勇線推進」研究、詹素娟的「蕃地分化」研究，亦直接相關。換言之，新觀點與新資料的持續尋找與發現，才是原住民研究提升、深化的王道啊。

²⁸ 詹素娟，〈鑲嵌在歷史中的地圖——日治時代的「蕃地」建構與原住民傳統領域〉，收於封德屏主編，《戴國輝國際學術研討會論文集》（臺北：文訊雜誌社，2011），頁 229-255；詹素娟，〈空間分化、雙軌行政與原住民的身分變遷（1895-1950）〉，發表於中研院臺史所主辦，第三屆族群、歷史與地域社會學術研討會，2011 年 9 月 23-24 日。

²⁹ 鄭安晞，〈日治時期蕃地隘勇線的推進與變遷（1895-1920）〉，國立政治大學民族學系博士論文，2011。

³⁰ 發表於《國立臺灣大學法學論叢》40.1（2011），頁 1-98。

³¹ 黃唯玲，〈初探普通行政區下「平地蕃人」法律地位之變遷〉，發表於臺灣法律史學會、臺灣法學會、臺大法學院法律與社會研究中心主辦，「臺灣法律史學會 2011 年春季研討會：臺灣原住民族自治與法律地位」，2011 年 7 月 9 日。

³² 該文發表於中研院臺史所主題計畫「戰後臺灣歷史的多元鑲嵌與主體創造」工作坊，2011 年 11 月 5-6 日。

2009年原住民族研究書目

一、專書（5本）

海樹兒·爻刺拉菲

2010 《原住民參選立法委員之研究（1972-2004年）》。臺北：國史館。

陳逸君、劉還月

2010 《滾滾塵石下的族群離合：莫拉克颱風前後的楠梓仙溪與荖濃溪部落變遷史（四社平埔卷）》。南投：國史館臺灣文獻館。

潘朝成、施正鋒編

2010 《加禮宛戰役》。花蓮：國立東華大學。

簡文敏主編

2010 《重建南臺平埔族群文化學術研討會論文集》。臺北：國立臺灣博物館。

簡炯仁

2010 《高雄地區平埔族原住民之研究》。高雄：高雄縣政府。

二、論文（含期刊及專書論文）18篇

羽根次郎

2010 〈從恒春半島的視角來尋找臺灣殖民地化的思想淵源：關於18世紀以來歐洲的恒春半島初期形象的演變過程〉，收錄於中國社會科學院臺灣史研究中心編，《日據時期臺灣殖民地史學術研討會論文集》，北京：九州，2010，頁432-446。

曷日羿·吉宏

2010 〈廖守臣：泰雅知識的傳承者及其影響〉，收錄於林志興編，《卑南族音樂家陸森寶先生百歲冥誕紀念研討會論文集》，頁199-212。臺北：行政院原住民族委員會。

宋秀環

2010 〈日治時期原住民菁英的育成模式：以泛泰雅族為例〉，收錄於林志興編，《卑南族音樂家陸森寶先生百歲冥誕紀念研討會論文集》，頁213-234。臺北：行政院原住民族委員會。

李信成

2010 〈清代噶瑪蘭族名制初探〉，《臺灣史研究》17（3）：39-105。

李瑞琳

2010 〈由荷蘭時期看「Tivorang社和Liowang、Lissingh、Maurits、Tarroquang等四社」關係的記載〉，收錄於簡文敏編，《南臺灣歷史與文化論文集》，頁73-106。高雄：高雄縣自然史教育館。

孟祥瀚

2010 〈清代臺中盆地東側阿拔溝沿岸番界的研究〉，收錄於行政院文化建設委員會資產總管理處籌備處編，《第四屆臺灣古文書與歷史研究學術研討會論文集》，頁196-236。臺中：逢甲大學出版社。

洪麗完

2010 〈婚姻網絡與族群、地域關係之考察：以日治時期大武壠派社裔為例〉，收錄於戴文鋒編，《南瀛歷史、社會與文化（II）》，頁77-116。臺南：臺南縣政府。

巴蘇亞·博伊哲努（浦忠成）

2010 〈日治時期原住民知識份子的表述：由《理蕃之友》看起〉，收錄於林志興編，《卑南族音樂家陸森寶先生百歲冥誕紀念研討會論文集》，頁71-94。臺北：行政院原住民族委員會。

康培德

2010 〈荷蘭東印度公司治下的臺灣原住民部落整併〉，《臺灣史研究》17（1）：1-25。

2010 〈荷蘭東印度公司治下的臺歐跨族群婚姻：臺南一帶的原住民案例〉，收錄於戴文鋒編，《南瀛歷史、社會與文化（II）》，頁55-76。臺南：臺南縣政府。

10 2010 臺灣史研究的回顧與展望學術研討會

陳志豪

- 2010 〈契約文書與歷史研究：從土地契約談嘉慶年間的番屯清釐與地方社會〉，收錄於行政院文化建設委員會資產總管理處籌備處編，《第四屆臺灣古文書與歷史研究學術研討會論文集》，頁 275-299。臺中：逢甲大學出版社。

陳哲三

- 2010 〈從〈老番行〉論丘逢甲對臺灣中部平埔族的認知〉，《逢甲人文社會學報》20：187-206。

黃雅芳

- 2010 〈日治時期原住民知識份子的教育養成及其語文創作：以陸森寶為例〉，收錄於林志興編，《卑南族音樂家陸森寶先生百歲冥誕紀念研討會論文集》，頁 235-256。臺北：行政院原住民族委員會。

溫振華

- 2010 〈龜崙社研究〉，《臺灣風物》60（4）：55-76。

葉神保

- 2010 〈荷蘭領臺時期排灣族境內之探金路線〉，《臺灣文獻》61（1）：261-298。

詹素娟

- 2010 〈「族群未詳」再思考：從「國勢調查」到「戶口普查」的人群分類變遷〉，《臺灣風物》60（4）：77-100。

劉彼德

- 2010 〈1636 年淡水原住民反抗西班牙殖民者的鬥爭〉，《臺灣研究集刊》110：67-76。

潘繼道

- 2010 〈花蓮地區日治時期慰靈碑遺跡初探〉，《臺灣文獻》61（1）：385-433。

潘繼道

- 2010 〈近代東臺灣木瓜番歷史變遷之研究〉，《東華人文學報》16：101-157。

三、學位論文（8 篇）

邵玉明

- 2010 〈臺灣「賤社」制度下原住民的社會研究〉，逢甲大學中國文學所碩士論文，2010。

吳佳芸

- 2010 〈從 Basay 到金雞貂：臺灣原住民社群關係之性質與變遷〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2010。

施協豪

- 2010 〈從部落認同到「鄒族」的形成：以族名的探討為中心〉，國立中正大學歷史所碩士論文，2010。

游蕙菁

- 2010 〈臺灣噶瑪蘭族口傳故事研究〉，東吳大學中國文學系碩士論文，2010。

劉金英

- 2010 〈太巴壠部落與馬太鞍部落之接觸、衝突、部落認同〉，國立東華大學鄉土文化學系碩士論文，2010。

楊勝傑

- 2010 〈清乾隆 25 至 53 年（1760-1788）間番界外之開墾〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文。

李宗信

- 2010 〈崩山八社租業的形成與終結〉，國立臺灣師範大學歷史學研究所博士論文。

溫凱婷

- 2010 〈埔里平埔族的墾殖及其地方社會〉，長榮大學臺灣研究所碩士論文。