

# 2010 年臺灣教育史研究的回顧與展望

許佩賢\*

## 摘要

2010 年度臺灣的教育史研究有論文 12 篇、3 本專書、17 本學位論文。採計原則不同也有影響，不過從數量上看，與去年差不多。以處理的時代來看，清朝只有 1 篇碩士論文，日治時期有 6 篇論文、7 篇學位論文、1 本專書，戰後則有 6 篇論文、9 篇學位論文、2 本專書。從數量來看，日治和戰後的研究相差不多，但仍以戰後為多，而清領時期的研究絕少。時代的分布與去年比較，沒有太大變化。從內容來看，國家透過教育來塑造國民的問題，不論戰前、戰後，都是重要的研究課題。本年度有一些新的研究方向，例如日治時期的學校制服、修學旅行、學租、地方教育會、教育財政、戰時疏開等，也有很好的史料整理出版，整體來說比戰後的研究表現得好。

---

\* 國立臺灣師範大學臺灣史研究所副教授

## 一、前言

2010 年度臺灣的教育史研究有論文 12 篇、3 本專書、17 本學位論文。採計原則不同也有影響，不過從數量上看，與去年差不多。<sup>1</sup>以處理的時代來看，清朝只有 1 篇碩士論文，日治時期有 6 篇論文、7 篇學位論文、1 本專書，戰後則有 6 篇論文、9 篇學位論文、2 本專書。從數量來看，日治和戰後的研究相差不多，但仍以戰後為多，而清領時期的研究幾乎要中斷。時代的分布與去年比較，沒有太大變化。

清領時期一向是教育史研究的邊緣地帶，本年度只有一篇碩士論文，處理的問題是清代教育史最常出現的書院，由於只有單篇論文，取材、史料、論點與過去的研究差異不大，因此，本文不另立專節討論。以下就日治及戰後不同時代的研究分別考察，最後提出近年教育史研究重點之一的校史研究問題，作為本年度回顧與展望的重點。

## 二、日治時期的臺灣教育史研究

2010 年度日治時期教育史的研究，共有 13 篇文章及 1 本史料出版。研究有不少新的議題，例如學校制服、修學旅行、學租、地方教育會、教育財政、戰時疏開等。以下將問題關心接近的文章放在一起，<sup>2</sup>依序對各篇文章，先整理其提出的問題、論文架構或達成成果，然後提出筆者的觀點，最後就整體的方向，提出一點看法。

### （一）日治前期的相關研究

潘勳，〈伊澤修二對臺教育政策之儒教利用〉。正文分為 3 章，第 1 章說明伊澤修二渡臺前本來反對漢文，渡臺後發現可以利用漢文達到教化臺灣人的目的。第 2 章以教育敕語為中心，探討伊澤如何利用教育敕語中的儒教特質（君臣倫理、孝悌忠信及愛國）推行同化教育。第 3 章探討伊澤如何利用儒教推動公學教育以及如何利用儒教的「同文」進行書房的改良。利用日臺間「同文同教」的關係探討日治時期教育、教化政策，已經有不少研究，本文則是將重點放在伊澤個人的觀點，追索其變化的軌跡，但所提的問題及研究結論並沒有超出以往的研究。

謝明如〈日治初期臺灣地方教育會之研究〉。作者指出，日治初期臺灣各地紛紛成立地方教育會，主要是因為地方當局為加強與地方士紳和書房教師的聯絡而做本國制度所創設。但與日本本國的地方教育會不同，臺灣的地方教育會只是政府為了推行新教育而設計的配套措施，對地方教育的推動並沒有主動權。然而雖然存在的時間很短，但它確實在新教育引進的過程中扮演橋渡的角色。以往我們對教育會

<sup>1</sup> 2009 年度教育史有專書 2 本、碩博士論文 14 篇、單篇論文 12 篇。此數字皆未計臺灣以外地區發表文章，專書重新刊行者也不列入統計。

<sup>2</sup> 此處分類只是很粗略的歸類，各類別之間並沒有絕對的互斥性。

的認識，僅有 1901 年成立的臺灣教育會，本文提出過去為大家所忽略的地方教育會，不只可以補研究史之空缺，而且由於地方教育會有許多是由臺籍士紳發議成立，確實是考察臺灣社會接受新教育乃至日本統治很好的線索。

許佩賢〈日治前期的學租整理與法制化過程〉。本文主要利用總督府檔案及舊慣調查報告書，從「國家介入社會」及「法律制度的近代化」兩個觀點考察日本統治以後對清朝以來學租財產的整理與管理。1906 年成立的學租財團，其經費的利用調配雖然原則上仍以教育事業為優先考慮，但是既然不是真正獨立運作的法人，最後還是依總督府自身統治便利的考量來運作。制度化的結果，只是讓國家更有效率的掌控、利用這筆原應由社會合意決定用途的財產。社會共有財產被國家化的過程中，社會（民眾或士紳）的思想或行動其實是考察社會史很好的線索，但本文基本上只是制度史的研究，並沒有在社會力量方面做更多的發揮。

## （二）教育制度、法規、國家關與

李鎧揚，〈日治時期臺灣的教育財政：以初等教育費為探討中心〉，正文分成 3 章，首先說明日本與臺灣初等教育體系的成立與地方制度的關係，第 2、3 章以 1920 年地方制度改正為分期點，分別探討兩期公學校財務運作的法規、實際與特色。根據本文，1920 年以前，公學校的經費主要來自地方民眾的捐款及協議費，財務運作以各公學校為單位自行運作；1920 年地方制度改正後，小公學校由地方公共團體支辦，教育費的籌集調整，遂成為地方財政的一部分。教育經費的研究，不只是究明近代教育何以得以成立，同時也是考察地方行、財政的重要線索，本文不僅究明近代學校成立的財政基礎，且為教育史打開一條新的研究方向。

林琪禎〈〈國民學校令〉的殖民適用：對施行細則〈國民學校令施行細則〉、〈臺灣公立國民學校規則〉、朝鮮〈國民學校規程之探討〉〉。1941 年日本公布「國民學校令」，取代過去的「小學校令」，將全國初等教育機關改制為國民學校，這條敕令也適用於殖民地臺灣及朝鮮。本文對此提了一個很好的問題，一個在整個帝國通行的政策或法令，在不同的地方（殖民地）實際施行的時候，有什麼不同。作者注意到國民學校令在適用臺灣、朝鮮兩個殖民地時，在本國有由文部省令發布的「國民學校令施行規則」，而在臺灣、朝鮮則分別由二個總督府以府令發布各自的施行規則。本文便從這三個「施行細則」規定的異同比較，嘗試來回答帝國政策實際施行於各地時的異同。從教育史來看國民學校令的研究也好，從統治史來看法令的公布與施行的問題也好，都是值得肯定的問題。但是作者實際上僅止於比較條文的差異，沒有進一步探討在殖民地除外條文所代表的意義。

施宜煌〈政治對教育的衝擊：以日治時期臺灣幼兒教育為中心的分析〉，正文分成三章，第一章提出問題及文獻回顧。第二章將政治與教育關係分成政教合一、政教分立與政教互助，並提出教育對於培養政治精英、促進政治進步及政治社會化等功能。第三章才進入日治時期幼兒教育，主要依賴前人研究說明臺灣幼兒教育的

發展。本來，近代教育確實是十分政治化的領域，但本文理論的鋪陳不夠明確，理論與實證之間也沒有充分的對話，無法透過史料的重建或理論的提示，提升我們對於日治時期幼兒教育的認識。

彭威翔，〈日治時期臺灣學校制服之研究〉。正文分爲 4 章，第 1 章介紹日治以前日本與臺灣的洋服與制服問題，第 2 章以 1919 及 1939 年爲分界點將日治時期分成 3 期，時序性的介紹學校制服的演變，第 3 章分別說明各級學校制服的規定，第 4 章則討論制服的階級、流行特性、穿著時機及社會觀感。作者認爲學校制服發展受到國家機關、學校課程、民族差異、社會文化、家庭經濟與地域環境等多種因素影響。本文充分利用學校出版品、回憶錄及各種圖像，一方面實證性的清楚掌握不同時期、各級學校制服的演變與特色；一方面也試圖從傅柯的權力規訓理論來探討國家如何透過制服馴服學生身體的問題，是兼具理論應用與實證研究的論文。

### （三）學校活動、學校生活

林雅慧〈「修」臺灣「學」日本：日治時期臺灣修學旅行之研究〉。本文分爲 3 章，第 1 章介紹修學旅行在日本的起源、殖民政府對修學旅行的期待及一般民眾的認識；第 2 章介紹島內旅行及海外旅行的行程，並重建旅行從準備到實施到事後檢討的流程；第 3 章探討修學旅行的教育效果及背後意涵，最後指出臺灣的修學旅行具有近代觀光旅遊特質，讓學生對近代化設施產生欣慕之意，也透過皇居、神社參拜等達到同化教育目的。本文蒐羅了相當齊全的學校出版品、校友會誌及教育雜誌中關於修學旅行的回憶或議論，問題新穎，也提出了有意義的觀察。但本文對於時間、族群、性別等問題都沒有留意，因此，有很多無法解釋清楚的地方。如果修學旅行有統治上的企圖或效果的話，那麼因應不同時期應有不同的統治目的，修學旅行的形式、目的地等應該也會有所不同；或是如果修學旅行有同化異族的臺灣人的目的，那麼在提出對修學旅行的感想時，就應該仔細區分日臺人的差異，但作者基本上是把 50 年的修學旅行當成平面的東西來談。

鄭政誠〈二戰末期臺南師範學校女子講習科的奮起湖疏散生活〉。南師於 1944 年底開始準備疏散，最後決定將 1945 年新入學的女子講習科疏散至奮起湖，共有 36 名日人、9 名臺人學生及 10 名左右的教職員及眷屬到奮起湖上課。作者利用記念誌中的回想文、校內留存檔案，重建疏散的過程及在疏散地的生活。疏散是許多有戰時經驗的老年人的共同經驗，但到目前爲止研究有限，本文能補足這一方面的空白，提供我們很具體的事例。但是如何將這樣的小插曲放在更大的脈絡中來理解，則還有待我們共同努力。

植野弘子〈日本統治時期臺南之高等女學校：從生命史觀察「日本」經驗與傳統習俗〉是作者一系列關於臺南地區高等女學校的研究之一。植野擅長透過對女性做生命史的訪談，探究生活文化的變遷，她關心的是這些菁英女性在學校所接受的教育與她們對教育的看法，乃至由於她們受了高女教育而使得她們日後結婚及家庭

生活受到什麼影響。本文指出，基本上高女畢業生在經營自己的小家庭及教養子女時，會受到日本教育的影響，重視儉約、衛生，自己也努力學習，但她們對家族的觀念或是習俗，皆是以傳統的形式來傳承。植野總共訪談了 31 名臺南地區高女畢業生，本文則主要利用 3 位女性的深入訪談，這些生命故事，相當能豐富我們對日治時期教育史與生活史的認識。

#### (四) 臺灣社會的教育主張

黃德銘〈長老教中學的發展與本土教育(1885-1934)〉。關於長老教中學過去已有不少研究成果，但本文特別著重臺灣本地教會人士對學校發展方向的主張。作者認為本地信徒很早就注意到新式學校，主動向英國母會爭取設立，後又摸索希望設立以教授新文明為主的英和書院，1920 年代以後，本地教會領袖組成中學後援會，要求本土教育，顯示臺籍教會人士自始即有強烈的本土教育的主張。因此，本文重新回顧長老教中學的設立、英和書院議設、經營權移轉及神社參拜事件中，本地教會人士的發言及行動。過去教育史研究很容易偏重統治者所留下的資料，因而多留意統治者的強制性，本文能利用教會內部發行的雜誌，仔細檢證臺籍人士的發言與行動，留意沒有成功的行動中所透露的思想，是值得肯定的努力。

鍾育姍〈《臺灣民報》有關教育言論之研究〉，正文分成 4 章，第 1 章主要利用既有研究對日治時期教育制度做背景說明。第 2 章將《臺灣民報》中教育議題做了各種統計分析。根據該文，自 1920-32 年，教育議題共有 758 項，從 1925 年以後每年平均達 80 次以上。從內容來看，作者將教育議題分成普及教育、教育內容、師資及通論，其中以師資要求及普及教育約各占 3 分之 1，為最主要的訴求。有關地方教育的報導，各州中以臺中州占最多數。這些不同向度的分類統計，的確能幫助我們掌握整體趨勢，可惜沒有進一步解釋。第 3 章，舉例說明《民報》對普及教育、教育內容及教師等三項的主張，多直接引用《民報》的文字分項說明。第 4 章舉出《民報》關於社會運動論述中的教育主張，這部分的討論其實與第 3 章有重疊之處。本文值得肯定的地方有二，一是作者從當時的教育論述及教育經驗，提出「臺灣近代教育意識」的形成，是很有意思的觀察。其次是重新回過頭去看很基本的史料，仔細檢證一個問題，也是很值得肯定的。

\* \* \*

只就某一年的研究要看出研究方向，本來就有很多限制，這些論文只是剛好在這一年度發表，並不是真的因為這一年有什麼趨勢。不過本文還是試圖整理出一些思考的方向。

首先，從處理的時代來看，如果將日治時期大略分成 3 期的話，處理日治初期或前期的有 3 篇（流水號 3、7、13，以下同），處理日治後期的有 2 篇（2、6），處理日治中期的有 1 篇（14），其他主要是針對某一個議題比較長期的觀察。以筆

者對目前臺灣教育史研究概況的印象，日治初期因為是教育體系初建的時期，而日治後期，因為戰爭動員的關係，教育體系也被動員。初期各種設施的成立及戰爭時期各種動員的實況，比較容易成為研究題目，因此前後兩段向來是研究比較多的時期，我們也有比較多的了解，因此日治中期、1920 到 30 年代教育狀況的特色或變化可能是未來可以多加關注的時期。

從研究議題來看，教育政策、教育制度、教育官僚的研究，應該都可以算是國家統治技術的一環，也就是考察國家如何透過教育體系達到統治目的。這個研究取向，一向是教育史研究的主流，本年度的 2、3、7、8、9、10、11、12、13 等 9 篇研究應該可以算是這個取向。相對於統治技術的研究，教育也是民眾得以啟蒙，形成自我認同，甚至進而向統治者爭取權利的重要憑藉，因此教育史也可以是社會史或民族主義的研究。本年度的 4、5、6、14 應可算是這個取向的研究。當然兩者之間也會有模糊或重疊的部分，例如地方教育會或地方上個別學校的研究，雖然教育會、學校基本上都算是國家機關，但是我們也可以在這些機關成立或運作的過程中，考察地方社會（民眾）的參與或主張，那麼這個研究也可以是社會史的研究。

從地域別來看，本年度最明顯的研究成果是收在《南瀛歷史、社會與文化（II）》中的 3 篇論文，因為有南瀛基金會的支持，臺南地區的研究有更多的進展，表示政府或基金會的支持對研究的進展相當重要。不以臺灣為一個單位，而是考察臺灣內部地域性的問題，對地域深入的觀察、精準的掌握，不只具有地方史的意義，也可以更有效的回應整個臺灣史的問題。

### 三、戰後的臺灣教育史研究

本年度戰後臺灣教育史共有 17 篇（本），碩士論文占了 10 篇；和去年一樣，比起日治時期，年輕研究者比較多從事戰後的研究。

#### （一）國民塑造

梅家玲〈戰後初期臺灣的國語運動與語文教育：以魏建功與臺灣大學的國語文教育為中心〉。本文以 1947 年由魏建功編選的臺大語文教本——《大學國語文選》為分析對象，探討戰後初期臺灣國語運動與語文教育的問題及其矛盾。《大學國語文選》是由魏建功編選、吳守禮注音，於 1947 年 12 月出版，作為臺灣大學國語課之用，而臺大另有國文課，使用另一本課本《大學國文選》。《大學國語文選》主要構想是「由方言而國語」，繼之「由『語』而『文』」，最後達到「語文復原」，其策略及目標與魏建功之學術背景及其與錢玄同的師生情誼有關。然而，魏建功的「語文復原」，並不是要復原臺灣原初的語言，甚至最後還排除原初語言。本文透過具體的教材分析，對戰後初期語言政策提出了重要的見解。

陳俊傑〈戰後臺灣國民教育社會科教科書與國家形塑（1952-1987）〉，分析 1952-1987 年之間的歷史、地理、公民三科教科書，雖然有不同版本的比較，但基本上把這 35 年當成一個時期。正文分成 3 章，第 1 章分析歷史教科書，作者指出教科書中國史的敘述主線是自黃帝以下直至中華民國時期的永恆國度，因為治亂主要關鍵在於領導者賢明與否，而中華民國即是擁有賢明領導者的永恆國度。第 2 章分析地理教科書，作者指出教科書的疆域描繪重點在強調永恆國度中華民國的疆域乃承繼逐漸擴張的歷代疆域，不僅不合史實，且無法呈現現實中的邊境變動。第 3 章分析公民教科書，從政權基礎、個人與國家關係、國家的建設與外交三方面考察教科書所描繪的「（統治者以為的）應然」與現實的「實然」的差距，最後指出這都是為了建構對中國的國家認同。

宋佩芬、張韓曦的〈臺灣史的詮釋轉變：國族歷史與國家認同教育的省思〉。本文比較統編本教科書（1994）、《認識臺灣》（1997）以及九年一貫以後（2008）的國中歷史教科書，討論教科書中臺灣史的敘述如何受到中國意識與臺灣意識的影響而有所改變。作者的結論是《認識臺灣》是一個分水嶺，之後教科書不再將臺灣放在中國史的脈絡下來敘述，九年一貫以後持續降低臺灣與中國的關聯，顯示臺灣雖然民主化，但沒有改變藉透過歷史教育，以國族歷史形塑國家認同的本質。

以上兩文都是考察教育內容與國家意識形態的關係。從教科書內容分析，考察其中國家意識形態的操作，或是對解嚴以後臺灣史的重新認識與重新定位，這些都不是新鮮的課題，過往也已經有不少的研究累積。<sup>3</sup>因此，雖然前者提出了像「永恆國度」這樣的新觀點，或是後者提出民主社會歷史教育的理想，都有一點不同於前人之處，但從問題提出、史料運用及結論來看，並沒有超過前人研究成果。我們如何將這樣的研究細緻化、深刻化，而不是只是單純的批判國家意識形態或國族歷史，應該未來的課題。

類似的問題出發點，還有林初梅〈臺灣鄉土教育思潮中的「日本」：鄉土教材及教科書如何詮釋「日本統治下的臺灣」？〉雖然將重點放在教科書如何記述日治時期的臺灣，不過問題的出發點也仍然在於本土化之後如何重新詮釋臺灣史的問題。本文比較 1990 年代的鄉土教材、《認識臺灣》及社會科教科書中關日治時期敘述的變化。作者認為 1990 年代以前教科書或鄉土教材對日本統治多採負面評價或是刻意不寫。1990 年代以後開始有所改變，有些鄉土教材開始重視日治時期近代化建設，但有些教材則仍然持負面評價。1997 年《認識臺灣》教科書發行，對日治時期近代設施採正面評價，而引起許多批評。這些正反兩方的意見也影響到 2001 年九年一貫以後的教科書。本文雖然可以描繪出 1990 年代以來教科書敘事的變化，同時提出「日本」做為一個歷史記憶，與臺灣追求自身文化認同有密切相關，是值得肯定之處。但論證過程仍有許多疑問，例如對不同時期教科書中的敘事變化從否定到肯定，到功過並陳，似採取線性發展的描述；特別是文中將肯定／否定殖民地統治黑

<sup>3</sup> 王甫昌，〈民族想像、族群意識與歷史：《認識臺灣》教科書爭議風波的內容與脈絡分析〉（《臺灣史研究》8:2，2001 年 6 月，頁 145-208）應該是很代表性的作品。

白分明的一分爲二，例如說課本加上慰安婦敘述，就是功過並陳，調整了《認識臺灣》的立場，都是太忽略了其中的複雜性。

同樣也是從教科書敘述來看當時政治社會背景及共同心性的是王恩美〈冷戰時期學校教育中的反共形象：以臺灣與韓國兩地小學教科書爲中心的分析〉。本文分析臺灣、韓國兩地 1980 年以前教科書中的反共形象，指出教科書中與共產主義相對的理想，韓國是民主主義，而臺灣是三民主義。作者還統計教科書的反共敘述，韓國的比例高於臺灣。本文對於兩地反共教育的分期及內容多採用二手研究，教科書採記的標準也沒有在文中交代。作者還提出，韓國的反共教育，因爲韓戰是大多數韓國人的共同經驗，因此教科書中的反共敘事是一種「記憶的再生產」；而臺灣因爲大多數人沒有直接面對共產黨的經驗，因此臺灣的反共教材的敘事是「記憶的創造結構」。由此可以看到作者的理論企圖，可惜沒有深入發揮。

郭彭淇，〈戰後臺灣中等學校訓育制度之探討——以師範學校爲例〉，雖然主題是比較大的訓育制度，不過解嚴前的學校訓育，基本上也與國民塑造有很密切的關係。本文正文分成 3 章，第 1 章將戰後師範教育分成 1945-49、1950-59、1960-87 三個時期，分別介紹各時期的政治社會背景及師範教育的教育目標；第 2 章說明師範學校訓育的行政組織，並利用回想文重建過去師範學校訓育的實施概況，同時也利用《自由中國》等雜誌說明當時對訓育制度的反面意見；第 3 章訪談過去的師範生及教官對師範學校中的訓育、懲罰的回憶。批判戒嚴時期的反共教育、民族精神教育、軍訓教育，其實已經累積了不少研究，本文比較特別的地方是作者很明確的意識到，國家對於作爲國家「精神國防」堡壘的師範生——未來的小學教師的規訓特別在意，因此，探討師範生如何被訓育、規訓是十分重要的課題。此外，作者針對自己的問題，對過去的師範生—小學教師及師範學校教官作深入的訪談，藉以了解當時的訓育樣貌，也是值得肯定的。

## （二）人物研究

學校主事者的思想與作爲是教育史研究的重點之一，本年度正好有 2 篇（本）探討校長及其主持學校發展關係的研究。一是關於北一女的江學珠校長，一是臺灣大學的錢思亮校長。

陳佩雯〈江學珠與北一女（1949-1971）〉，正文分成 3 章，第 1 章介紹江學珠的生平。第 2 章時序性的說明江學珠校長任內北一女在學制上的變化，1949-60 年間是初高中合一的時期，1961 年以後是專辦高中的時期。第 3 章則從校史檔案、校內刊物等資料分析江學珠的女子教育觀及實際校務的推行狀況。其使用的史料包括北一女校內的公文檔案、學校刊物、回想錄、傳主自述，從個人生平、學制變革，再談到學務實況及教育觀等，架構也很合理。以長期任職且有特殊地位的校長爲中心，雖然是以人物爲中心，不過也可以算是一種校史研究，不論是作爲人物研究或是學校史研究，都達成一定的成果。只是，可以把傳主自述及紀念集的內容相對化的史料幾乎不存在，導致其所呈現的傳主形象十分單一化。



鄭吉雄主編《薰天事業成亮節：錢思亮校長傳》。本書是臺大校史館一系列介紹校長的專書之一，之前已有羅宗洛、傅斯年、虞兆中三位校長的傳記出版。錢思亮是戰後接收臺大以後的第5任校長，自1951年至1970年在任，任期長達19年，又正好是戰後學術規範與傳統完全轉換的時期，其在臺大校史上的重要性不言而喻。本書分為傳略篇與文獻篇2部分。傳略篇分為9章，前2章簡述錢思亮的生平，第3-8章主要透過他人對錢校長的回憶文字及部分錢校長自己的文章，勾勒錢思亮在校長任內的行誼和事蹟。第9章是歷史評價，作者利用其他人對錢思亮的綜合評述，給錢校長在個人人格、行事及校長政績等方面給予完全正面的高度評價。從許多資料看來，錢思亮在各方面都確實十分值得肯定，未必是傳記作者的溢美。但本書描述錢思亮事蹟的資料來源，主要是來自錢思亮去世時發行的2本紀念文集，雖然作者重新做了整理，但是我們對於錢思亮的了解並沒有超過在過去的紀念文章中所呈現的錢思亮。文獻篇選錄部分錢思亮校長任內的公文、檔案、書信等，其中有部分內容是了解錢思亮思想很好的材料，例如其中有一篇是錢思亮在臺灣省文獻會委員會開會時的發言。這篇文章中，錢思亮提到自己贊成研討民俗問題的原因，「是因為把民俗來歷詳細記錄留下來，將來可作一部歷史性的書籍，以讓後人了解……而不是贊成根據這個研究結果，來判斷所謂拜拜是合理不合理的問題，……拜拜究竟是合理的，還是不合理的，政府似不必硬性規定……」。他也認為臺大可以和文獻會合作進行研究臺灣民俗。這是考察錢思亮認為在臺灣的臺灣大學，對於臺灣研究應該扮演什麼樣的角色的重要線索。可惜作者對於錢思亮的思想、行動都沒有深入的考察。

### （三）其他

除了校史研究將於下節討論之外，其他研究比較難歸類出某一種方向。因此，以下先分別介紹各研究，之後再將戰後教育史與日治時期教育史作一簡單比較與討論。

歐素瑛〈戰後初期在臺日人之遣返與留用：兼論臺灣高等教育的復員〉，利用官方報告書、政府公報、統計資料及回憶文字等材料，探討國民政府留用政策之決策過程及遣返工作之展開，並以學校內部檔案資料、究明臺大、省立農學院及省立工學院三校實際留用情形。歐素瑛〈臺灣省參議會與職業教育之變革(1946-1951)〉，文中指出戰後初期臺灣職業教育以延續日治時期之校舍和規模為主，各項計畫主要由省政府當局提出，省參議會只是處於被動位置，省參議員雖然也提出許多問題及意見，但受限於環境，成效不大。兩文皆充分利用戰後初期的官方檔案，然而整體說來，只是透過史料平面的描述，較少深入的探究問題，是非常實證性的研究。

施宜廷〈我國小學師範教育地位焦慮與制度變革之研究(1949-2005)〉。本文分成4章，第1章探討師範教育地位焦慮的形成因，作者從歐美的師範制度到清末中國的師範制度的起源來解釋師範教育地位焦慮的由來。第2章簡單介紹改制為師院

(1987年)前的教育準則及學生向上動機。第3章則是師院時期(1997-2005年)教育改革、師資培育開放政策及廣設高中大學的影響。第4章則提出現階段小學師範教育功能減低的原因。作者認為當前小學師範教育從清末中國引進西方師資培育制度起，到之後由高中程度改為專科程度、再提升到大學程度的師院乃至教育大學，每一次制度變革，都是因各種外在條件變化而實施，然而也每一次都因各種條件、壓力而無法妥善解決問題。本文與一般探討師資培育制度變革問題的論文不同，作者特別重視歷史的成因，認為此制度從清末引進中國時，給予「師範」之名，即與西方的師資培育制度有很大的矛盾，這樣的觀察很具洞見，只是戰後臺灣師範制度除了傳承自清末以來中國的制度外，也相當程度的受到日治時期師範體系的影響，但作者並沒有討論日治時期的問題。另一方面，作者認為應該將教育大學併入綜合大學，方能解決地位焦慮的問題，然而如何從歷史因素的解明導出這個解決方向，作者並沒有提出充分的理由。小學師資培育及教育大學的困境或地位焦慮，還是當前教育重要的課題。

黃國維〈戰後至1970年代初期臺灣的大學教育發展研究(1945-1972)〉，正文分成5章，第1章時代背景，簡述戰後至1972年左右臺灣的政治、經濟、教育發展。第2-5章分別探討學校、學生及教師三方面，三章的主要重點都在數量的變化，關於學生還提及入學資格、修業年限及就讀科系的分布，教師則提及資格與學歷的變化。第6章則從政治、經濟、人口、教育談影響大學發展的因素。雖然內容可以回應作者自己提的問題，但是除了呈現數字變化之外，沒有深入探討問題，影響大學教育發展因素的探討也不夠深入，只是陳述事實。

所謂的「教育史」，從字面上來看應該是指「關於『教育的歷史』的研究」，不過也有「歷史的教育」這樣的研究範疇，尤其是隨著臺灣史研究的興盛，歷史課程中如何教授臺灣歷史的議題，也是近年教育史研究的重要趨勢。陳家瑩〈高中學生的歷史因果概念之探究——以「二二八事件」為例〉，以「為什麼發生二二八事件為主題，先討論關於二二事件學者的研究成果，得到一個「真實」之後，再檢討教科書敘寫的問題、缺點，然後根據此設計問卷，提出4個開放性問題，讓學生作答，之後從問卷的回答觀察學生如何思考「原因」及「導火線」和「背景」。研究結果發現大部分學生很難掌握歷史因果關係的複雜性，由此再回過頭反省教科書的敘寫方式及教師教學的限制。英美國家大約近30年來，即十分重視歷史教育的研究，他們主張歷史教育的主要目的應該是培養學生歷史思維的能力，而了解學生心中思考運作的方式，才更容易達到目的。國內學者如張元、劉靜貞、林慈淑等教授，近年也開始嘗試進行相關的實驗及研究。本文也是在這樣的脈絡下產生的，雖然只是一個小小的研究，在問卷的分析也有些模糊之處，但仍值得肯定，我們也期待未來臺灣也能發展更精緻的歷史教育方法論。

以上討論教育史，多以學校教育或是國家教育政策為中心，但廣義的教育也可以包括學校外的教育或學習活動。林佳叡，〈製造英雄——以葉宏甲漫畫「諸葛四郎」系列為中心〉。本文正文分成3章，第1章介紹諸葛四郎的創作背景，第2章探討英

雄漫的呈現方式，第 3 章探討英雄故事的主題與內容。文中對諸葛四郎漫畫的畫風、人物模式、故事模式、敘事主題等都有詳細的分析，特別是將諸葛四郎漫畫中的虛擬世界投射到當時臺灣的現實社會，能做出有效的討論。

林引雯〈「救世傳播協會」(ORTV) 的福傳與臺灣英語教育〉，內容主要是介紹空中英語教室、也是「救世傳播協會」的創辦人彭蒙惠在臺灣以英語教學來傳教的背景及過程。正文分成 3 章，第 1 章介紹彭蒙惠生平及其來臺經過。第 2 章介紹在戒嚴體制下的臺灣創建救世傳播協會的經過。第 3 章是總結彭蒙惠及該協會在臺灣英語教學史上的貢獻。作者認為 ORTV 能巧妙利用國民黨政府對美國的依賴關係而得以成立，其在英語教學上的特色是結合科技及具有美國文化內涵。本文以長期、普及的英語雜誌及其創辦人為實證研究對象，考察英語教學、也可以視為西方文化在臺灣展開的過程，利用政府檔案掌握此傳播的國際關係背景，並從英語雜誌內容探討教材選擇的文化取向。在問題提出、研究切入點及史料運用上，都可以肯定，在本問題的延長線上，若能更加強文化傳播的脈絡，應該能對 ORTV 有更好的定位。

\* \* \*

這些研究如果勉強要看出某些方向或特色的話，應該馬上會留意到，其中最多數的研究取向是考察教育與國民塑造的關係。戰後初期的國語教育、戒嚴時期教育內容如何灌輸中國民族主義，或是解嚴以後臺灣史敘述及詮釋的轉變，都可以放在這個範疇，計有 16、17、18、19、26 等 5 篇。此外有校史研究 3 篇（25、30、32，詳下節）；學校主事者的研究有 2 篇（27、31）；歷史教育 1 篇（28）。

21、24、29 三篇雖然研究對象、時期都不相同，不過不管是針對職業教育、師範教育或是大學，基本上各級學校制度或政策的研究，可以放在國家的教育制度設計來思考；其中，24 和 29 兩篇，都不只談制度性的變革，同時也留意造成變革的社會因素，或制度變革的社會意義，如能更精緻的討論，應該有很好的發展空間。其他如漫畫、英語教育等零星的研究，可能要等同類型的研究累積到一定程度，才能討論其意義與定位。

與日治時期相比，日治時期與戰後至少到 1990 年代民主化、本土化以前的兩個時期，作為國家統治技術的教育史研究，其實有相當的同質性。因此，國家如何透過教育體系的設計、教育法規的制定、教育內容的掌控、教育活動的規範來達到自己的統治目的，是通貫戰前、戰後共通的研究重點。但是，除此之外的研究議題，就似乎沒有什麼對話的空間，例如日治時期的教育史，除了國家控制之外，還有很多關於教育思想、教育官僚、教育與地方社會的關係、民眾的教育觀、教育主張等問題的研究，不只是教育內部的問題，而企圖透過教育考察當時社會與時代，但戰後比較少。戰後的教育史研究日漸增加之際，我們應該認真思考什麼是戰後教育史重要的課題，戰後教育史要怎麼分期，乃至基本的史料與方法論的問題。

#### 四、校史可以怎麼寫

校史研究是近年臺灣教育史研究中重要的研究領域，本年度有 4 篇（本）（8、25、30、32），其中有 1 篇研究對象是日治時期公學校，另 3 篇討論的學校，雖然也都是成立於日治時期，但 3 篇都只處理戰後的學校史。

李靜美〈日治時期「高雄第二公學校」之研究〉，正文分爲 4 章，前 2 章算是背景介紹，第 1 章主要利用當代編纂的地方志介紹目前市內各小學的沿革；第 2 章介紹苓雅寮的地名與地區發展。第 3 章介紹高雄第二公學校的成立過程，或許是受限於史料，本章雖然談了創立過程、學生及教師人數、經費與校地取得來源，但多僅止於簡單的介紹。第 4 章「高雄二公的日常作息與修業課程」，學校的作息與課程基本上是基於總督府的規定，因此本章介紹的主要是公學校一般性的知識。高雄第二公學校爲現在苓洲國小及成功國小前身，從本文來看，學校留下的資料似乎只有畢業生名冊，雖然已是十分難能可貴，但光靠此名冊，能夠重建的校史還是相當有限，而作者也沒有充分利用此份史料的內容，而僅作歷年畢業生人數的統計。

賴韻如〈戰後桃園縣南勢國民小學校史之研究〉，正文分爲 3 章，第 1 章是介紹學校所在地的桃園縣平鎮市之地方發展及戰前南勢國小的沿革，可算是背景的交代。第 2 章及第 3 章，以 1969 年爲界分成前後兩期談戰後南勢國小的發展。1969 年是戰後第一任校長鄧湧賢長期任職退休之年，以後便以歷任校長的任期分別介紹，主要的材料都是來自口述訪談的紀錄。然而，以校長任期敘述，著實看不出校務發展的主軸及時代意義。其實像鄧湧賢這樣受日本教育，在日治時期已經在學校服務多年，戰後又長期擔任校長，其實是最能檢證兩個不同時期教育的研究對象。可惜作者沒有深入處理。

許雅芬〈戰後臺北市老松國民小學校史研究〉，正文有三章，第 1 章是背景介紹，談艋舺地區的歷史變遷及老校國小校史沿革，也嘗試討論兩者的關係。第 2 章以戰後歷任校長任期爲分期標準，依時序介紹各個校長個人經歷及各時期學校在校際比賽的榮譽事項。第 3 章，介紹戰後的校園生活（聯考、體育運動等）及校園空間變化。2、3 章主要是依賴口述訪談的紀錄。本文對歷任校長做了比較仔細的口述採訪，值得肯定，但幾乎都使用口述，沒有得以把口述內容相對化的史料，也很容易造成問題。

這兩本論文都有共同的意圖，就是把學校教育視爲日常生活史的一部分，在序論中都有提到此點，這是很有意思的觀點，可惜在論文的正文論述過程，沒有與這樣的觀點多做連結。與日治時期學校史研究相比，戰後的研究比較不重視法規、檔案，而比較重視口述採訪，但又沒有把口述材料相對化。

《創新卓越：臺大管理學院院史》，本書主要分爲 6 部分：管理學院發展歷程、歷任院長的治績、各系所發展歷程、教師群介紹（只有照片和學歷）、未來展望及

大事紀要。臺大管理學院成立於 1987 年，本書將管院的萌芽期上推至日治時期 1919 年成立的臺北高等商業學校，成長期為戰後併入臺大法學院，成立商學系，但《院史》對這兩部分著墨甚少，只是聊備一格。在《院史》中，真正被正視為院史的，還是從 1987 年以後。因此第 2 部分才以歷任院長在任為期，說明各時期學院的發展，包括新設系所、學術活動等。本書占最大篇幅的部分，是第 3 部分的各系所發展歷程，管院轄下 6 系及 EMBA、GMBA、國際事務部分別就各自系所單位的發展概況、教學研究、學生及校友發展、學術成果、師資與課程規劃及未來展望六項分別敘述說明。其餘 3 部分皆很簡略。本書雖然叫做《院史》，也確實交待了某種發展歷程，但是究其內容，重點還是在現況的描述，以及宣揚本院的優異處，完全沒有保存或整理學院史料（archives），或是藉由回顧過去的軌跡來為現在或未來定位的意圖。借用日治時期學校文書的概念的話，本書與其叫做「院史」，不如說比較接近「學校要覽」。

\* \* \*

校史的研究、撰寫與展示，不只是教育史研究的問題，應該可以說是臺灣所有學校、甚至是臺灣社會共同的問題。好的校史研究一定是建立在良好的校史史料的蒐集與保存之上，所以我們首先應該做的工作是，全面清查各個學校保存的日治時期以來的學校檔案。學校史料的保存，或校史室的成立，在高等教育機關，一方面可能因為有專屬經費，另一方面學校本身的老師可能就是校史的研究者，似乎問題比較不大。像臺灣大學、臺北科技大學、成功大學等都有很好的校史室保存校史檔案，有很好的研究與出版品，也有系統性的做校友的口述歷史。但是中等以下教育機關，特別是小學，經常受限於經費與人力問題，沒有辦法做很好的史料整理與保存。其實很多日治時期成立的學校，都還留有日治時期以來的學校檔案，有些學校有校史室存放，但不一定經過清點、整理，有些學校則完全沒有整理。10 多年前，宜蘭縣史館（當時是文化中心）曾經請縣內所有學校將校內日治時期的學校檔案送到縣史館，由縣史館複製一份之後，再將原本發還學校收藏。期待各縣市都能比照這樣的作法，首先全面清點各校留存的資料有哪些，作成目錄，然後製作電子檔複本。這些檔案對研究者來說，當然是很好的研究材料，但是它們並不是為了研究者而存在的，它們應該是臺灣社會共同的文化財產。製作電子檔複本，也不是為了研究者的方便，應該是為了永久保存。我曾經聽說，臺北市的松山國小，本來校內也留有許多日治時期的檔案，但是因為 2001 年納莉風災全部泡水。

在這個意義上，《竹南國民小學沿革史（戰前篇）》上下兩冊，可以說是去年臺灣教育史最重要的出版品。竹南國小保存的戰前沿革誌自 1898 年創校到 1945 年為止，是保存相當完好的沿革誌。本書上冊是沿革誌原件影像，並附有 1992 年該校退休教師林廷輝先生所做的中文翻譯稿影像及中文稿的活字排版，另外也做註釋。下冊是各種參考資料，有年表、教職員及畢業生的逐年名錄等。這樣的出版形式，保存檔案的原始風貌，同時也提供中文的翻譯及和各種參考資料，能同時滿足一般民

眾及研究者的需要，是很有意義的校慶紀念集。

## 五、結語

本年度共 32 篇（本）教育史研究，這個數字很剛好，不會太多到無法一一檢視，也不會少到無法討論問題。而每年都有 30 篇左右的論文，表示這個研究領域已經成熟穩定，雖然不是熱門研究，但也有一定的重要性吧。

從內容來看，國家透過教育來塑造國民的問題，不論戰前、戰後，都是重要的研究課題。日治時期有一些新的研究方向，例如從學校制服看身體的規訓，或是從學校經費考察地方行財政的問題，也有很好的史料整理出版，整體來說比戰後的研究表現得好。本文雖然以研究對象的時代斷限分成日治時期及戰後分別探討，但是，通貫戰前與戰後的觀點是絕對必要的。

## 附錄 本文討論的論文一覽

時代區分	發表型式	流水號	作者	書名(篇名)、出版資料等
A	Y	1	潘豐慶	〈清代臺灣書院的儒學教育及其影響之研究〉，國立高雄師範大學國文學系碩士論文，2010。
B	X	2	林琪禎	〈〈國民學校令〉的殖民適用：對施行細則〈國民學校令施行細則〉、〈臺灣公立國民學校規則〉、朝鮮〈國民學校規程之探討〉〉，收錄於若林正文、松永正義、薛化元編，《跨域青年學者臺灣史研究第三集》，臺北：稻鄉，2010，頁303-334。
B	X	3	許佩賢	〈日治前期的學租整理與法制化過程〉，《師大臺灣史學報》，3(2010.3)，頁23-43。
B	X	4	植野弘子	〈日本統治時期臺南之高等女學校學生：從生命史觀察「日本」經驗與傳統習俗〉，收錄於戴文鋒編，《南瀛歷史、社會與文化(II)》，臺南：臺南縣政府，2010，頁143-174。
B	X	5	黃德銘	〈長老教中學的發展與本土教育〉，收錄於戴文鋒編，《南瀛歷史、社會與文化(II)》，臺南：臺南縣政府，2010，頁117-143。
B	X	6	鄭政誠	〈二戰末期臺南師範學校女子講習科的奮起湖疏散生活〉，收錄於戴文鋒編，《南瀛歷史、社會與文化(II)》，臺南：臺南縣政府，2010，頁175-200。
B	X	7	謝明如	〈日治初期臺灣地方教育會之研究〉，《臺灣師大歷史學報》，43(2010.6)，頁231-271。
B	Y	8	李靜美	〈日治時期「高雄第二公學校」之研究〉，國立高雄師範大學臺灣歷史研究所碩士論文，2010。
B	Y	9	李鎧揚	〈日治時期臺灣的教育財政：以初等教育費為探討中心〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2010。
B	Y	10	林雅慧	〈「修」臺灣「學」日本：日治時期臺灣修學旅行之研究〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2010。
B	Y	11	施宜煌	〈政治對教育的衝擊：以日治時期臺灣幼兒教育為中心的分析〉，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2010。
B	Y	12	彭威翔	〈日治時期臺灣學校制服之研究〉，國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2010。
B	Y	13	潘勳	〈伊澤修二對臺教育政策之儒教利用〉，淡江大學日本語文學系碩士班碩士論文，2010。
B	Y	14	鍾育姍	〈《臺灣民報》有關教育言論之研究(1920-1932)〉，中央大學歷史研究所碩士論文，2010年6月。
B	Z	15	林廷輝翻譯，林修澈註釋	《竹南國民小學沿革史(戰前篇)》上、下，苗栗市：苗栗縣政府國際文化觀光局，2010年。
C	X	16	王恩美	〈冷戰時期學校教育中的反共形象：以臺灣與韓國兩地小學教科書為中心的分析〉，《思與言》，48：2(2010.6)，頁49-117。

C	X	17	宋佩芬、張韓曦	〈臺灣史的詮釋轉變：國族歷史與國家認同教育的省思〉，《教育科學研究期刊》，55：3（2010.9），頁 123-150。
C	X	18	林初梅	〈臺灣鄉土教育思潮中的「日本」：鄉土教材及教科書如何詮釋「日本統治下的臺灣」？〉，《臺灣學誌》，2（2010.10），頁 107-125。
C	X	19	梅家玲	〈戰後初期臺灣的國語運動與語文教育：以魏建功與臺灣大學的國語文教育為中心〉，《臺灣文學研究集刊》，7（2010.2），頁 125-160。
C	X	20	歐素瑛	〈戰後初期在臺日人之遣返與留用：兼論臺灣高等教育的復員〉，《臺灣文獻》，61：3（2010.9），頁 287-330。
C	X	21	歐素瑛	〈臺灣省參議會與職業教育之變革(1946-1951)〉，《臺灣學研究》，10（2010.12），頁 45-74。
C	Y	22	林引雯	〈「救世傳播協會」(ORTV)的福傳與臺灣英語教育〉，國立中正大學歷史系碩士論文，2010。
C	Y	23	林佳叡	〈製造英雄：以葉宏甲漫畫《諸葛四郎》系列為中心〉，國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2010。
C	Y	24	施宜廷	〈我國小學師範教育地位焦慮與制度變革之研究（1949-2005）〉，國立東華大學教育研究所碩士論文，2010。
C	Y	25	許雅芬	〈戰後臺北市老松國民小學校史研究〉，臺北市立教育大學歷史與地理學系碩士論文，2010年7月。
C	Y	26	陳俊傑	〈戰後臺灣國民教育社會科教科書與國家形塑(1952-1987)〉，國立政治大學歷史研究所碩士論文，2010。
C	Y	27	陳嫻雯	〈江學珠與北一女（1949-1961）〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，2010。
C	Y	28	陳家瑩	〈高中學生的歷史因果概念之探究：以「二二八事件」為例〉，東吳大學歷史學系碩士論文，2010。
C	Y	29	黃國維	〈戰後至 1970 年代初期臺灣的大學教育發展研究（1945-1972）〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，2010。
C	Y	30	賴韻如	〈戰後桃園縣南勢國民小學校史之研究〉，臺北市立教育大學歷史與地理學系碩士論文，2010年1月。
C	Z	31	鄭吉雄主編	《黨天事業成亮節：錢思亮校長傳》，臺北：國立臺灣大學出版中心，2010。
D	Z	32	洪茂蔚總編輯	《創新卓越：臺大管理學院院史》，臺北：國立臺灣大學管理學院，2010。

說明：1. 第一欄為時代區分，A、B、C、D分別代表清領以前、日治時期、戰後及跨時代。

2. 第二欄為發表型態：X為單篇論文，Y為碩博士論文，Z為專書。

3. 第三欄為流水號。