

2010 年臺灣文學史研究回顧與展望

臺灣大學臺灣文學研究所 黃美娥

一、前言

由中央研究院臺灣史研究所、政治大學臺灣史研究所、臺灣師範大學臺灣史研究所，共同合力舉辦的年度臺灣史研究回顧與展望會議，今年業已進入第四個年頭。其中，臺灣文學項目從第一年度起，便被納入臺灣史研究範疇之內，而為了因應大會主辦單位乃係國內三所臺灣史研究所的緣故，從去年度起，格外留意臺灣文學發展過程中的「歷史性」要素，故特別選擇以「文學史」視角做為本研究評述的軸心，如此亦可以與國立臺灣文學館每年進行的文學年鑑編纂工作有所區別。至於如何甄辨出所謂的「臺灣文學史研究」？而其與「臺灣文學研究」差異何在？這自然攸關了「文學史」的命題，其重要關鍵就在於「史」的作用力；因此，本文所謂的「臺灣文學史」，在本質上須要對歷史的時間性因素做出回應與勾連，亦即論著內容與論述質性，要具備隨著臺灣歷史前進而產生演變發展之況味，且唯有如此方可成為本文研究對象與材料。

正因如此，本文所欲剖析者，便不同於一般的作家論、作品論，或文學社群、文學思潮、文學現象、創作美學等研究課題，儘管這些實際也是構成一部臺灣文學史之有機要件，不過由於要在文學研究與文學史研究之間做出更明確的區別，因此上述型態之研究成果將會略去不論，除非是箇中的探索觸及文學史的評述或評價，或與之進行明顯的對話。準此，相關論著撰稿人的文學「史」之意識的表露，便成為本文篩選研究對象時的重要評斷，茲說明檢選標準如下：其一，論著本身已在題目上清楚標誌「文學史」字樣，能高度傳達論述者在從事相關研究時的歷史自覺性；其二，論著題目雖不明顯，但所述內容其實已經具備類文學史性質者；其三，論著題目雖未清楚註明屬於「文學史」之作，但題目上出現有歷史演進意義的時間標記¹；其四，題目雖無標示文學史字樣或歷史時間性，但論著內容能夠局部體踐臺灣文學在歷史軌跡上的發展過程者，則亦屬本文所欲關注者；其五，題目雖乏上述相關元素之顯示，但論述內容實際涉及了臺灣文學史研究的史觀、方法論、文學史地位、詮釋框架與相關理論的思考等。以上，凡合乎前列條件者，本文均視之為臺灣文學史相關著述，進一步納入成為本文研究對象。

於是，參酌上述篩選原則，本文最終揀擇出 2010 年度有關臺灣文學史研究著述，共計專書 6 種、²單篇論文 35 篇、博碩士學位論文 34 篇，詳見文末所附

¹ 本年度此類在題目上標誌出歷史時間的論文數量不少，例如若干冠有清代、日治時代或某年至某年字樣者，此類論著原本亦可歸入斷代文學史研究之列而予以評述，但受限於筆者撰稿時間，故對部分作者在實際操作時，文中內容未能具有與題目時間性的相應歷史感知或歷史演進意識者，則略去不論。

² 李文卿《共榮的想像：帝國·殖民地與大東亞文學圈 1937-1945》（臺北：稻鄉，2010）為其博士論文之出版著作，因去年舉辦之研究回顧已加探討，故本年度不再贅論。

目錄。不過要加補述的是，由於在一開始蒐羅臺灣文學研究文獻目錄時的可能遺漏，以及受制於進行釐辨研究材料是否具有文學史屬性的主觀判定，本文所列 2010 年度臺灣文學史著述目錄勢必無法周全，於此特加說明。

二、從清領到戰後的斷代文學史研究

關於 2010 年度相關臺灣文學史研究，本年度研究情形分布均衡，從清領時期到戰後階段，均出現有若干論著，茲說明如下：

(一) 清領時期

2010 年度有關清領時期的文學論述，其實數量不少，如《臺灣古典文學研究集刊》第 3 號與第 4 號便刊載多篇，尤其前者曾對《全臺賦》之編輯進行補遺與糾繆，但本文於此僅就文章中較富文學史意味者予以探討，凡此計有：潘建興博士論文〈臺灣方志中神話與傳說研究〉，以及李知灝〈權力、視域與臺江海面的交疊：清代臺灣府城官紳「登臺觀海」詩作中的人地感興〉、余育婷〈從詩歌知識的移植與傳播看清代臺灣古典詩的一個生成面向〉、申惠豐〈地方與地方意象：以清領時期彰化八景詩為例〉、吳青霞〈從戰爭看澎湖文化地景的形成與變遷：以古典詩為觀察文本〉等單篇論文。

在上述論文中，可以發現有多篇實乃受惠於人文地理學理論，故文中往往觸及地方、空間與文化地景之討論，顯見臺灣文學研究對於西方理論倚賴漸深；其次，在論述史料上頗多取材於清代臺灣方志，由是可知此份歷史文獻已經對於清代臺灣文學研究產生重大影響，成為從事清代臺灣斷代文學研究時之珍貴材料。另外，藉由相關研究結果顯示，臺灣置身清代時空下，其實在多面向上的發展，莫不顯現出階段性的歷時性變化，為此也導致了文學的改變，如潘建興論文第四章〈臺灣方志中神話與傳說的流變〉便特別提到了清代臺灣神話、傳說的數種特點，包括「時代的流變」、「地域的流變」、「書寫視域的流變」；而李知灝針對清代臺灣府城官紳相關「登臺觀海」詩作進行其中人地感興現象、詩歌海洋印象/意象與作品權力政治視域爬梳時，其亦反應了清領前期至後期的相關變化，其餘如申惠豐之剖析彰化八景詩，同樣表彰了其中的歷史性變化意義，所論包括了雍正、嘉慶、道光等不同時期不同的彰化地方感；吳青霞透過日治前澎湖四大戰役（明荷戰役、鄭清戰役、清法戰役、日清戰役）書寫，顯現烽火下澎湖地景的形成與變遷。值得一提的是，數篇論述皆採用了文學與歷史相證或相補的研究路徑，顯然這是目前清代臺灣古典文學研究慣用的論述模式。

而與上述偏於文學地理研究較為不同的是余育婷〈從詩歌知識的移植與傳播看清代臺灣古典詩的一個生成面向〉一文，此文旨於考察清代臺灣古典詩歌知識論，如何由中國移植到臺灣，以及相關知識流通、傳播，是否影響了臺灣古典詩歌典律生成？論者在一番鋪敘說明後，最終指出了在科舉考試、政教風土、學校書院文化、方志藝文志篩選、來臺宦遊詩文人詩歌書寫模式等政治、教育、文學

作用力下，臺灣古典詩歌遂與官方所倡雅正美學形成對應關係，而這正是清代臺灣古典詩歌生成進程中的一個側面。實際上，如果把「臺灣古典詩歌源自中國」的這個命題問題化，則顯然需要解說臺灣本土文人如何由土地拓墾，進展到懂得執筆撰寫文學作品？甚至如何瞭解詩歌此一文類或把握相關的創作美學，乃至學習、模仿典律，因此余育婷此文的諸多探索，對於臺灣本土文人自我的古典詩歌創作學習歷程的掌握，顯然觸及了關鍵的一環。

（二） 日治時期

本年度有關日治時期研究，在數量上較去年為多，相關情形簡述如下：

1.

首先，在新文學研究方面，向來較為人所熟知的文學家如呂赫若、龍瑛宗、張文環，本年度仍受到持續關注，例如游勝冠〈啟蒙、人道主義與前現代我族的凝視：呂赫若作為左翼作家歷史定位的再商榷〉、王惠珍〈第一回大東亞文學者大會的虛與實：以龍瑛宗的文藝活動為例〉、陳龍廷〈隱喻與對抗論述：決戰時期張文環的民俗書寫策略〉、蘇雅楨〈王白淵的文化活動與精神歷程〉、陳英仕〈張文環及其日據時期文學研究〉等。以上文章各有側重之處，如游勝冠對於學界常以「左翼作家」做為呂赫若的文學史角色地位提出商榷，他在文中一方面指出前行研究的錯誤評述是來自於反抗史觀作祟，一方面透過呂赫若反應下層階級、女性自主及封建家族問題等系列小說文本進行分析，結論以為日治時代的呂赫若，應該是站在資產階級作家啟蒙意識強烈的文化位置，而非逐漸被定型化的左翼作家歷史形象，此文論述犀利，道出了呂赫若的複雜面目，故值得細加思量。

而在游勝冠的翻案文章之外，王惠珍通過 1942 年 11 月 3 至 4 日的「第一回大東亞文學者大會」文學史事件的回顧，重新討論龍瑛宗的參與角色，並輔以後來龍氏參與其他座談會的談話內容與文學創作內涵，就此說明此次訪日經驗對於龍瑛宗文學經歷的意義，故能對於因出席此次會議而受到爭議的作者做出另外一番細膩評論。至於陳龍廷〈隱喻與對抗論述：決戰時期張文環的民俗書寫策略〉與陳英仕博士論文〈張文環及其日據時期文學研究〉，前者對決戰時期張文環民俗書寫予以剖析，歸納出小說致力勾勒時間秩序、動物秩序、男女秩序三種類型，並就其中隱喻與對抗意涵做出討論；而後者則是對張文環旅日時期，以及返台後的文學活動、創作表現、作品文本加以探討，二文心得可使張文環其人其作相關細節更為豁朗，裨益個案研究的深度。

而除了藉由作家人物重新品評或作品創作面貌的細加挖掘，進與過去的文學史評述、觀點有所對話外，柳書琴〈「總力戰」與地方文化：地域文化論述、台灣文化甦生及台北帝大文政學部教授們〉則是對於日治時期臺灣文學史進行更為幽微的刻畫，她關心戰爭期中地方文化振興運動對臺灣造成的種種影響，指出當時台日雙方基於不同立場與發言位置，故出現了「官製地方文化論述」、「本土地方文化論述」、「外地文化論述」三者的角力與互滲，而當時的台灣文化復甦現象便在如此交互作用情景下產生，而她在文中主要聚焦臺北帝大文政學部教授們的

角色意義，此外也強調中日戰爭前後臺灣文化論述思維與活動出現轉折，即 1930 年代主流論述「鄉土文化論述」的退位，而「地方文化論述」的繼之登場。另外，對於戰爭期以後的臺灣文學階段論，曾馨霈〈民俗記述與文學實踐：1940 年代臺灣文學葬儀書寫研究〉與李純芬〈帝國視線下的在地民俗實踐：殖民地臺灣文學中的婚喪書寫（1937-1945）〉，二人所論議題相近，倘若再加上前述陳龍廷、陳英仕論文，則更能體認戰爭期以後台日作家均熱衷於民俗書寫的事實，而其背後原因也正是柳書琴前揭文，所謂的地方文化振興運動與「地方文化論述」所致，故前述多篇文章彼此實可相互參照，有利於戰爭期臺灣文學史與文學創作樣態之顯影。

相較於上述幾篇文章對於日治時期日本殖民勢力有關文化、文學與民俗影響的討論，柯喬文博士論文〈「五四」與臺灣文學/文化運動（1915-1945）〉將注意力轉至中國方面，其文論述面向有二，包括文化與文學層面，文中首先觀察 1915-1930 年、1931-1945 年兩階段中五四思潮與臺灣新文化運動關係，並以蔡惠如、張我軍、蔣渭水、葉榮鐘、張深切、李獻璋、吳漫沙等人為例加以說明；其次則論及五四文學在臺傳播與生產、「五四」論述與臺灣文學的接受情形，文中特別留心臺灣報刊中對於陳獨秀、胡適、魯迅與其他五四作家作品的刊載，以及對五四文學主張的回應概況。大抵而言，本文選題甚佳，無論從臺灣（文學）史或中國（文學）史而言，五四與臺灣文學/文化關係，都會是要加關注的焦點。

2.

除了上述形形色色的多元討論外，在本年度日治時期臺灣文學斷代研究中，由於若干研究者不約而同聚焦 1930 年代，因此意外促使此一年代的文學史時間性意涵得到彰顯。那麼，1930 年代究竟是怎樣的年代？游勝冠〈「轉向」及藝術派反動的純文學論：臺灣文藝聯盟路線之爭〉，所欲正視的是臺灣文藝聯盟的路線之爭，他對前行研究多從「民族」和「階級」立場，去解釋楊逵批評張深切主導臺灣文藝聯盟及造成台灣文學界分裂結果，感到不安，因此提出了「轉向」說的詮釋框架，認為進入三 0 年代後，日本法西斯主義壓制了臺灣島內左翼運動氛圍，而展開思想管制的結果，遂使部分臺灣作家政治態度存在轉向問題，他認為出獄後的張深切政治立場往極右轉向，轉變成為右翼資產階級的保守立場，並強調唯有如此的說明，才可理解張氏與劉捷在 1937 年中日戰爭爆發後，何以會不落人後跟隨帝國擴張步伐，前往中國去為日本侵略行動效力；此外，其文也舉出李張瑞、楊熾昌等人之藝術派純文學論，其實也是臺灣作家轉向日本法西斯主義靠攏後的產物。以上，游勝冠在本年度不僅對呂赫若文學史角色定位做出新詮釋，而在此文同樣也對張深切、劉捷、楊熾昌諸著名作家個案，提出迥異以往之評斷，則如此顯見日治時期臺灣新文學史曖昧模稜之處仍多，尚須更多琢磨與推敲。

而在游文所論「轉向」現象之前，1930 年代初期更為重要的時代背景與思想命題，當是賴松輝〈論臺灣 1930 年代初期的普羅文藝理論〉中所論要點，賴

文敘述臺灣普羅文藝運動源起情形與臺灣普羅文藝理論梗概，並就數種左翼報刊《洪水報》、《臺灣戰線》、《赤道報》相關言論加以考察，最後再由文學史與文學理論兩個面向進行評價。其次，林巾力〈「地方」與「世界」的辯證：臺灣三〇年代鄉土文學論述及其文化意涵〉，其所關注的是歷來學界討論頗多的鄉土文學問題，文中注意到三〇年代初期臺灣文學關懷正從「時間」轉向「地方」，而臺灣「鄉土」的存在是要與更大的「世界」對話，因此乃以「地方與世界的辯證」為題，並以此作為問題意識而展開論述，而正由於林文對於「地方」、「鄉土」做為文化、文學論述資的想像意義別有體會，因此若與前引柳書琴文章相互聯繫，則更能統觀 1930 至 40 年代相關問題的延續與斷裂。

綜上，1930 年代的臺灣文學、文化或政治思潮無疑複雜而多變，是以陳怡伶〈笑裡藏刀：臺灣一九三〇年代漢文通俗場域中的文化「笑義」與「笑譯」之探析〉一文，對於以《三六九小報》、《風月》、《風月報》所形構的漢文通俗場域內有關「笑」的書寫風潮進行審視時，便發現「笑」的作用，既是對於殖民政府的諷刺，也可對於現代性新觀念加以嘲諷，但也同時能夠成為漢文人展現自我的文化品味或風雅趣味的形式，以及做為一種新舊、內外觀念對譯的策略，於是笑的種種面目，也就成為時代的化身與投影，如此遂呈顯了「通俗」情感結構背後的豐富糾葛狀態，堪稱從通俗角度折射了 1930 年代的時代性。此外，鄧婉婷〈1930 年代臺灣現代詩的成立與展開〉亦屬用心之作，此文由「新體詩、口語自由詩、現代詩的義界」、「橫的移植：現代技法、現代精神的加入」、「內面精神的擴大與延續：文學的現實意識」、「過渡與延續：詩的跨越與確立」四個視角，闡述臺灣現代詩的形成、現代詩內面意識的延續、外來因素如何影響現代詩、戰前現代詩對戰後現代詩發展之影響，就在多維角度的闡述下，具體昭示了 1930 年代現代詩人、社群在臺灣詩歌史的意義；而其中對於風車詩社楊熾昌文學歷程與日本詩壇的關連性，當可與前引游勝冠之論斷相互參看與對話思考。

3.

而在上列有關日治作家作品論與 1930 年代論之外，仍有其他論文觸及了不同議題的探索，例如石婉舜博士論文〈搬演「臺灣」：日治時期臺灣的劇場、現代化與主體型構（1895-1945）〉，此文理路分明，論述出色，全文以「通俗劇場」的現代化經驗為論述重點，縝密爬梳戲劇場域內殖民與現代經驗相互交雜的狀態，並分由殖民者、戲院經理人與殖民地知識人相關情形入手，分別描述 1900 年代、1920 年代、1930 年代到戰爭期後，臺灣戲劇表演、劇場經營、演劇文化、表演美學與殖民性、現代性之間的多元張力關係，論文就在不同時期的戲劇歷史考察中，道出了「台灣」主體在殖民者、庶民娛樂、殖民地知識份子三方的不同需求，進而彰顯日治時期臺灣戲劇發展過程，其實充斥著殖民者與殖民地相互抗衡、斡旋與角力的痕跡。另如趙天儀〈日治時期臺灣兒童文學概述〉一文，乃係聚焦日治時期的臺灣兒童文學，他提出相關研究範疇應該包括四個領域：1.台灣原住民神話傳說 2.臺灣漢族民間文學、童謠與民間故事 3.台灣傳統文學中的兒童

啟蒙讀物 4.臺灣新文學運動中受西方、日本、中國影響的日治時期臺灣兒童文學；此外又就相關文獻進行介紹，提出研究方法供作參考，並以邱各容碩士論文〈日治時期臺灣兒童文學發展研究〉為例進行相應說明，所述十分簡要，可供有興趣從事相關研究者入門認識。

他如翁聖峰〈日治時期職業婦女題材文學的變遷及女性地位〉，此文考量到以現代性進行日治臺灣文學研究時，過去偏向探討小說中的殖民現代性批判現象，於是嘗試引入性別關照，而為求能夠理解女性地位的變遷，於是針對看護婦、女教員、產婦、交換姬、女車掌等職業婦女書寫進行考究，並由各類報刊中，整理出日人、臺人，以及新舊文學、民間文學中的詩、散文、小說的描寫重點與異同之處，因此研究視域能夠兼顧現代性、殖民性與性別研究，並同時併觀新舊文學、雅俗文學，以及文學與現實虛實思考，故能展現較為周密的思考性，且從中亦有利於吾人掌握日治時期職業婦女題材文學的變遷狀況。而同樣留意日治時代臺灣新興職業對於文學場域產生影響者，尚有王俐茹〈層遞與位移：日治初期臺灣文人身分變遷與《臺灣日日新報》〉及其碩士論文〈臺灣文人的記者初體驗及其創作實踐——以李逸濤為例的探討〉，前文後來業已轉化於碩論之中。她的文章乃在進行李逸濤的個案研究，但不同於一般常見的作家作品論模式，她以文人/記者身份的轉化與釐變做為問題意識，仔細分殊日治初期因應日本媒體現代化經驗，而造成的台灣文人/記者職業身份變化意義，以及此一職業自覺性對於文學書寫的刺激與影響作用。文中為了確切掌握李逸濤的角色意義，於是進行較具脈絡性的觀察，以陳洛、黃植亭、李逸濤、陳履坤、謝雪漁、魏清德等人為例，為此遂闡述了台灣記者身份的層遞變遷過程，包括由「虛名頭銜」、「記者身份與角色的實踐」到最後「記者角色功能的釐清與擴張」狀態，因此其文得以對於目前有關日治時期台灣傳統文人轉身成為媒體記者之職業角色相關情形提供細微剖影，同時也有助於一窺日治初期日人如何引進臺人協助媒體運作的相關寫照。

此外，謝崇耀博士論文〈日治時期臺北州漢詩文化空間之發展與研究〉，乃屬古典文學之研究，他以「漢詩文化空間」考究日治時期臺北州的詩學表現，由於視角特殊，因此能在常見的詩社研究之外，另闢蹊徑；而文中有關臺北州漢詩空間發展的描述，大致包括三個階段，依次為分區鼎立期（1898-1923）、循環擴張期（1924-1937）、遲緩半衰期（1937-1945），而這既是臺北州漢詩空間發展歷史的描述，其實也是臺北詩社發展史的縮影，所得可觀，頗具學術價值。

4.

本年度有關日治文學研究，若就議題處理的集中性而言，除前述多篇攸關 1930 年代之論述外，另一個值得注目的研究風景，則是日治時期臺灣漢文/文言/通俗小說研究論著的出現，由於數量同樣不少，且論述之間彼此可以形成參照、聯結體系，故亦耐人玩味。相關論述，包括了：黃美娥〈「文體」與「國體」：日本文學在日治時期臺灣漢語文言小說中的跨界行旅、文化翻譯與書寫錯置〉、阮淑雅〈中國傳統小說在臺灣的續衍：以日治時期報刊神怪小說為分析場域〉、王

品涵〈跨國文本脈絡下的臺灣漢文犯罪小說研究（1895-1945）〉、徐孟芳〈「談」情「說」愛的現代化進程：日治時期臺灣「自由戀愛」話語形成、轉折及其文化意義：以報刊通俗小說為觀察場域〉、黃薇勳〈1906~1930《台灣日日新報》漢文短篇小說中家庭女性婚姻與愛情的敘寫〉、陳建男〈清末日初臺灣傳統文人的小說接受與創作：一個儒教視角的考察〉等。

過去以來，有關台灣小說發展史，學界多半僅注意賴和、呂赫若等雅文學系統白話小說創作的存在，九〇年代後期，下村作次郎、黃英哲、中島利郎等人帶動了「日本統治時期臺灣的大眾文學」研究，不過日本學界的討論，大抵偏向日人的日文作品，或侷限於1930、1940年代臺人的白話作品，實際忽略了臺灣本土文人自1905年來便積極從事漢文通俗小說寫作的史實，因此直到近幾年來此一領域才漸獲矚目，目前耕耘者日多。以本年度而言，黃美娥其文本在說明日本文學在臺灣漢語文言小說中的跨界行旅樣貌，以及因之引發的日本國體的文化翻譯情形，乃至臺灣作家在日本文體與國體衝擊下的書寫錯置現象與意義，但因追溯日本文學在臺傳播所導致與臺灣漢語文言小說的關係性時，間接論及了日本漢文小說對於臺灣漢文小說敘事成規、創作美學風格與文體書寫範式的啟發作用，而由於目前臺人自我小說書寫的重要階段主由日治時代肇端，因此文中所論已然涉及了臺灣小說史的起源論問題。

而如果黃文已將日本漢文小說對臺灣漢文小說的某種影響關係勾勒出來，則阮淑雅以臺灣報刊中的神怪小說為例，其所撰寫出的〈中國傳統小說在臺灣的續衍：以日治時期報刊神怪小說為分析場域〉文章要點，便清楚陳述了中國傳統小說在臺灣的續衍情形及相關意義，藉此可以充分體會臺灣小說與中國小說之間的密切淵源，此外她在文中也努力描繪了整個日治時期臺灣神怪小說的創作概況，並敘述中國神怪小說的在臺續衍與臺灣在地化現象的文化/文學意義，從中可以掌握日治臺灣神怪小說發展小史與特色所在。至於王品涵〈跨國文本脈絡下的臺灣漢文犯罪小說研究（1895-1945）〉一文，則以犯罪小說為探索對象，所論包括單行本與報刊上作品，文章一共匯集266篇文本，藉此進以釐析出臺灣與歐美、日本、中國相關作品與創作現象間的相互關係，此外文中也歷數明治、大正到昭和時期三階段的創作發展演變，且在參考比較之後，確立了日治時代臺灣犯罪小說與他國作品之間的異同情形，而後指出臺灣犯罪小說的自我殊異發展表現與美學定位，故其研究所得，有益於為臺灣本土犯罪小說類型論研究奠基。當然，通過王文以犯罪小說為例的研究，則無疑可知臺灣小說與歐美西方小說關係，則如此合併統觀黃美娥、阮淑雅、王品涵三人研究後，將更能體認日治臺灣小說與世界文學的關係性，於此更可理解日治時期臺灣文學實際處於一全球化文學流動場域內的意義與價值。

而除了上述論著外，陳建男〈清末日初臺灣傳統文人的小說接受與創作：一個儒教視角的考察〉認為現階段對於台灣傳統小說研究，有偏重現代性與通俗性之弊，故其文章除了對前行研究進行一番商榷之外，另更強調儒教思想與文化對於臺灣傳統文人從事小說創作的背景思維意義；而黃薇勳〈1906~1930《台灣日

日新報》漢文短篇小說中家庭女性婚姻與愛情的敘寫〉則是進行 1906 至 1930 年間台日報漢文短篇小說中「家庭女性婚姻與愛情敘寫」的主題研究，並以小說文本為材料，著手分析「女性與傳統婚姻」、「婚姻中的女性形象與社會觀感」、「『自由』對愛情與婚姻的影響」等面向，而其中論述則會隨著文本歷時性變化，注意到了相關現象的轉變。與黃薇勳一樣，同樣注意到臺灣女性處境問題的是徐孟芳，其文〈「談」情「說」愛的現代化進程：日治時期臺灣「自由戀愛」話語形成、轉折及其文化意義：以報刊通俗小說為觀察場域〉問題意識，乃在關注日治時代臺人自由戀愛觀念生成、行為實踐與身體感覺的問題。徐文筆流利暢快，問題意識清晰，她將日治時期與性別、現代性、個人主義問題息息相關的關鍵詞——「自由戀愛」問題化，並以專門刻畫男女愛情的報刊通俗小說做為觀察場域，此外又輔以報刊中的相關議論做為參照系統，兩相辯論與對話，在通過艱辛爬梳史料後，進行了歷時性考察，於此遂得以闡明臺灣人「談情說愛的現代化進程」，其中變化面貌包括：言情話語的遞變：由「情緣」、「自由結婚」到「自由戀愛」；「自由戀愛」話語內涵之建構、深化與轉折；「自由戀愛」話語之實踐及其文化意義等。

以上，多篇有關日治臺灣漢文/文言/通俗小說研究論著，雖然研究視角不一，但要加肯定的是，在多本碩士論文中，文內皆有因應配合研究課題，大量爬梳報刊小說文本，且進行了關目錄編製，故能裨益後續研究之參考。

（三） 戰後階段

戰後臺灣文學階段論向來就是臺灣文學研究的大宗，從本年度研究情形來看，亦復如此，茲陳述如下：

1.

本年度計有四本專書需加討論，包括楊照《霧與畫：戰後臺灣文學史散論》、解昆樺《詩史本事：戰後臺灣現代詩人的詩史對話》、陳靜宜《逆寫慈母—臺灣戰後女性小說的母親書寫研究》、朱芳玲《六〇年代臺灣現代主義小說的現代性》，而其中前面兩種因為涉及文學史書寫實踐與相關方法論之思考，因此於後再做專論，故於此僅就其餘二書做一評介，而二書同樣皆由博士論文出版而來。

有關朱芳玲《六〇年代臺灣現代主義小說的現代性》一書，由於學界目今對於 1960 年代現代主義研究不少，故此書論述重點在於以台灣主體性為視角，去檢視臺灣現代主義文學中的在地移植、傳播與變化，故作者強調是以一種後殖民立場出發，而書中論述多源於作者辛勤彙整 1950、60 年代多種刊物相關資料而來，包括《今日世界》、《文學雜誌》、《文星》、《筆匯》、《現代文學》、《劇場》、《文學季刊》、《文藝創作》與數量可觀的作家作品，其後才據以描摹「現代主義到臺灣」、「西潮拍岸下的臺灣文學/藝術現代性」、「再見！五四：現代主義小說形式的現代性」、「現代主義小說的內涵與風格」等面向，其中著墨較深之處乃在於現代主義小說與五四文學親疏關係的辯證與剖析。至於陳靜宜《逆寫慈母—臺灣戰後女性小說的母親書寫研究》，主要鎖定女作家的母親書寫進行探析，討論時間

從 1950 到 90 年代，選取作家計有：琦君、林海音、艾雯、畢璞、童真、歐陽子、陳若曦、於梨華、孟絲、袁瓊瓊、蕭颯、蘇偉貞，文中說明了不同世代女作家，其筆下之母親，實際存有「沈默與犧牲」、「介於慈與惡之間」、「情慾·毀滅·流離」、「瘋癲，或者逃亡」的不同形象塑造與敘事書寫，於此除了顯示戰後女作家書寫特質之差異演變外，也清楚呈顯了女性思維結構的與時俱進。

2.

有關戰後初期研究，在單篇論文方面，梅家玲〈戰後初期臺灣的國語運動與與文教育—以魏建功與臺灣大學的國語文教育為中心〉一文關心臺灣國語文教育問題，她以戰後初期在臺推行國語運動的主將魏建功為探討對象，由於目前學界有關魏建功之論述不少，但較少關注其人在臺大任教時的角色扮演，故本文對此加以發揮，並藉由一份難得史料—1947 年魏建功、吳守禮合編的臺大語文教本《大學國語文選》進行闡述，因此有利於魏氏個案研究之完整性。其次，曾健民〈談「魯迅在臺灣」：以 1946 年兩岸共同的魯迅熱潮為中心〉，此文係因應 2009 年 10 月 30 日台灣社會研究季刊社所辦論壇「與魯迅重新見面」而寫的文章，主要談論戰後初期臺灣與魯迅的關係，因 1946 年是魯迅逝世十週年，故本文以此彰顯臺灣當時反應，文中透過《臺灣文化》、《和平日報》、《中華日報》、《臺灣新生報》、《自強報》相關資料加以說明而成，所述簡要。

另外，陳晞如博士論文〈臺灣兒童戲劇的興起與發展史論—(1945~2007)〉亦由戰後初期論起，文中以後殖民理論切入探討，將戰後兒童戲劇發展劃分為三個時期：1945-1986、1987-1999、2000-2007，前二個時期以解嚴前後作為分水嶺，第三個時期則是以民進黨執政為劃分基點，論文一方面注意國家角色與政策介入程度；另一方面，則留心戲劇團體表演及劇本創作狀況，從中闡述政治移轉的影響，以及民間如何落實自我主體意識，以此縝密描述出戰後兒童戲劇發展史的脈絡。

3.

關於 1950 年代之論述，本年度共計三篇。其一，王鈺婷〈報導者的「中介」位置—談五 0 年代林海音書寫臺灣之發言策略〉，由於體會到現階段有關林海音之研究，多著重於 60 年代頗具京味的作品上，而較忽略 1950 年代書寫臺灣的相關表現，故論者選就此點深入觀察，並借重蘇珊·弗瑞蒙「社會身份新疆界說」概念，以此論述林海音的半山身份，如何協助其在 50 年代成為報導台灣的合法發言人，且得以在戰後臺灣文學文化場域中與各方論述展開協商與對話，以上所述得使林海音戰後在臺中介角色更為明朗。其二，蔡明諺〈一九五〇年代臺灣現代詩的幾個面向〉，本文檢討目前逐漸興起、甚至蔚為主流的，有關 1950、60 年代現代主義詩歌其之所以發生乃係對反共文藝進行反抗的說法。文中選擇重新扣問當時現代詩的文學自律性，以此歸納出 1950 年代臺灣現代詩學觀念，包括：脫離與反抗、現代與現實、肯定與虛無、純粹與政治幾組矛盾觀念，蔡氏發現這

些矛盾的詩學觀念，其實並存於當時的現代詩人心中，因此對上述文學史說法提出修正，強調現代主義詩歌在臺灣，不能被理解為對政治現實的反思或否定，如此結論對於現今臺灣現代詩、現代主義或 1950 年代文學史研究而言，無疑做出新解，頗具意義。其三，張怡寧〈1950 年代《文友通訊》作家群的文學生產與文化位置〉一文，主要藉由《文友通訊》作家群的信件來往訊息，呈顯當時省籍作家群的文學處境與文化位置，文中與前行研究不同之處，在於強調重視作家群體之個別差異。

4.

有關 1960 年代相關研究，至少出現五篇，包括：其一、奚密〈楊牧：臺灣現代詩的 Game-Changer〉，文章從布爾迪厄的文化場域理論得到靈感，布爾迪厄曾用遊戲的隱喻形容文學場域，因之奚密提出「Game-Changer」(改變遊戲的人)理論架構，進以分析詩人楊牧的文學實踐，究竟是如何造成臺灣現代詩場域生態變化？在文中，她著眼於詩人六十年代到七十年代中的文學實踐與創作表現，從作家複合體式的多種角色論起，如雜誌編輯、詩人、散文家、學者、文學評論家、翻譯家、學院教授，以及從古典、浪漫到現代的創作特色，由此說明楊牧得為現代詩樹立強大典範的原因。大抵，Game-Changer 理論富饒趣味，歸納性與詮釋力強，故論述甚具概括力。其二，鄭鴻生〈陳映真與臺灣的「六十年代」：重試論臺灣戰後新生代的自我實現〉，此文不從左翼或人道理念詮釋陳映真在六十年代（文中作者標誌為 1960-1975 年）的小說創作，而試圖以世代概念，從生命實踐與時代背景層次，探討陳映真文學活動所代表的世代自我實現的意義，以及其人相關作品與行動對當時知識青年在實踐層次上的影響，文章主要以自身經驗與心境出發，故有現身說法之意味。而設若陳映真是 1960 年代獨特的一道人文風景，那麼邱郁倫〈王尚義與臺灣六〇年代存在主義思潮〉，就提醒了另一個孤寂身影王尚義的存在意義，文中除了重構王尚義的生平外，亦鋪陳其與存在主義、臺灣文壇關係，末了重塑王氏在 1960 年代的精神圖像，以一人而觀一個時代，本文意義於此可知。

除作家與時代關係的闡述之外，蔡翠華〈六〇年代《臺灣文藝》小說研究(1964-1969)：以認同敘事為中心的考察〉與丁明蘭〈耕莘青年寫作會之發展與研究(1966~2009)〉，則是關注了重要刊物小說創作與文學組織的時代發展經過，前者追索小說認同敘事的展現面向，後者透過口述與文獻資料釐析耕莘青年寫作會與臺灣文學傳播、教育史上的意義，且觀察時間更由六〇年代綿亙到 2009 年，故能對此文藝組織有更宏觀的認識。

5.

1970 年代以降，相關論文數量甚夥，其中學位論文更是可觀。傅怡禎〈挑戰大敘述：1979—1987 臺灣政治小說研究〉針對政治小說而論，因為相關研究其實已經累積不少成果，包括小說類型論、定義研究、政治小說發展史論、女性作

家與政治小說研究、作家作品論等，故本文立足於前行研究基礎之上，最後選擇以「挑戰大敘述」做為問題意識與研究取徑，行文參酌大量書籍與資料，可見用功；黃靜品〈當代臺語詩中的庶民意象及其政治意識（1970-2005）〉，本文重點探討臺語詩歌中的庶民書寫，論述其中農漁業與工商業的庶民意象，除指出庶民意象政治化的情景外，亦注意到書寫載體與形式變化問題，論文發現 1970-80 年代台語詩多用歌謠體，1980-90 年代較多自由體現代詩，進而提出了臺語詩發展愈久是否會與俚俗臺語傳統產生悖離的擔憂，文中結論具有不錯的思考力。

至於有關 1980 年代之論述，陳芳明〈葉石濤與陳映真：八〇年代臺灣左翼小說的兩個面向〉觀察了兩位左翼小說家葉石濤與陳映真的創作面貌與思維意義，文中指出雖然二人分佔左獨與左統的兩種思想光譜，但二人作品其實都出現有以小說解釋當代史的現象，且都將 1950 年代歷史當作當代史來經營。葉氏將 50 年代白色恐怖記憶植入作品，使臺灣反對黨運動得到歷史詮釋；而陳氏也書寫 1950 年代政治犯遭受逮捕，但他從全球冷戰角度加以解釋，凸顯美國與國民黨的共犯結構。陳芳明除了扼要中肯道出葉、陳二人小說旨趣之異同外，末了對於二位作家均從階級意識走向民族意識，更表達出「歷史反思或政治反諷？」的感嘆，而如此的作結，其耐人尋味處正在於提供吾人思考，階級意識與政黨之間是否終究註定會是悖論關係？

另，本年度尚有數篇學位論文對 80 年代後文學創作主題進行考察，如黃怡婷〈八〇年代以降臺灣公寓書寫之研究〉、柯品文〈八〇年代後臺灣散文之家國書寫研究〉、溫毓詩〈靜靜的生命長河—解嚴以來臺灣女性散文之主題研究〉，在上述博碩士中，或特別關注女性創作現象，或同時併觀男女書寫，不管時代時間是否已被清楚標出做為書寫變遷的提醒，或是實際隱形潛藏於論述之中，但因為三篇研究時限至少皆超過二十年以上，因此得能勾勒出小說或散文中的公寓書寫、家國書寫或女性生命寫照的樣貌，而有利於作品形式與內容變遷意義的彰顯。

此外，蘇偉貞〈（新）女性的出走與回歸—以八、九〇年代《聯合報》小說獎為主兼論媒體效應〉亦由八零年代 0 談起。她首先確認《聯合報》小說獎的媒體效應，並剖析如此對於女作家崛起與女性意識變遷的影響意義，而論文進行實際陳述時，則選擇了三位《聯合報》小說獎得主袁瓊瓊、曹麗娟、張瀛太，分就〈自己的天空〉、〈童女之舞〉、〈西藏愛人〉分析其間有關家庭出走/回歸、性別操演、身分認同問題，文中中肯分析三篇小說文本，藉此闡發 1980、90 年代女性出走的三大面向與成為一獨特姿態的文化意義。

而隨著蘇文的討論，來到了九〇年代以後的相關論著，本年度至少就有葉衽樑〈臺灣九〇年代的身分建構與國族修辭——以九〇年代的臺灣文學論戰為主要的考察範圍〉、林韻文〈九〇年代以降臺灣女性旅行書寫的自我建構與空間〉、林谷靜〈時尚與文學—九〇年代臺灣跨國女性時尚雜誌中的文學場域〉等三篇學位論文。其中，林韻文與林谷靜與前面所述蘇偉貞皆對女性議題做出專論，無論是從事旅行或關注時尚，女性尋找自我空間、表現自我主體意識的慾望與能動性，其實日益增強；而不同於以女性視角觀看 1990 年代，葉衽樑凝視 1990 年代

的方法，乃是聚焦三場論戰，包括：台語文學論戰、《中外文學》論戰、雙陳（陳芳明、陳映真）論戰，他以此詮釋臺灣九〇年代的身分建構與國族修辭糾葛現象。而由於 1990 年代正處解嚴之後台灣本土化運動風潮興起之際，因此台灣內部大小爭議不斷，本文所選三場論戰涉及臺灣語言、文學與國族想像的論辯，實是檢證台灣內部主體建構風波或思維紛爭的極佳視角，文章選題有其意義與價值，且從中亦可發現在不同論戰中，雖然都會聚焦臺灣文學，但論戰中人即使同屬本土立場，唯在臺灣文學語言使用、臺灣文學本質論面向上的思索，卻仍有著差異現象。

6.

以上所述是戰後階段具文學史論性質的研究概況，而較特別的是，本年度還出現了三篇嘗試採取由戰前跨到戰後研究之作，包括了：周定邦〈臺語歌謠採集成果分析（1895-2001）〉、閔秋英〈臺灣放逐詩歌與詩學 1895-1987 年〉、顧敏耀〈臺灣古典文學系譜的多元考掘與脈絡重構〉，後兩篇屬於博士論文。其中，周文專就民間文學中的台語歌謠採集成果進行分析，而所謂「歌謠」的義界係採用胡萬川之定義，通篇參考目前多種民間研究論著所得，並彙整現今各地相關人員採集現況，以研究時間發展與採集行動者之狀況相互搭配說明，將之表述為一種民間文學採集運動的簡史，加上文章附有相關表格說明，故言簡意賅，有助掌握箇中演變情形。其次，有關閔秋英之文，論者具高度企圖心，通篇展現宏觀之思，文章由放逐主題入手，細緻討論擺盪於個人與國族之間的放逐詩學與創作美學，所論時限跨越戰前與戰後，範疇含括新舊詩歌與文學批評，論述對象從丘逢甲、石中英到洛夫、簡正珍，全文採用大題小作方式，對於臺灣放逐詩歌與詩學做出關鍵性的背景脈絡與理路陳述，是一篇紮實之作。其三，顧敏耀〈臺灣古典文學系譜的多元考掘與脈絡重構〉，此文雖屬是博論，但不同於一般書寫方式，而更類似論文集之彙整，由於撰者涉入臺灣古典文學研究已有一段時日，因此本文不就單一主題進行專論，而是試圖包羅多項研究議題，進以展現論者對於此一領域的駕馭能力與熟悉程度，所論涵蓋了古典詩歌研究方法、數位資料庫、區域文學、古典散文、客家視野、古典文學選本、戰後古典文學研究等；大抵，經由本文的探索，實際有利展示臺灣古典文學研究向度的多元性，以及臺灣文學系譜重層豐富的結構性。

三、文學史書寫實踐及相關理論思考

由於臺灣文學是一門新興學科，因此舉凡文學史之書寫實踐，或相關理論的探討，研究方法論的省思，對於學科進展或知識系統的建構累積均十分重要，本年度便有若干論著對此進行考察。

1.

關於上述議題，最該加以重視的，當屬因應葉石濤《臺灣文學史綱》出版的

後續翻譯處理與相關討論情形，由於攸關臺灣文學主體性之建構與發展，因此以下進行較多的介紹與評介。

1987年葉石濤出版《臺灣文學史綱》，對於此書史觀或內容，過去已有不少評論，而做為一本臺灣最早完成的臺灣文學史著作，目前已經進行日譯、英譯與韓譯，其中日本方面，中島利郎、澤井律之的日譯本已在2000年由日本東京都研文社發行，且重新定名為《臺灣文學史》；而此一日譯本，由於含有大量譯者的「譯註」、「解說」與編輯「索引」，故可使原有史綱式的文章內容更形厚實。正因為考量到日譯者為本書所下工夫，葉石濤曾經嘗試要將日文譯註與解說再予漢譯，但因體力不濟而作罷，後在彭瑞金協助下，乃由彭氏女兒彭萱接替完成，最終便有2010年《臺灣文學史綱（註解版）》的出版，要加說明的是，在臺重新出版的這本書籍回復了原來葉書名稱，仍以史綱稱之，但書中除增加大量註解外，書末又附錄有彭萱所譯中島利郎、澤井律之二人的日文版解說，以及彭瑞金針對《臺灣文學史綱》與日譯版內容特別編輯的「葉石濤《臺灣文學史綱》文學年表」，過去的1987年版書中原附有林瑞明編製的「臺灣文學史年表（未定稿）」。

關於新出版的《臺灣文學史綱（註解版）》，除了使史綱篇幅增多，文章論述出處較前清楚，因而更具文學史姿態外，註解的細膩處甚至還留意到葉石濤敘述與當初刊載在《文學界》中初稿文字的差異，進而提醒了其中配合八〇年代後半期本土化論而改動的意義；此外，附錄有關二位日本譯者分工撰寫的解說，也可視為二人對於葉石濤及其文學史著述的導論與評論，且更彰顯了葉氏著述文學史的心路歷程及對政府體制的挑戰。而在解說內容方面，有關葉氏文學史的討論，其中焦點乃在葉石濤〈臺灣的鄉土文學〉、〈臺灣鄉土文學史導論〉、《臺灣文學史綱》中有關台灣與中國關係的思考，不過澤井律之指出葉石濤在〈臺灣鄉土文學史導論〉雖然已明確具備臺灣意識主張，但並不認為當時葉石濤已有要和中國切斷關係的思考或讓臺灣文學獨立的地步，且強調葉氏這篇文章還是為了用為「光復前臺灣文學全集」序言而來，唯較為有趣的是，在言及上述論點時，文中還意外出現「彭萱按：是全集借用導論為代序」的字眼，顯然重新主導此書出版的彭瑞金，對此問題顯與日人觀察與體會應該有異，為此才會特別加註說明，嘗試提供某一程度的解釋與對話。

而在這篇日人解說中，澤井氏還指出葉氏反帝、反封建的鄉土文學史觀是因左翼意識型態而來，並引用松正義說法強調此理論與七〇年代臺灣左翼運動的關連性。另外，中島利郎則注意到黃得時史觀對葉石濤的啟發與影響，不過他以為葉石濤沒有全盤實踐黃得時涵納多種族文學的史觀，雖然書中書寫了中國明末來臺的沈光文，但卻忽略了日治時期的日人作家，而這要到九〇年代後葉石濤開始介紹翻譯如西川滿、濱田隼雄等人作品，才真正使臺灣文學史版圖更為周全；就在歷經一番陳述之後，中島利郎所闡釋出的葉石濤文學史觀是：「『台灣文學是由集結在一個叫臺灣島上的人們創始、發展出來的，並且在三百餘年間產生出『台灣文學』才擁有的個性、個別性。這不是中國文學，當然更不是日本文學，

這非用台灣的土壤培育才能培養出來的文學。文學，也因為確立國家獨自的個性，才能走向世界之道。於是葉氏在本書的訴求就是，『台灣文學』的全球化從『台灣文學』的獨立開始，這也是根據其獨自構築的世界觀來確立的。」（頁287）以上，藉由《臺灣文學史綱（註解版）》的出版，可知日人譯註這本臺灣經典所下工夫，以及其人對於葉石濤或臺灣文學史知識系統的理解程度，乃至對於本土派臺灣文學史觀的思考與對話情形。

除了上述書籍出版之外，2010年發行的74期《文學臺灣》亦刊載多篇有關《臺灣文學史綱》的評述之作，包括阪口直樹著、王敬翔譯〈展望臺灣文學的原點—評葉石濤《臺灣文學史》〉、杜國清〈從「鄉土」到「本土」：以土地為依歸的臺灣文學史觀—葉石濤《臺灣文學史綱》英文版導論〉、黃英哲〈日文版《臺灣文學史綱》的出版—兼論戰後日本學界的台灣文學論述〉、彭瑞金〈《臺灣文學史綱》的解讀密碼—一九八〇年代以來，日本學界臺灣文學論述的三階段〉，這些論文議題集中，且具相互發現與補充之效，故能提供對於葉石濤文學史書寫實踐做出較客觀而公允的認識。

首先，先就阪口直樹〈展望臺灣文學的原點—評葉石濤《臺灣文學史》〉一文進行說明。此文前半主要敘述葉石濤《臺灣文學史》各章內容要點，接著闡發葉石濤文學史觀，但他對於葉氏的作品評價標準，即標舉反日、反壓迫的寫實主義史觀，感到在現今看來已略顯陳舊。其次，則繼續提出書中史觀與整體敘述之間的數點矛盾，包括：1.舊文學與新文學方面，以為既以中國古典舊文學為根源，則對五四新文學高度評價顯然有所矛盾；2.語言問題方面，阪口認為葉石濤對於臺灣文學的語言應當如何定位，說明不清，似乎有意強調台灣話文；3.討論抗日解放運動文學與服從統治者文學時，篇幅失衡，故和整體史觀有衝突；4.臺灣文學要從中國文學與日本文學獨立出來，但標準仍不明確。總體而言，阪口直樹以為葉石濤史觀明確，但敘述矛盾，這可能是受限於臺灣文學的複雜性使然。而在本文後段，阪口藉由葉氏之書進以展望臺灣文學，他除了表示從中可以理解臺灣與臺灣文學為追尋認同而努力尋根的行為，另也提出疑問，臺灣文學的特色既然受到多語言、多文化影響，那麼該將之視為一種獨立文學或地方文學？其與過去尹雪曼《中華民國文藝史》史觀差異何在？而倘與中國地方文學史不同的話，則相關理論應該如何建立？他進而表示「個人希望台灣文學表現出『多國籍』文學的特色」，並引述藤井省三「邊緣文學」條件說，以為台灣可以從中尋找啟示。

以上，阪口直樹對葉石濤臺灣文學史或臺灣文學的思索與展望，在其文章中已經具體呈顯，對此，黃英哲在撰寫〈日文版《臺灣文學史綱》的出版—兼論戰後日本學界的台灣文學論述〉時，又特加援引、整理要點，進以說明《臺灣文學史綱》的日譯出版，著實刺激了日本學界再度思考臺灣文學的性質與特色。不過黃氏之文，在介紹阪口文章重點之外，又進一步探究日本學界幾位代表性學者的臺灣文學論述，包括松永正義、山口守與藤井省三。他提及松永正義〈臺灣文學的歷史與個性〉是八〇年代日本學者有關臺灣文學的代表性論述，文中歸納松永論述重點，包括：臺灣文學是中國文學的一部分；臺灣近代文學的發展是受大陸

新文學運動影響；臺灣近現代文學的問題點是在中國與臺灣的重層民族主義裡；臺灣文學成為中國文學之一部分，但也可能成為中國文學的另一支，且不排除，若臺灣在政治上與中國切割，則臺灣文學亦可成為獨立於中國文學之外的另一種文學。其次，關於九〇年代日本的臺灣文學論述，黃英哲以山口守在 1991 年監修日譯《香蕉船》所寫序文及 1999 年所撰〈跨界的文學與語言—中國文學·臺灣文學·日本文學〉為例，轉述了山口守強調「要思考臺灣文學，須先瞭解臺灣的歷史，而不只是創作語言的歷史性」，以及「無法將臺灣文學全體放進所謂的一國的國民文學之範疇」、「臺灣文學是一具有重層性、混合性、跨界性的集合體」、「多元性與多樣的豐富內容即是臺灣文學的特徵」的種種觀點。最後，文中再以藤井省三〈台灣文化的混雜性—從荷據到《村上春樹現象》〉做為標誌 21 世紀日本學者較具代表性的論述，言及藤井將臺灣文學比做「雜草」，以為沒有明確實體，定義因人而異，但在認定何謂臺灣文學時，則會受到意識型態影響，其後藤井進一步指出臺灣文學會受到外來不同文化影響，甚至哈日流行文化的刺激，所以也會形成血統駁雜的「混血型」臺灣文學。而就在黃英哲總結前述各階段日本代表學者的論述後，他又引用垂水千惠對臺灣同志文學傑作多來自台灣而未見於中國一事，表示「臺灣文學的書寫早已不是中國文學的追隨者」；另外，黃文也指出葉石濤論著日譯出版的意義：「一面喚醒日本學界對臺灣文化多元性的重視，一面也重新將臺灣文學史的臺灣視野在日本傳播」。

正由於黃英哲論文概括性地分析了日本學界自 1980 年代以來的臺灣文學代表性論述，以及轉述了阪口直樹文章要義，因此彭瑞金有感而發撰寫了〈《臺灣文學史綱》的解讀密碼—一九八〇年代以來，日本學界臺灣文學論述的三階段〉一文，他除了要對阪口直樹的質疑提出解釋之外，他更仔細閱讀松永正義等人論述，而後在本文中一一做出回應，顯然他是將黃英哲論文內容當作日本學界有關台灣文學看法的薈萃，故一併進行對話。而從通篇文章內容來看，彭氏或引述葉石濤對於上述問題進行相應說明，或提出個人看法，但主旨其實都在深化、強化葉氏臺灣文學史觀，故於此遂不妨將之視為接續葉石濤之後，本土派論述重要發言人的反應言論與回應思維。

在彭瑞金的論文中，他先是歸納阪口直樹有關史綱的幾點待商榷處，面對這些問題，彭氏主要係從葉石濤的多種族文學史觀來回應，且強調多種族臺灣文學建構的基礎在於「人」，所以台灣文學不受語言制約，自然臺灣文學也就不會是臺灣話文文學，而中國漢語文言文文學或反共文學自然也可包括在內。至於臺灣文學的反抗史觀，彭瑞金強調這是對政治、社會的反抗，不是文學文字、語言的反抗，葉石濤所謂臺灣意識是為了指涉臺灣土地上的人的文學而設，彭氏更重申葉氏的臺灣文學定義和史觀，乃採用了最為寬鬆的定義去包容這塊土地上各色各樣的文學，並不排斥其他文學，或取代任何主流、巨流、洪流的位置，所謂文學主體性、自主性，是站在臺灣人、臺灣作家立場向臺灣文學說的，臺灣文學不為某黨、某政權或某人服務，也不成為傳聲筒。而在回應阪口直樹疑問的同時，彭瑞金也順道補述了史綱從〈臺灣鄉土文學〉時是為自我保護，故不寫外省作家作品

時，當時側重了本省籍作家作品，而再到 12 年後的「導論」便做了定義範圍的修正而補入其他，乃至後來多種族文學論也注重了原住民文學，不過史綱仍然缺少口傳文學部分，但彭氏特別聲明「葉氏的臺灣文學史定義和史觀，是漸進式的周延，而不是前後矛盾。-----是用加法去看臺灣的文學」。

至於面對松永正義等人的論述，彭瑞金認為松永正義的史述有其盲點，乃是一種基於臺灣和中國的隸屬關係史，且是根據政權遞變為中心主軸的文學史論，並對松永所談台、中雙重民族主義結構論，和台、中以同價值層面發展而為同一文學的未來可能性，彭瑞金亦從葉石濤以土地為依歸的文學史觀進行質疑。至於山口守部分，彭瑞金認為雖然相較松永已能重視臺灣現實層次，但卻太過強調戰後台灣社會虛構國家與真實現實的相對化現象，這其實忽視了臺灣文學的自主性，且與松永一樣對於文學作品與政權、歷史依存關係過於仰賴，而這自然無法滿足葉石濤做為一名文學史家，對於文學本質的思索。最後，彭瑞金指出藤井省三的雜草論與混血論，二者其實並不相同，但其認同藤井源自臺灣被殖民歷史形成的遞變不絕文化現象，隨不同統治者而來的功能性用語的「雜草論」理論，並以為藤井談論臺灣兩次在短時間內學其國語經驗的意義，能夠使邊緣性的臺灣文學具有跨越國境前往日本、中國、世界的原動力，故將藤井的雜草論，當成是一種解構、也是再建構的理論。不過，在彭瑞金心中，葉石濤以土地為依歸的臺灣文學史論，才是真正的根基，畢竟雜草也是生長在土地上，他另外還進一步以藤井對臺灣國語經驗的欣羨，連結近日臺語事件風波，呼籲重新凝視臺灣文學本是以雜草自覺的文學的事實與處境。

就如同彭瑞金上文念茲在茲的葉氏土地文學觀，杜國清〈從「鄉土」到「本土」：以土地為依歸的臺灣文學史觀—葉石濤《臺灣文學史綱》英文版導論〉一文，單由論文題目便可一窺文章底蘊。這篇做為《臺灣文學史綱》英譯版導論的文章，除了讚譽此書在臺灣文學史書寫的開拓性意義外，杜氏更加仔細闡述葉石濤建立臺灣文學史觀的三階段過程與思想特點，而他所特加辨析的是《臺灣文學史綱》中，從三〇年代到七〇年代葉石濤對「鄉土文學」的看法。杜國清指出葉氏一直認為是「地域主義」或「地區主義」的文學，而在這概念下，臺灣是漢文化圈中的一個區域，與中國文學具有同一文化傳統；意即在七〇年代以前，葉石濤所呈現的臺灣文學，只強調具有「鄉土色彩」或「地方特色」，沒有強調臺灣文學的「自主性」或意含「獨立自主」的「獨特的性格」，因此在八〇年代以前尚未顯示出明確的分離主義傾向。直到 1982 年，於〈臺灣小說的遠景〉內，葉石濤第一次提出臺灣文學「自主性」概念，而杜國清更注意到當時葉氏有附上英文 originality，其引申涵意包括獨創性、自發性、原根性、本土性等，杜推斷應是為了避免使用帶政治意味的「獨立性」。至於「本土化」概念的明確出現，則要到史綱的出版，在自序和第七章，葉石濤以本土化立場，重新為臺灣文學定名和定位。以上，杜國清在其文章中詳實闡述葉石濤由鄉土論到本土論的史觀建構過程，故能清楚表述葉石濤的臺灣文學史觀，乃是建立在以土地為依歸的史觀上；所以，「台灣文學」是所有臺灣作家基於對這塊土地認同，以及不同歷史社

會見證，所建立起來的文學豐碑。

以上，統觀幾篇環繞葉石濤史綱及其臺灣文學史觀而發的文章，其實在評述葉氏著述、論述的同時，更側重在重溯臺灣文學本土論的艱辛建構過程；而藉由日譯或英譯及其相關討論，實際亦在進行臺灣文學本土論的跨界傳播。只是，頗堪玩味的是，何以葉石濤以土地為本的臺灣文學史觀，會和松永正義、山口守從臺灣歷史與現實的認識與體會出發的臺灣文學論述出現不小差異？又何以同為日人的藤井省三卻可以擁有持平之論？這是所處歷史時空不同，或個人史識造成之緣故？且一旦落實為史綱的書寫實踐時，阪口直樹為何又有諸多疑惑？當彭瑞金提出解釋與回應之際，其實也提醒著敘述與史觀之間的縫隙與距離，這顯然顯示了文學史書寫者需以更大的撰史技藝去克服，但這卻也同時製造一種再次申論演繹臺灣文學本土論微言大義的契機。究竟，臺灣文學該由誰來定義？當葉石濤史綱有機會進入國際視野時，藉由對話與解疑，無疑是確認或強化臺灣文學本土論意義與價值的時刻，但也無妨將未來可能出現，更加紛擾的國際論述的審視與交流，視為新一波文學史論述的修補或鞏固工程，畢竟臺灣文學本土論原非本質性的存在，而係長期醞釀得來。

2.

承繼上述環繞葉石濤而來的多種文學史論述之後，在本年度相關臺灣文學史書寫實踐，尚有楊照《霧與畫：戰後臺灣文學史散論》與解昆樺《詩史本事：戰後臺灣現代詩人的詩史對話》二書的出版。其中，楊照著作有一半以上文章是由舊作《文學、社會與歷史想像—戰後文學史散論》、《夢與灰燼—戰後文學史散論二集》而來，增加新作後的新編文集，作者將之區分為五部分：第一輯處理五〇、六〇年代的文學環境與文學作品，第二輯探討鄉土文學，第三輯關照後鄉土脈絡，第四輯論及大眾文學，第五輯屬文學批評史。書中多數篇章採用書評式的撰述方式，故讀來平易近人；再者，作者在議題關注上頗具慧眼，例如兩篇具有文學史意味的〈臺灣文學批評小史（1945-1995）〉與〈四十年臺灣大眾文學小史〉莫不如此，且文中所論充分顯示楊照廣博之知識。以〈四十年臺灣大眾文學小史〉來看，此文相較多數注意嚴肅文學系統者而言，能以小史方式探索 1950 年代後的大眾文學，實際有其新意，不過此文之旨趣，不在鋪陳臺灣大眾文學發展簡史，其實係以漫談方式縱論四十年間大眾文學場域諸多現象。文中先就「大眾文學」進行釋義，除以普遍消費性文學集合總稱之外，又以大眾文學政治薄弱，對文學形式沒有本質性堅持，以及與媒體進行合縱連橫現象做出義界描述，此外更進一步剖析大眾文學與女性讀者關係，然後述及大眾文學的若干特點與相關事項，包括勵志勸善性質、銷售通路與排行榜、純文學與大眾文學互動等，另外議及歷史小說、鄉野文學、傳記文學、內幕文學、武俠小說、科幻作品等類型作品，此外亦討論瓊瑤、三毛與大眾文學關係，呈顯作者思考本議題時的周密視野。

至於解昆樺《詩史本事：戰後臺灣現代詩人的詩史對話》之作，主要是為後續現代詩史的撰寫而暖身，他敏銳察覺到一般常見的現代詩史，往往多就已出版

詩集分析而成，但卻忘了詩人自身也是一種史料，因此透過訪查多位詩人去進行口述歷史的建構，希望藉此掌握詩人分別著重的詩史議題、現代主義與現實書寫的典律競爭、詩人與詩社的活動概況、詩人經典作品的寫作過程等，訪談對象包括葉維廉、張默、杜國清、陳鵬翔、李豐懋、李勤岸、向陽、黃昏星等，本書即訪談紀錄之結集。

而論及現代詩歌史的書寫與研究方法，解昆樺的自覺性，其實也充分體現在廖振富〈當前臺灣古典詩研究相關問題的思考：以「吳維岳」研究為例〉一文。因為有感於現階段臺灣古典文學研究仍處於「除草整地」階段，而由於古典詩歌研究素來是古典文學研究之大宗，因此廖氏遂以南投詩人吳維岳（1892-1967）為例做出分析示範，並嘗試提出一套合適的批評方法以供參考。而廖氏所操作的詩歌批評方法論，即文中所稱的「兩個同心圓」研究框架，其內涵與目的在於強調「作品與傳記並重」、「紮實的文獻蒐集」、「作品的精細解讀與完整掌握」、「從微觀到宏觀研究」等步驟，其後則進一步期許能放入文學史、社會文化史脈絡中予以定位觀察，以上方法論實為作者多年經驗心得，故立論中肯切要。

另外，關於文學史書寫的探索方面，黃怡菁〈文學史的書寫形態與權力政治：以《中華民國文藝史》為觀察對象〉，對於1975年由國民黨官方資助出版，尹雪曼編輯完成的《中華民國文藝史》進行了實際批評，她不僅探討該書書寫背景，也釐析官方意識介入運作的情景，並對其中如何將臺灣文學、海外華僑文藝，甚至中共建國前後文藝進行收編的現象予以掘發，此外也論及文學史分期問題，文藝內涵與分類的時代意義，乃至官方史觀的操縱。至於陳金順，〈《鄉史補記》敢是大河小說？：臺語文學史的觀點恰定位〉，則是從台語文學史的視角出發，先是對於所謂大河小說定義進行理解，次就幾部臺灣文學史上為人知悉的大河小說再予認識，最終則肯定《鄉史補記》亦具有成為大河小說之質，並期許未來能在台語文學史中成為大河小說的經典文本。以上二文，一則涉及官方文學史之評論，一則思考台語小說與台語文學史間的定位關係，因此更顯異趣。

四、結語

總結上述研究成果，若就2010年度台灣文學史相關研究而言，以研究範疇來看，民間文學耕耘稀少，亟需補強；而台語文學與原住民文學，同樣鮮少，亦得強化，設法增益。至於文言/通俗小說則屬新興研究區塊，本年度正在展現生命力；另，有關新文學作家作品論的討論，數量仍多，無論是翻案之作或深化之論，在在顯示了新文學研究依然吸引目光。不過，上述研究失衡情形，無疑說明了臺灣文學學科內部知識系統發展狀態的非均質性與偏頗性。

其次，在研究方法論上，文學與西洋理論的結合研究本就是現代文學研究常態，但從本年度古典文學研究亦復如此的情形下，可見臺灣文學研究範式的建立，似乎越來越難脫離理論的需求。另外，在研究面向與議題處理的關照方面，過去因為致力追求台灣文化主體性，故文學研究每每成為彰顯臺灣歷史或社會現

象的顯影材料，但現今因為文化史研究正興，故雖從文學研究出發，卻與文化史交疊情形愈見明顯，如此是否侷限了文學自身的發展，有賴正視。

此外，本年度出現多篇有關葉石濤《臺灣文學史綱》及其史論的討論，這提醒了吾人留意國外視野與進行國際化推動的意義，只是無論是日譯或英譯，在有關導論或解說文字，乃至書評回應中，葉石濤一書的經典意義，其實論述焦點往往不在臺灣文學知識系統的建立與推廣，而是臺灣文學本土論的推介，如此不只顯示臺灣文學在臺灣內部與外部的學習認知狀態上，乃至認知慾望上，其實存在著嚴重的時間差；更何況，若就知識生產而言，現今學界對於臺灣文學史邊界的掌握，早已遠遠超過史綱內容所述。然而即使如此，在葉石濤史綱之外，能夠代表台灣主體位置的文學史著述何在？又該是何種面貌？以土地為依歸的臺灣文學本土論，其與後殖民理論、現代性建構出來之臺灣文學史差異何在？當面對日人對臺灣文學本體與性質的不同的認知與評價時，在盡心梳理、細繹剖析葉石濤理論的同時，卻也不能不理性審視葉氏理論的未來性。而令人好奇的是，當葉石濤出於土地情感而來的臺灣文學論，一旦與歷史界曹永和著名的島嶼史觀相遇時，又會引起怎樣的思考與想像？土地與海洋的故事，應該如何書寫、論述下去？

編號	編著者	書目
專書		
1	朱芳玲	《六〇年代臺灣現代主義小說的現代性》，臺北：學生，2010.4。
2	李文卿	《共榮的想像：帝國·殖民地與大東亞文學圈 1937-1945》，臺北：稻鄉，2010.6。
3	楊 照	《霧與畫：戰後臺灣文學史散論》，臺北：麥田，2010.8。
4	葉石濤	《臺灣文學史綱（註解版）》，高雄：春暉，2010.9 重[1987]。
5	解昆樺	《詩史本事：戰後臺灣現代詩人的詩史對話》，苗栗：苗栗縣政府，2010.11。
6	陳靜宜	《逆寫慈母—臺灣戰後女性小說的母親書寫研究》，臺北：白象文化，2010.12。
單篇論文（包括期刊論文與專書論文）		
1	卓佳賢	〈1930年代初期「大眾」概念發展研究—以《臺灣文學》及《南音》為例〉，《臺灣文學評論》，10：1（2010.1），頁 34-49。
2	梅家玲	〈戰後初期臺灣的國語運動與與文教育—以魏建功與臺灣大學的國語文教育為中心〉，《臺灣文學研究集刊》，7（2010.2），頁 125-160。
3	曾健民	〈談「魯迅在臺灣」：以 1946 年兩岸共同的魯迅熱潮為中心〉，《臺灣社會研究季刊》，77（2010.3），頁 259-276。
4	翁聖峰	〈日治時期職業婦女題材文學的變遷及女性地位〉，《臺灣學誌》，1（2010.4），頁 1-31。
5	黃怡菁	〈文學史的書寫形態與權力政治：以《中華民國文藝史》為觀察對象〉，《臺灣學誌》，1（2010.4），頁 75-97。
6	李知灝	〈權力、視域與臺江海面的交疊：清代臺灣府城官紳「登臺觀海」詩作中的人地感興〉，《臺灣文學研究學報》，10（2010.4），頁 9-43。
7	蘇偉貞	〈（新）女性的出走與回歸—以八、九〇年代《聯合報》小說獎為主兼論媒體效應〉，《臺灣文學研究學報》10（2010.4），頁 149-181。
8	賴松輝	〈論臺灣 1930 年代初期的普羅文藝理論〉，《臺灣文學評論》，10：2（2010.4），頁 57-81。
9	彭瑞金	〈《臺灣文學史綱》的解讀密碼——一九八〇年代以來，日本學界臺灣文學論述的三階段〉，《文學臺灣》，74（2010.4），頁 227-243。
10	林中力	〈「地方」與「世界」的辯證：臺灣三〇年代鄉土文學論述及其文化意涵〉，《東吳中文學報》，19（2010.5），頁 369-396。
11	游勝冠	〈啟蒙、人道主義與前現代我族的凝視：呂赫若作為左翼作家歷史定位的再商榷〉，《臺灣文學學報》，16（2010.6），頁 1-32。

12	陳龍廷	〈隱喻與對抗論述：決戰時期張文環的民俗書寫策略〉，《臺灣文學學報》，16（2010.6），頁 53-84。
13	鄭鴻生	〈陳映真與臺灣的「六十年代」：重試論臺灣戰後新生代的自我實現〉，《臺灣社會研究季刊》，78（2010.6），頁 9-46。
14	陳金順	〈《鄉史補記》敢是大河小說？：臺語文學史的觀點恰定位〉，《臺灣風物》，60：2（2010.6），頁 87-118。
15	黃美娥	〈「文體」與「國體」：日本文學在日治時期臺灣漢語文言小說中的跨界行旅、文化翻譯與書寫錯置〉，《漢學研究》，28：2（2010.6），頁 363-396。
16	趙天儀	〈日治時期臺灣兒童文學概述〉，《臺灣文學評論》，10：3（2010.7），頁 157-162。
17	周定邦	〈臺語歌謠采集成果分析（1895-2001）〉，《臺語研究》2：2（2010.9），頁 24-57。
18	蔡明諺	〈一九五〇年代臺灣現代詩的幾個面向〉，《臺灣文學研究學報》，11（2010.10），頁 89-112。
19	廖振富	〈當前臺灣古典詩研究相關問題的思考：以「吳維岳」研究為例〉，《臺灣古典文學研究集刊》3（2010.06），頁 415-453。
20	游勝冠	〈「轉向」及藝術派反動的純文學論：臺灣文藝聯盟路線之爭〉，《臺灣文學研究學報》，11（2010.10），頁 257-294。
21	張怡寧	〈1950 年代《文友通訊》作家群的文學生產與文化位置〉，《臺灣文學評論》，10：4（2010.10），頁 100-118。
22	王俐茹	〈層遞與位移：日治初期臺灣文人身分變遷與《臺灣日日新報》〉，收錄於國立中正大學臺灣文學研究所編，《第七屆全國臺灣文學研究生學術論文研討會論文集》，臺南：國立臺灣文學館，2010.11，頁 113-151。
23	陳怡伶	〈笑裡藏刀：臺灣一九三〇年代漢文通俗場域中的文化「笑義」與「笑譚」之探析〉，收錄於國立中正大學臺灣文學研究所編，《第七屆全國臺灣文學研究生學術論文研討會論文集》，臺南：國立臺灣文學館，2010.11，頁 228-254。
24	奚密	〈楊牧：臺灣現代詩的 Game-Changer〉，《臺灣文學學報》17（2010.12），頁 1-26。
25	陳芳明	〈葉石濤與陳映真：八〇年代臺灣左翼小說的兩個面向〉，《臺灣文學學報》17（2010.12），頁 27-44。
26	王鈺婷	〈報導者的「中介」位置—談五〇年代林海音書寫臺灣之發言策略〉，《臺灣文學學報》17（2010.12），頁 133-158。
27	楊傑銘	〈論日治時期《臺灣文藝》與《臺灣新文學》中魯迅思想的傳播與接受〉，《國史館館刊》，26（2010.12），頁 47-73。

28	余育婷	〈從詩歌知識的移植與傳播看清代臺灣古典詩的一個生成面向〉，《臺灣古典文學研究集刊》3（2010.06），頁 341-374。
29	申惠豐	〈地方與地方意象：以清領時期彰化八景詩為例〉，《臺灣古典文學研究集刊》4（2010.12），頁 31-55。
30	吳青霞	〈從戰爭看澎湖文化地景的形成與變遷：以古典詩為觀察文本〉，《臺灣古典文學研究集刊》4（2010.12），頁 57-82。
31	柳書琴	〈"「總力戰」與地方文化：地域文化論述、台灣文化甦生及台北帝大文政學部教授們"〉，《台灣社會研究》79（2010.09），頁 91-158。
32	王惠珍	〈第一回大東亞文學者大會的虛與實：以龍瑛宗的文藝活動為例〉，《台灣學誌》創刊號（2010.04），頁 33-60。
33	黃英哲	〈日文版《臺灣文學史綱》的出版—兼論戰後日本學界的台灣文學論述〉，《74（2010.4），頁 269-2279。
34	阪口直樹 著、王敬翔 譯	〈展望臺灣文學的原點—評葉石濤《臺灣文學史》〉，《文學臺灣》，74（2010.4），頁 245-2250。
35	杜國清	〈從「鄉土」到「本土」：以土地為依歸的臺灣文學史觀—葉石濤《臺灣文學史綱》英文版導論〉，《74（2010.4），頁 256-268。
		學位論文
1	徐孟芳	〈「談」情「說」愛的現代化進程：日治時期臺灣「自由戀愛」話語形成、轉折及其文化意義：以報刊通俗小說為觀察場域〉，國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
2	王品涵	〈跨國文本脈絡下的臺灣漢文犯罪小說研究（1895-1945）〉，國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
3	曾馨霈	〈民俗記述與文學實踐：1940年代臺灣文學葬儀書寫研究〉，國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
4	阮淑雅	〈中國傳統小說在臺灣的續衍：以日治時期報刊神怪小說為分析場域〉，國立政治大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
5	溫若含	〈從意識啟蒙到創作轉折：日治時期新文學小說中的「戀愛」敘事研究（1920-1937）〉，國立政治大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。

6	簡乃韶	〈自我的詮釋，再現的自我：新世紀臺灣自傳體小說潮流研究（2000—2005）〉，國立政治大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
7	蘇雅楨	〈王白淵的文化活動與精神歷程〉，國立政治大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
8	陳建男	〈清末日初臺灣傳統文人的小說接受與創作：一個儒教視角的考察〉，國立臺灣師範大學臺灣文化及語言文學研究所碩士論文，2010。
9	蔡翠華	〈六〇年代《臺灣文藝》小說研究(1964-1969)：以認同敘事為中心的考察〉，國立臺灣師範大學臺灣文化及語言文學研究所碩士論文，2010。
10	丁明蘭	〈耕莘青年寫作會之發展與研究（1966~2009）〉，國立臺北教育大學臺灣文化研究所碩士論文，2010。
11	陳學祈	〈戰後臺灣書話散文初探〉，國立臺北教育大學臺灣文化研究所碩士論文，2010。
12	葉枉樑	〈臺灣九〇年代的身分建構與國族修辭——以九〇年代的臺灣文學論戰為主要的考察範圍〉，國立臺北教育大學臺灣文化研究所碩士論文，2010。
13	黃薇勳	1906~1930《台灣日日新報》漢文短篇小說中家庭女性婚姻與愛情的敘寫，國立臺北教育大學臺灣文化研究所碩士論文，2010。
14	石婉舜	〈搬演「臺灣」：日治時期臺灣的劇場、現代化與主體型構（1895-1945）〉，臺北藝術大學戲劇學系博士論文，2010。
15	顧敏耀	〈臺灣古典文學系譜的多元考掘與脈絡重構〉，國立中央大學中國文學研究所博士論文，2010。
16	邱郁倫	〈王尚義與臺灣六〇年代存在主義思潮〉，國立清華大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
17	李純芬	〈帝國視線下的在地民俗實踐：殖民地臺灣文學中的婚喪書寫（1937-1945）〉，國立中興大學臺灣文學研究所碩士論文，2010。
18	黃靜品	〈當代臺語詩中的庶民意象及其政治意識（1970-2005）〉，國立中興大學臺灣文學所碩士論文，2010。
19	閔秋英	〈臺灣放逐詩歌與詩學 1895-1987 年〉，國立彰化師範大學國文學系博士論文，2010。
20	鄧婉婷	〈1930 年代臺灣現代詩的成立與展開〉，國立中正大學臺灣文學所碩士論文，2010。
21	柯喬文	〈「五四」與臺灣文學/文化運動（1915-1945）〉，國立中正大學中國文學所博士論文，2010。
22	謝崇耀	〈日治時期臺北州漢詩文化空間之發展與研究〉，國立中正大學臺灣文學所博士論文，2010。
23	溫毓詩	〈靜靜的生命長河——解嚴以來臺灣女性散文之主題研究〉，中正大學中文所博士論文，2010。

24	林韻文	〈九〇年代以降臺灣女性旅行書寫的自我建構與空間〉，中正大學中研所博士論文，2010。
25	林谷靜	〈時尚與文學——一九〇年代臺灣跨國女性時尚雜誌中的文學場域〉，成功大學臺灣文學系碩士論文，2010。
26	黃怡婷	〈八〇年代以降臺灣公寓書寫之研究〉，成功大學臺灣文學系碩士論文，2010。
27	柯品文	〈八〇年代後臺灣散文之家國書寫研究〉，成功大學中研所博士論文，2010。
28	陳晞如	〈臺灣兒童戲劇的興起與發展史論——(1945~2007)〉，臺東大學兒童文學研究所博士論文，2010。
29	吳靜芸	〈臺灣運動散文研究〉，銘傳大學應用中國文學系碩士論文，2010。
30	陳英仕	〈張文環及其日據時期文學研究〉，中國文化大學中國文學系博士論文，2010。
31	傅怡禎	〈挑戰大敘述：1979—1987 臺灣政治小說研究〉，中國文化大學中國文學研究所博士論文，2010。
32	陳文成	〈臺灣現代詩的政治書寫〉，佛光大學文學系博士論文，2010。
33	潘建興	〈臺灣方志中神話與傳說研究〉，佛光大學文學系博士論文，2010。
34	王俐茹	〈臺灣文人的記者初體驗及其創作實踐——以李逸濤為例的探討〉，國立臺灣師範大學台灣文化及語言文學研究所碩士論文，2000。