

日本學界對戰後臺灣史研究的狀況*

洪郁如**

- 一、前言
- 二、研究內容概述與分析
- 三、結論

一、前言

日本學界的臺灣史研究的重點，長久以來都集中在日治時期。這與過去 51 年的殖民地歷史自然有著密切關係。本年度日本學界研究動向的回顧與展望，首次將考察對象放在戰後臺灣史。對於戰後臺灣史的研究，日本學界研究之特徵為何？其關切的面向何在？有怎麼樣的成果累積？是什麼因素促成其特徵？其問題點何在？都是本文嘗試探討的問題。

本文有關戰後臺灣史的時期區分，是以 1945 年 8 月 15 日日本殖民統治時期結束為始，1987 年解嚴為止。由於本會議主旨是「臺灣史研究」而非「臺灣研究」，以 1987 年「至今」為研究對象者，多是涉及經濟學、政治學、社會學研究領域的研究文獻，相較上史學的關懷與討論為少，因此暫不列入檢討範圍。當然，這只是一種概略性的分期，在本文所介紹的文獻中，對戰後臺灣史的討論，多少也涉及 1987 年後迄今的相關事象，這是無法避免的。

依據《臺灣史研究文獻類目》的統計，2004-2011 年以日文出版關於臺灣史戰後部分的學術成果數量，8 年間共有 403 筆（見表 1）。我們可以看到近年在數量上急速增加，2009 年 52 筆，2010 年 62 筆，到 2011 年 88 筆，僅這三年的研究數量就已經占一半之多。以領域觀之，政治類 2009 年後保持每年 10 數筆的穩定數量，經濟類近 3 年合計有 21 筆；而社會類、文化類數量成長最速，增加有 2-3 倍；社會類在 2009 年為 7 筆，2010 年 20 筆，2011 年 13 筆；文化類在 2009 年和 2010 年各為 12 筆，2011 年創 36 筆之高紀錄。

本回顧的檢討範圍，因係首次就戰後史研究進行回顧，資料較為龐大，故將重點放在 2009-2011 近三年的研究成果上。日本人學者與在日臺灣出身研究者的著作，以及臺灣學界研究成果之日譯論著皆在討論範圍內，不再做細別，因為這些研究成

* 本文回顧的專書論文，多由日本一橋大學大學院言語社會研究科博士生黃耀進影印收集，特此致謝。

** 日本一橋大學大學院社會學研究科教授。

果在日本學界乃是相互刺激與影響的。

在接下來的內容分析上，將依其主題分為 1.戰後處理與戰後秩序、2.戰後東亞國際關係與臺灣政治、3.原住民研究、4.臺灣社會中的「日本」、5.帝國與後殖民論述、6.文化與教育政策、7.法律與社會、8.戰後臺灣經濟、9.戰後文學、電影與藝術、10.臺灣與沖繩、11.對在日第一代臺灣學者業績的注目來進行闡述。

二、研究內容概述與分析

(一) 戰後處理與戰後秩序

關於戰後日僑遣返／歸國處理問題，向來是臺灣戰後史研究一個重要的主題。史料方面，在去年出版了《台灣引揚者關係資料集（第 1-4 卷）編集復刻版》，¹ 這批沒有被公立圖書館或大學圖書館收藏的民間團體或私人發行之報紙刊物，涵蓋了戰後初期歸國日人的臺灣經驗與回想、歸國後生活狀況、日人私產追討運動、日臺民間交流等等紀錄，是回顧日臺關係史首屈一指的史料。相較於 1997-1998 年《台灣引揚・留用記錄：台灣協會所藏》復刻版、² 2002 年《海外引揚關係史料集成 第 31 卷；國外篇；台灣篇「台灣統治終末報告書」「台灣省接收委員會日產處理委員會結束總報告書」他》，³ 這批刊物復刻流露的民眾觀點為其重要特色。另外臺北州立樺山小學校 33 期同期會台灣引揚研究會以當事者觀點引用整理相關研究文獻所重新爬梳的《歷史としての台灣引揚（改定増補版）》。⁴ 研究成果方面，東山京子以綿密的史料學研究手法考察了臺南州的終戰處理書類，⁵ 和田英穗則以東港鳳山事件為例探討了國民黨政府在臺進行戰後處理的問題點。⁶ 另外，拓殖大學創立百年史編纂室整理復刻了《東洋文化協會五十年史稿》，⁷ 有助於理解臺灣協會從 1898（明治 31）年成立至戰後 1947 年解散的半世紀沿革。

帝國落幕與舊殖民地的清算問題，特別受到矚目。加藤聖文⁸ 聚焦在 1945 年 8 月 15 日「大日本帝國」崩壞的瞬間，鳥瞰東亞的歷史變動，並以「降伏」「光復」

¹ 河原功解題，《台灣引揚者關係資料集（第 1-4 卷）編集復刻版》，東京：不二出版，2011。

² 河原功監修・編集，《台灣引揚・留用記錄：台灣協會所藏》（東京：ゆまに書房，1997-1998）。

³ 加藤聖文監修・編集，《海外引揚關係史料集成 第 31 卷；國外篇；台灣篇「台灣統治終末報告書」「台灣省接收委員會日產處理委員會結束總報告書」他》（東京：ゆまに書房，2002）。

⁴ 台北州立樺山小學校 33 期同期會、台灣引揚研究會編《歷史としての台灣引揚》（大阪：自費出版，2008）。

⁵ 東山京子〈台灣總督府の敗戦処理についての史料学的考察--台南州の「終戦処理二関スル書類」を中心に〉，《社会科学研究》，31：1（2011.3），頁 173-285。

⁶ 和田英穗，〈台湾における戦後処理の問題点--台湾人処理方法と東港鳳山事件をめぐって〉，《尚綱学園研究紀要.A，人文・社会科学編》，5（2011.3），頁 59-71。

⁷ 拓殖大學創立百年史編纂室編，《東洋文化協會五十年史稿：台灣・東洋協會研究》，（東京：拓殖大學，2011）。

⁸ 加藤聖文，〈「大日本帝國」崩壊：東アジアの 1945 年〉（東京：中央公論新社，2009）。

兩重意義來理解臺北現場。關於居留日本國內的元「帝國臣民」的處遇，古関彰一⁹提出戰後在日朝鮮人與臺灣人參政權被剝奪的問題，梅山香代子¹⁰檢討戰後初期日本國內兩個相關判例，剖析帝國解體後，朝鮮戶籍者與臺灣戶籍者的國籍喪失問題，二者不約而同地闡明了戰前帝國法域與法體系下的民族歧視與不平等，如何延續到戰後日本對舊殖民地人民國籍等權利的解釋與處理上，¹¹但日本的「戰後」，對帝國之後的責任義務欠缺歷史自省且迅速淡忘。植松真生¹²關於戦前の台湾慣習法の涉外家事事例判例評釈，顯示類似問題仍出現在近年判例上。1945年後東亞政治巨變下，戰前帝國戶籍矛盾問題又和戰後國籍問題相互糾葛而更顯複雜，林ひふみ¹³以家族史與個人史具體事例鮮明地呈現了梅山指出的歷史問題。另外，陳來幸¹⁴則是從華僑社會角度來探討在日臺灣人戰後選擇登錄華僑之現象與意識認同之特徵。

（二）戰後東亞國際關係與臺灣政治

整體而言，從東亞國際秩序眼光來討論所謂「臺灣問題」的研究中，同時能扣緊臺灣本身政治社會脈絡的學術研究居少數。臺灣戰後政治史研究方面，若林正文考察了70年代之後的「七二年體制」、中（共）美建交等國際環境下，臺灣內部政治結構變動—「中華民國臺灣化」的展開。¹⁵有關文中「中華民國臺灣化」概念的論證可參照若林在2008年出版並受到日本學界高度評價的專書。¹⁶

從臺灣外部討論所謂「臺灣問題」的研究又可分為臺日關係、兩岸關係/臺中關係、廣域的東亞國際關係三個部分。（1）臺日關係方面，最值得注目的是川島真等四名學者的合著，這本專書以政治外交史角度建構了1945到2008年的臺日關係史，¹⁷並指出戰後日臺關係史存在「日華關係」「日臺關係」之雙重結構，「日華關係」比重在49年之後始終大於「日臺關係」，但隨中華民國臺灣化之進展，二者比重也開始

⁹ 古関彰一，〈帝国臣民から外国人へ：与えられ、奪われてきた朝鮮人・台湾人の参政权〉《世界》，809（2010.10），頁33-41。

¹⁰ 梅山香代子，〈帝国日本と国籍：帝国解体後の国籍問題〉《東洋学園大学紀要》，18（2010.3），頁89-106。

¹¹ 日本帝國法域問題如何連續至戰後，淺野豐美著書是目前日本學界最具代表性的研究。淺野豐美，《帝国日本の植民地法制——法域統合と帝国秩序》（名古屋：名古屋大学出版会，2008）。

¹² 植松真生〈涉外家事事例判例評釈（10）：戦前の台湾慣習法の下で成立した非嫡出親子関係の現在の日本における効力〔大阪高裁平成19.9.13判決〕〉，《戸籍時報》，658（2010.8），頁54-64。

¹³ 林ひふみ，〈満洲国の台湾人と日本人、その戦後董清財、吉崎ヨシ夫妻の足跡〉，《明治大学教養論集》，441（2009.1），頁1-38。

¹⁴ 陳來幸，〈在日台湾人アイデンティティの脱日本化〉，收入貴志俊彦編著，《近代アジアの自画像と他者：地域社会と「外国人」問題》（京都：京都大学学術出版会，2011），頁83-106。

¹⁵ 若林正文，〈「中華民國台湾化」の展開〉，收入和田村樹、後藤乾一、木畑洋一、山室信一、趙景達、中野聡、川島真編，《岩波講座 東アジア近現代通史（第9巻） 經濟發展と民主革命：1975-1990年》（東京：岩波書店，2011），頁147-165。

¹⁶ 若林正文，《台湾の政治：中華民國台湾化の戦後史》（東京：東京大学出版会，2008）。

¹⁷ 川島真、清水麗、松田康博、楊永明，《日台關係史1945-2008》（東京：東方書店，2009）。另外，西川潤、蕭新煌編，《東アジア新時代の日本と台湾》（東京：明石書店，2010）所收錄的相關論文將分別在本回顧各個主題中介紹討論。至於淺野和生，《台湾の歴史と日台關係：古代から馬英九政権まで》（東京：早稻田，2010）一書，內容偏重於臺灣史的通史性敘述，日台關係部分較為模糊。

呈現逆轉。(2) 在兩岸關係方面，福田円¹⁸ 檢證了 1962 年中國在東南沿海展開的軍事動員，指出毛澤東目的不在對金馬發動攻擊，而是利用臺海緊張維持現狀，牽制蔣反攻大陸之企圖，成功鞏固內部軍事外交之掌權。竹內理樺¹⁹ 則考察中臺關係變化當中，兩地對謝雪紅的評價變遷與臺盟的狀況。(3) 在包括臺、日、中、美、俄、韓的東亞國際關係史方面，門間理良²⁰ 分析日美同盟對戰後臺灣之意義，特別是中美斷交之後，臺灣對從日美同盟獲得安全保障的期待，在 90 年代之後中國國力增強後，若使期待落空可能導致臺灣在釣魚台問題及領空劃定問題上背向日本而去。池田直隆²¹ 比較了 1957 年駐日美軍吉拉德 (William S. Girard) 在群馬縣基地靶場射殺農婦事件，與同年在臺發生的五二四劉自然事件，討論駐外美軍司法管轄權歸屬的問題。福田円²² 檢證了 1950 年中葉到 1960 年代初期，蘇聯在中華人民共和國的「一個中國」政策形成過程中的重要角色。佐橋亮²³ 指出韓戰後美國的海峽兩岸政策旨在保持信賴關係與安定之間的平衡。前田直樹²⁴ 認為甘迺迪執政期間有關中華民國在聯合國代表權問題的臺美外交關係，雖維繫 1960 年代中臺日之間相對安定局面，但下一階段的政策情勢轉變在此已隱約可見。

(三) 原住民研究

近年原住民研究一個顯著的特徵，在於強烈意識到過去（歷史論述）與現在（原住民運動）的內在連結與意義。就此而言，關於霧社事件研究，日本臺灣學會在 2009 年第 11 回學術大會「台湾原住民族にとっての霧社事件」研討會，²⁵ 可視為一個研究視野與關切點的新里程碑。一方面論者有意識地關照到被排除在事件歷史敘述之外的人事物，同時也往返於今昔歷史的辯證關係之間進行思考。文學領域方面，李文茹²⁶ 比較了戰後到 1970 年代日本有關霧社事件的作品文本，指出各時期的事件書寫如何反映日本社會本身問題，以及舊有的政治殖民在轉換成戰後資本主義經濟殖

¹⁸ 福田円，〈毛沢東の対「大陸反攻」軍事動員（1962年）：台湾海峡における「現状」と蒋介石の「歴史的任務」〉，《日本台湾学会報》，12（2010.5），頁 149-171。

¹⁹ 竹内理樺，〈謝雪紅と台湾民主自治同盟：中台関係と評価の変遷〉，《言語文化》，13：4（2011.3），頁 387-414。

²⁰ 門間理良，〈台湾から見た日米同盟〉，收入竹内俊隆編著，《日米同盟論：歴史・機能・周辺諸国の視点》（京都：ミネルヴァ書房，2011），頁 359-384。

²¹ 池田直隆，〈ジラード事件の再検討：台湾における事例との比較を中心として〉，《軍事史学》，46：2（2010.9），頁 127-142。

²² 福田円，〈台湾問題をめぐる中ソ関係（1954-1962）〉，收入添谷芳秀編著，《現代中国外交の六十年：変化と持続》（東京：慶應義塾大学出版会，2011），頁 165-188。

²³ 佐橋亮，〈米中和解プロセスの開始と台湾問題：アメリカによる信頼性と安定の均衡の追究〉，《日本台湾学会報》，12（2010.5），頁 173-197。

²⁴ 前田直樹，〈国連中国代表権をめぐる米台関係：ケネディ政権と蒋介石政権（論説）〉，《廣島法學》，33：2（2009.10），頁 191-212。

²⁵ 該研討會論稿皆收於，《日本台湾学会報》，12（2010.5）。

²⁶ 李文茹，〈植民地的「和解」のゆくえ：戦後から七〇年代までの日本社会における霧社事件文学をめぐり一考察〉，收入王敏編，《東アジアの日本観：文学・信仰・神話などの文化比較を中心に》，東京：三和書籍，2010，頁 388-405。

民結構下，所呈現歷史和解的困難。石垣直²⁷ 根據人類學田野調查方式記述布農族的部落地圖踏勘製作、還我土地等運動，分析了本土—國家—全球多重視野下的臺灣原住民運動的特徵與課題。山路勝彥²⁸ 以民族誌手法記述 100 年以上泰雅族歷史，並考察日本殖民統治下傳統的變化，以及脫殖民化過程中泰雅族所摸索的文化創造。松田吉郎²⁹ 透過口述歷史，討論了阿里山鄒族經歷的戰前戰後。川路祥代³⁰ 討論了二二八事件中鄒族的參與。野林厚志³¹ 對 2009 年順益臺灣原住民博物館的特別展示「百年來的凝視」進行分析，並指出日本國立民族學博物館所藏的這批資料出展，可能具有凝聚原住民族與民族間相互理解等文化機能。

(四) 臺灣社會中的「日本」

戰後存在於臺灣社會的「日本」，其意義與象徵始是研究者積極探索的主要問題之一。許多日本學者從不同學問領域出發，對坊間普遍流傳的臺灣親日形象提出異議。植野弘子、三尾裕子等人類學者團隊經年的研究成果³² 認為，要理解戰後臺灣的「日本」論述與表象，應回歸臺灣本身社會脈絡，不應從殖民統治評價或是親日角度過大解釋之。近年特別值得注目的是國語學者安田敏朗的專書，³³ 他綿密檢證了戰前戰後臺灣日本語相關論述系譜，並嚴厲批判日本在戰後臺灣興奮地「發現」日本語存在時，往往無視於「殘留」的歷史脈絡。安田指出，日語存在現象必須從臺灣人本身生活與社會過程思考，無論戰前戰後日語都是「他們的日本語」，面對臺灣的日本語，應謹戒日本中心自尊自大的思考方式，避免有意無意以自身立場解釋而扭曲現象。

上述諸研究的重要意義，在於對殖民主義亡靈重現毫無自覺的戰後日本展開反省式批判，但對於所強調應重視的臺灣戰後歷史脈絡本身著墨不多。從戰後臺灣如何重建其主體性來思考「日本」要素的這個重要課題，具代表性研究成果應推陳培豐³⁴ 的演歌研究，其論文探討了 1950-60 年代至今臺語演歌的歷史性，強調其並非日本「同化」的結果，而是重層殖民地統治的產物，戰後臺人利用演歌的「類似」

²⁷ 石垣直，《現代台湾を生きる原住民：ブヌンの土地と権利回復運動の人類学》（東京：風響社，2011）。

²⁸ 山路勝彥，《台湾タイヤル族の100年：漂流する伝統、蛇行する近代、脱植民地化への道のり》（東京：風響社，2011）。

²⁹ 松田吉郎，《台湾原住民の社会的教化事業》（京都：晃洋書房，2011）。收入該書第八章〈阿里山ツォウ族の戦前・戦後：イウスム・ムキナナ氏のライフヒストリーを中心に〉，論文原載於《兵庫教育大学研究紀要》第2分冊，言語系教育・社会系教育・芸術系教育，20，（2000），頁79-93。

³⁰ 川路祥代，〈二二八事件と阿里山ツォウ族〉，《植民地文化研究》，8（2009），頁188-200。

³¹ 野林厚志，〈文化資源としての博物館資料：日本統治時代に収集された台湾原住民族の資料が有する現地社会での意義〉，《国立民族学博物館研究報告》，34：4（2010.3），頁623-679。

³² 五十嵐真子、三尾裕子，《戦後台湾における「日本」植民地経験の連続・変貌・利用》（東京：風響社，2006）。植野弘子、三尾裕子編，《台湾における「植民地」経験：日本認識の生成・変容・断絶》（東京：風響社，2011）。

³³ 安田敏朗，《かれらの日本語：台湾「残留」日本語論》，（京都：人文書院，2011）。

³⁴ 陳培豐，〈演歌の在地化——重層的な植民地文化からの自助再生の道〉，收入西川潤、蕭新煌編，《東アジア新時代の日本と台湾》，東京：明石書店，2010，頁239-300。

進行建構、顯示「差異」以求自助再生之道。另外，李明璁³⁵ 則以文化研究手法來解析 1920,1960,1990 年西門町消費景觀，指出臺灣人日常生活文化消費超越國境產生的脫領域化與再領域化，在實質與象徵層面的日本影響隨處可見，但此文始終提醒著讀者，臺灣民眾才是生活與消費主體，並隱約暗示了與戰後「中華」因素產生的複合作用。關於戰後臺灣社會中「日本」與「中華」之間錯綜關係，黃智慧³⁶ 從文化人類學視角分析了臺灣後殖民情境下，日本殖民主義與中華殖民主義交織的重層結構，並指出此結構與族群因素作用下臺灣人日本觀所呈現的複雜性。建築學界對存留戰後臺灣的日治建造物之關切，可見於郭雅雯、高田光雄等人的研究，³⁷ 這篇共著論文考證了 1929 年到戰後青田街日式住宅居住空間之變遷，及在離開日人之手後，臺灣漢人居住者如何配合本身生活習慣予以改造與有意識地維護至今。另外，松本武彥³⁸ 也連續考察了臺灣各地博物館展示所呈現的「日本」表象與當地社會的關係。

(五) 帝國與後殖民論述

採帝國與後殖民論述方法的臺灣研究與文化批評，在日本學界並不如臺灣國內般普遍。丸川哲史³⁹ 採多面向來闡述日本、中國大陸、冷戰與後冷戰等視野中的臺灣 nationalism，他認為這一東亞近代的難題，但也是分析今日東亞問題如中國民族主義、日本的帝國史觀與冷戰史觀、美國的全球戰略與東亞霸權的最佳座標。丸川另一篇論文⁴⁰ 指出國共史與臺灣史之間存在灰色地帶，並論及與此事象所牽涉種種政治、學術問題，認為以臺灣為對象的學問領域研究應正視之。周婉窈⁴¹ 的日譯論文

³⁵ 李明璁，〈台北西門町に見る東京的消費風景：脱領域から再領域へ〉，收入西川潤、蕭新煌編，《東アジア新時代の日本と台湾》，東京：明石書店，2010，頁 210-238。

³⁶ 黃智慧著，鈴木洋平、森田健嗣訳，〈台湾における日本観の交錯：族群と歴史の複雑性の視角から〉，《日本民俗学》，259(2009.8)，頁 57-81。黃智慧，〈ポストコロニアル台湾における重層構造：日本と中華〉，收入西川潤、蕭新煌編，《東アジア新時代の日本と台湾》，東京：明石書店，2010，頁 159-193。

³⁷ 郭雅雯、高田光雄、神吉紀世子、安枝英俊、黃蘭翔，〈日本統治時期以降における台北市青田街の日式住宅の使用状況と増改築に関する考察：台湾の日式住宅における居住空間の変容過程に関する研究(その1)〉，《日本建築学会計画系論文集》，73：628(2008.6)，頁 1189-1196。Kuo Yawen、高田光雄、清水貴史，〈日本統治時期における昭和町の形成過程と日本人居住者による居住状況--台湾の日式住宅における居住空間の変容過程に関する研究(その2)〉，《日本建築学会計画系論文集》，74：640(2009.6)，頁 1297-1305。Kuo, Ya-wen(郭雅雯)、高田光雄、清水貴史，〈日本統治時期から現在までの台北市青田街における日式住宅の変容過程：台湾の日式住宅における居住空間の変容過程に関する研究(その3)〉，《日本建築学会計画系論文集》，75：658(2010.12)，頁 2771-2780。

³⁸ 松本武彦，〈台湾の地域博物館における日本の表象：高雄市立歴史博物館の「日本」〉，《大学改革と生涯学習》，14(2010.3)，頁 79-90。松本武彦，〈現代台湾の地域政治と歴史認識：台湾の地域史博物館における「日本」理解〉，《山梨学院大学法学論集》，65(2010.3)，頁 167-184。

³⁹ 丸川哲史，《台湾ナショナリズム：東アジア近代のアポリア》(東京：講談社，2010)。日文ナショナリズム即 nationalism，中文翻譯一般做民族主義或國家主義，但有鑑於丸川在書中有意識地避免定義此名詞，而以現象敘述分析為優先，本回顧僅以 nationalism 標之以免扭曲作者原意。

⁴⁰ 丸川哲史，〈台湾史と国共史の間：日本語世代から新台湾人世代へ〉，收入西川潤、蕭新煌編，《東アジア新時代の日本と台湾》，東京：明石書店，2010，頁 194-209。

⁴¹ 周婉窈著，李珮蓉訳，〈植民地主義の後遺症：台湾を中心に〉，《立命館言語文化研究》，20：3(2009.2)，頁 133-143。

分析臺灣在後殖民時空下，產生的殖民主義內在化現象與衍生之問題。特別值得一提的是吳叡人⁴²發表於《思想》雜誌的〈賤民宣言〉，此文銳利地批判國家主義精神掛帥的新舊帝國爭霸，小國合縱連橫之中，國際社會對於那些被排除在主權國民國家體制外的弱小者存在處境的無視，並指出此現象顯露出國際政治現實主義所謂真理與理想主義道德教條的偽善與欺瞞性。

（六）文化與教育政策

近年研究臺灣戰後教育具有一個共同特徵是，研究者的所關注的多在教育在意識與認同層面上發揮的機能，而非教育體制本身。關於臺灣意識與認同問題如何顯現於教育體制的問題有兩冊專書，林初梅⁴³以鄉土教育為主題，考察從日本統治下1930年代，經戰後中華民國化教育時期乃至落實本土化之間的歷史演變，並指出其中臺灣人意識的形成與方向性。山崎直也⁴⁴藉由分析1968年實施九年國教至90年代末公民教育與課程編制中的國家認同問題，並指出國民化指向與國家主義之強化為臺灣戰後教育之特質。另外，藍適齊⁴⁵比較戰爭時期與戰後初期的教科書，呈現出國家試圖引導人民建構的兩種戰爭記憶。

在文化政策研究方面，菅野敦志⁴⁶跳脫本省外省二元對立的思惟，從多元角度掌握戰後文化政策，對包括文學藝術等廣義國家文化政策，以及語言文字兩個主題進行嚴密考察，從文化層面呈現了所謂中華民國臺灣化的軌跡。

至於知識人如何對應戰前戰後教育與文化變遷，中生勝美⁴⁷藉著回顧陳紹馨從社會學橫跨民族學乃至人口學的學術軌跡。此文對照國際政治社會變化，思考臺灣知識份子戰前戰後政局動盪中，如何持續學術研究。文中述及美國東亞政策影響下，日本與臺灣土地改革的政策與人事面的關聯性，頗具參考價值。

⁴² 吳叡人，〈賤民宣言：或いは、台湾悲劇の道德的な意義〉，《思想》，1037（2010.9），頁114-123。這篇文章在日本學界引起的反響形式十分奇妙，一般來說，臺灣研究相關論文在日本翻譯或發表時，讀者往往僅限於在日本從事臺灣研究或是涉及臺灣研究的學者。就評者個人經驗，多位非臺灣研究的其他領域學者都注意到了這篇引人深思的論述，並口頭表示從這樣的臺灣「發聲」受到的思考衝擊。但有趣的是，口頭反響雖眾，評者所知範圍內，學界並無文字形式的回應論述出現。對這個突從臺灣拋出的政治哲學難題，到底是日本學界思想界尚未準備好如何接球，或是有其他因素，還有待請教諸賢。

⁴³ 林初梅《「鄉土」としての台湾：郷土教育の展開にみるアイデンティティの変容》（東京：東信堂，2009）。

⁴⁴ 山崎直也，《戰後台湾教育とナショナル・アイデンティティ》（東京：東信堂，2009）。

⁴⁵ 藍適齊，〈台湾における「大東亜戦争」の記憶1943-53年〉，《軍事史学》，45：4（2010.3），頁46-64。

⁴⁶ 該研究分成兩本專書出版。菅野敦志，《台湾の国家と文化：「脱日本化」・「中国化」・「本土化」》，（東京：勁草書房），2011。菅野敦志，《台湾の言語と文字：「国語」・「方言」・「文字改革」》，（東京：勁草書房），2012。

⁴⁷ 中生勝美〈陳紹馨の人と学問：台湾知識人の戦前と戦後〉《桜美林大学紀要：日中言語文化》，7（2009.3），頁53-93。

(七) 法律與社會

在法制部分，特別值得注目的是翻譯了兩篇臺灣學者的論文。⁴⁸ 一是王泰生 2007 年發表於《政大法學評論》的〈臺灣法律文化中的日本因素：司法層面為例〉，另一是陳自強 2010 年發表於《月旦法學》的〈臺灣民法百年：以財產法之修正為中心〉。戰後臺灣法律中的日本因素雖是兩者共同關切與分析主軸，前者提醒臺灣戰後修法經驗亦可供日本參考。後者指出戰後臺灣法律中雖深受日本法律影響，亦有德國、瑞典、英美法繼受以及本土化的並存現象與難題。

此外，加藤雄三⁴⁹ 檢討 1945-1949 年司法部門的接收過程中，臺灣與臺灣人所處的位置。坂根慶子⁵⁰ 援用王泰升研究成果，整理所謂法制概念浸入臺灣社會的歷史背景。後藤武秀⁵¹ 試圖描繪戰前戰後臺灣法史，戰後部分偏重於戒嚴、修憲與祭祀公業。

相較於其他領域，日本學界有關戰後臺灣社會變遷與社會運動研究累積較為薄弱。其中原住民運動受到較多矚目，在本回顧原住民研究項目所列舉的研究文獻多少皆有涉及。另外，在社會福利方面有兩篇論文，宮本義信⁵² 對日治時期「社會事業」與戰後「社會福利」制度變遷做了歷史概觀。今井孝司⁵³ 則針對 1960 年代民生主義現階段社會政策進行檢討，指出戰後社會福利政策隱含的省籍矛盾問題。戰後女性史方面，野村鮎子、成田靜香的研究團隊編纂有專書，⁵⁴ 以翻譯臺灣學者論文方式，介紹並討論臺灣女性研究之成果。其中有張晉芬論文概觀了戰前戰後女性勞動力與性別不平等問題，范情論文爬梳了日治特別是戰後女性運動史。

(八) 戰後臺灣經濟

戰後臺灣經濟是論著豐碩的研究領域之一。宏觀研究方面，堀和生⁵⁵ 批判日本

⁴⁸ 王泰升著、松田惠美子訳、〈台湾の法文化中の日本の要素：司法の側面を例として〉、《名城法学》、58：4（2009.3），頁 45-84。陳自強著、黃淨愉、鈴木賢訳、〈台湾民法の百年；財産法の改正を中心として〉、《北大法学論集》、61：3（2010.9），頁 227-285。

⁴⁹ 加藤雄三、〈「接收台湾司法」小考〉、《東洋文化研究所紀要》、156（2009.12），頁 311-357。

⁵⁰ 坂根慶子、〈台湾法制史から見た「法治」についての一考察〉、《中央学院大学法学論叢》、22：2（2009.2），頁 38-62。

⁵¹ 後藤武秀、《台湾法の歴史と思想》（京都：法律文化社，2009）。此書為介紹性而非理論性著作，各主題間連貫性不強。據作者表示為便於學生諸君閱讀，故省略了所有引用註釋。評者認為這樣的處理方式有待商榷。

⁵² 宮本義信、〈台湾「社会福利」通史：1895-2009〉、《同志社女子大学学術研究年報》、60（2009），頁 43-50。

⁵³ 今井孝司、〈台湾における 1960 年代の社会福祉政策--民生主義現階段社会政策の評価を中心に〉、《現代台湾研究》、40（2011.9），頁 31-50。

⁵⁴ 野村鮎子、成田靜香編、《台湾女性研究の挑戦》（京都：人文書院，2010）。該研究團隊另外以事典形式，編著了日本第一本有關臺灣女性史的入門書籍。台湾女性史入門編纂委員會編、《台湾女性史入門》（京都：人文書院，2008）。

⁵⁵ 堀和生、《東アジア資本主義史論 I：形成・構造・展開》（京都：ミネルヴァ書房，2009）。

學界所以未能形成一東亞經濟史研究領域，是因為有意無意想避開面對戰前日本帝國主義的歷史事實，在他在專書中主張，戰前東亞資本主義成立於日本帝國內部的分工體系上，而戰後東亞資本主義則是成立於獨立的國民經濟強固但非對稱的國際經濟之上。他從這個觀點述及了臺灣在東亞資本主義史所占的位置。

面對被稱為「奇蹟」的戰後臺灣經濟成長，歷年來已有許多學者從政治、歷史、經濟等各學問領域試圖提出合理解釋。本回顧最後會提到的凜照彥與劉進慶兩位學者，他們長年以來在日本的研究貢獻眾所周知。近三年來經濟研究領域，明顯以個別產業或企業為主題者居多，許多同時關照了戰前戰後的連結與變遷。湊照宏⁵⁶認為臺灣水泥公司在戰爭結束後到 1950 年初這段期間整修戰火下被破壞的設備，完成日治時期未正式啟用的機械設備，奠定了從國營獨佔走向民營寡占的基礎。洪紹洋⁵⁷研究戰前戰後臺灣造船業發展的專書有日譯出版，對於日治時期的基礎在戰後如何調整與延續，此書對照各時期產業政策變遷進行了連續性的討論。陳慈玉⁵⁸檢討 1972 年臺日斷交為止戰前戰後 60 年臺灣香蕉產業的變遷，從分析生產販賣結構浮現國家與民間團體之互動關係，並指出其歷史連續性與日臺貿易發展之密切關聯。關於戰後，大石惠⁵⁹利用近年公開的官方檔案與口述史資料，考察了臺灣民間航空業在冷戰時期臺美政軍關係下的發展。長內厚與陳韻如⁶⁰則分析具 modular 特徵的臺灣電子產業發展史。薛化元與黃仁姿⁶¹以 1953-1960 年代農會為例，考察了戰後臺灣精英的連續與斷裂，並比較 1950 年代與 60 年代農會領導階層人事結構，指出國民黨已達成改造目標，掌握農會成為基層選舉動員組織。鐵和弘⁶²認為 1950-70 年代政府導入的加工出口區，是戰後臺灣經濟發展的起爆劑，而導致加工出口區成功的重要條件之一，在於臺灣教育基礎之完備。

⁵⁶ 湊照宏，〈戰後復興期の公営台湾水泥公司〉，收入田島俊雄、朱蔭貴、加島潤編，《中国セメント産業の發展：産業組織と構造変化》，東京：御茶の水書房，2010，頁 101-123。

⁵⁷ 洪紹洋，《台湾造船公司の研究：植民地工業化と技術移転（1919-1977）》（東京：御茶の水書房，2011）。

⁵⁸ 陳慈玉，〈台湾バナナ産業と対日貿易：1912 - 1972 年〉，《立命館経済学》，59：2（2010.7），頁 158-178。

⁵⁹ 大石惠，〈台湾政府文書からみた冷戦期台湾の民間航空：米台關係を中心に〉，《高崎経済大学論集》，52：4（2010.3），頁 13-24。

⁶⁰ 長內厚、陳韻如，〈台湾エレクトロニクス産業發展史〉，《國民經濟雜誌》，200：3（2009.9），頁 71-83。

⁶¹ 薛化元、黃仁姿著；やまだ あつし譯，〈戰後台湾社会經濟におけるエリートの連続と断絶--農会を例として（1953～1960s）〉，《現代台湾研究》，39（2011.3），頁 8-25。

⁶² 鐵和弘，〈台湾の經濟發展（1950～70 年代）における輸出加工区の役割〉，《アジア研究》，6（2011.3），頁 97-119。他在讚譽臺灣教育的註釋中指出「日本的臺灣統治時代（1895 年），日本政府以日語實施兒童義務教育以來，整備了臺灣教育制度，1940 年代臺灣義務教育普及率在亞洲成為僅次於日本的教育先進國」。這個結論隱含以下幾個問題，日本統治為戰後臺灣的「成功」奠定基礎之說，往往流於印象之論而欠缺檢證。這項檢證至少應包括兩個部分，第一，殖民統治結束時所達的「成績」，必須比照實際的社會狀況。特別應注意 1940 年代戰爭動員時期有名無實或一時性的政策內容、統計數據，與社會實際狀態之間可能存在的落差。第二，戰前戰後的關聯度的檢證，亦即 1940 年代前半的社會狀態可否作為 1950 年代的前史來說明的問題。就 1950-70 年代加工出口區「良質」勞動力與日治時期教育普及度之間的關係而言，加工區勞工的性別、年齡層、學歷都應加以深入理解。以日治時期而言，就學率數字內部所隱含顯著的城鄉差距、性別差距、就學率與出席率、畢業率之間的落差，以及 1944 年以後戰時教育的空洞化等問題，都為臺灣日治時期教育史研究者所周知。然而，戰後加工區勞動力來源也就是來自殖民國處資源弱勢的農村、女性，年齡層又多為 10-20 歲，面對這個戰前戰後斷裂與連續問題，研究者更應審慎面對之。

有關戰後臺灣的經濟發展分析，論者往往重視政治因素而將之單純分類為開發獨裁形態，對此林滿紅⁶³認為分類並不適切，這篇論文考察 1951 至 1961 年的臺日貿易，指出此時期的發展其實是臺灣商人自清末以來，經日治時期所蓄積的經濟力與戰後政府相互依存的結果。

（九）戰後文學、電影與藝術

不論以日治時期或是戰後時期為研究對象，文學都是日本的臺灣研究數量首屈一指的領域。鳥瞰近年戰後臺灣文學研究可發現，文學與戰後政治的關係是研究者們思考與關切的主軸。王德威⁶⁴討論胡蘭成戰爭和戰後的詩學政治，濱田麻矢⁶⁵以越境為切入點討論梅娘、張愛玲、朱天心三位女作家與華文文學中日本形象流變問題，這兩篇在帝國主義與文學國際研討會發表的論文，皆跨越戰爭前後與東亞國境，來剖析作家的帝國與戰爭經驗。

張文菁⁶⁶勾勒了戰後臺灣通俗文學之發展，她著眼於戰後臺灣社會變化的影響，對向 1910 年代中國鴛鴦蝴蝶派言情小說尋根的單一解釋提出異議，並指出 1950 年代所謂反共文學如何走向通俗文學過程中市場的形成與租書店所扮演的重要角色。藤田梨那⁶⁷解析了司馬桑敦《高麗狼》的後殖民主義文學特徵，指出其韓國書寫中隱含有殖民地反思與對 1950-60 年代臺灣軍事獨裁政治的洞察。應鳳凰⁶⁸舉 1962 年郭良蕙小說《心鎖》禁書事件為例，認為文學史敘事典範應考慮社會與包括文壇，文藝或作家組織等文學場域因素對作家與作品的直接間接影響，而非只依作品分類。黃英哲⁶⁹說明了戰後臺灣馬華文學的誕生與特徵。丸川哲史⁷⁰指出 1950-1970 年代，在中日戰爭經驗為中心的反共文學之外，也形成了基於日本殖民統治下臺灣人的戰爭經驗的戰爭文學。松崎寬子⁷¹解析鄭清文的《舊金山 1972》對 1970 年代留

⁶³ 林滿紅著、河原林直人訳、〈台湾の対日貿易における政府と商人の關係（1950 - 1961 年）：政權移行と經濟エリートの断続〉，《アジア文化交流研究》，3（2009.3），頁 455-486。

⁶⁴ 王德威，〈裏切りのリリズム—戦中から戦後における胡蘭成〉，收入王德威、廖炳惠、松浦恆雄、安部悟、黃英哲編著，《帝國主義と文学》（東京：研文出版，2010），22-76 頁。

⁶⁵ 濱田麻矢，〈三人の越境する女たち〉，收入王德威、廖炳惠、松浦恆雄、安部悟、黃英哲編著，《帝國主義と文学》（東京：研文出版，2010），157-181 頁。

⁶⁶ 張文菁，〈文化の想像/創造 1950 年代台湾通俗文学の發展について〉，收入荒武賢一朗等編，《文化交渉における画期と創造：歴史世界と現代を通じて考える》，吹田：関西大学文化交渉学教育研究拠点，2011，頁 153-181。

⁶⁷ 藤田梨那，〈台湾作家司馬桑敦の韓国叙述：「高麗狼」と 50 年代〉，《国士館大学文学部人文学会紀要》，42（2010.3），頁 23-36。

⁶⁸ 應鳳凰，〈1962 年台湾文壇における禁書事件の分析：《心鎖》から文学史記述のモデルを考察する〉，《現代台湾研究》，37（2010.3），頁 1-12。

⁶⁹ 黃英哲，〈台湾馬華文学について〉，《植民地文化研究》，9（2010.7），頁 165-168。

⁷⁰ 丸川哲史，〈戦後台湾における戦争文学の形成（一九五〇年代～七〇年代）〉，《社会文学》，33（2011），頁 159-162。

⁷¹ 松崎寬子，〈鄭清文『舊金山一九七二』における在米臺人留學生表象--異邦人としての台湾アイデンティティ〉，《東方学》，122（2011.7），頁 100-118。

美臺灣留學生各種認同類型與意識形態的刻畫。小山三郎⁷²認為1970年代臺灣文壇以「愛國」「反共」重新評價1930年代寫實主義文學，反映出臺灣與中國的政治對立，以及政治與作家之間的關係。倉本知明指出1980年代初期蘇偉貞作品中「閨秀文學」的「純潔性」特徵，在解嚴後轉換為女性情慾書寫，可理解為對制約女性身體的家庭以及眷村空間的一種批判。明田川聡士⁷³考察威廉福克納給予李喬創作的影響，指出《寒夜三部曲》虛構現實的創作技巧下的意識共同體的產生。在日本語文學創作研究方面，下岡友加⁷⁴三篇解讀黃靈芝作品的論文，一方面不僅關切小說文本所呈現的臺灣人殖民地經驗、戰後經驗。另一方面反覆省思戰後臺灣嚴格的言語政策下，舊殖民地出身者對日文文學創作的堅持所背負的歷史意義，並藉此強烈批判日本語與日本文學界戰後至今抱持的單一均質幻想。

關於戰後至今日本學界的臺灣文學研究史的回顧，山口守⁷⁵論文極為詳實。而資深學者河原功⁷⁶的系列演講收錄而成的專書，更以參與者角色為日本戰後臺灣文學史研究留下重要證言。

在電影方面，2010年日本舉辦了三場以臺灣電影與記錄片為主題的研討會，星野幸代等人將之整理編為專書，其中黃建業⁷⁷述及戰前戰後電影與政治的關係，邱貴芬⁷⁸從社會運動角度檢討臺灣紀錄片歷史，另外多田治⁷⁹比較臺灣與沖繩電影，並從世代角度提示了兩地導演與作品共通點。星名宏修⁸⁰從文學研究觀點分析紀錄片跳舞時代所重現的1930年代。此外，張昌彥⁸¹回顧了日本電影與戰後臺灣電影史的歷史關係。宮田さつき⁸²對戰後到現在臺灣電影中的日本人形象做了分析比較。藝術方面，張雅晴、福田隆真⁸³研究戰後至1960年代國畫論爭與現代水墨畫運動，指

⁷² 小山三郎，〈台湾現代文学史のなかの1970年代：中国大陸との確執を映し出した文学現象〉，《杏林大学外国語学部紀要》，21（2009），頁87-99。

⁷³ 明田川聡士，〈「虚構」の想像と創造—李喬《寒夜三部曲》におけるフォークナー作品の影響を中心に〉，《日本台湾学会報》，13（2011.5），頁95-114。

⁷⁴ 下岡友加，〈黄靈芝の日本語文学：小説「紫陽花」を中心に〉，《現代台湾研究》，35（2009.3），頁22-35。下岡友加，〈戦後台湾の日本語文学：黄靈芝「董さん」の方法〉，《昭和文学研究》，58（2009.3），頁58-63。下岡友加，〈黄靈芝「蟹」論：「人間の原始的な意義」とは何か？〉，《現代台湾研究》，37（2010.3），頁13-25。

⁷⁵ 山口守，〈台湾文学研究の現在：歴史・言語・共同性をめぐって〉，《中国：社会と文化》，24（2009.7），頁349-367。

⁷⁶ 河原功，《台湾文学研究への道》，（東京：村里社，2011）。

⁷⁷ 黄建業著、范姜惠琳譯，〈転位する記憶と記録 歴史のさざ波に映る模糊とした木陰〉收入星野幸代、洪郁如、薛化元、黄英哲編，《台湾映画表象の現在：可視と不可視のあいだ》，名古屋：あるむ，2011，頁137-144。

⁷⁸ 邱貴芬著、田村容子譯，〈台湾のドキュメンタリーと社会運動〉，收入星野幸代、洪郁如、薛化元、黄英哲編，《台湾映画表象の現在：可視と不可視のあいだ》，名古屋：あるむ，2011，頁145-180。

⁷⁹ 多田治，〈台湾映画と沖繩映画を照らしあう〉，收入星野幸代、洪郁如、薛化元、黄英哲編，《台湾映画表象の現在：可視と不可視のあいだ》，名古屋：あるむ，2011，頁105-136。

⁸⁰ 星名宏修，〈「跳舞時代」の時代〉，收入星野幸代、洪郁如、薛化元、黄英哲編，《台湾映画表象の現在：可視と不可視のあいだ》，名古屋：あるむ，2011，頁221-244。

⁸¹ 張昌彥，〈戦後の台湾映画史と日本映画〉，收入黒沢清、四方田犬彦、吉見俊哉、李鳳宇編，《日本映画は生きている（第3巻）：観る人、作る人、掛ける人》，東京：岩波書店，2010，頁175-209。

⁸² 宮田さつき，〈愛憎を繋ぐ虹の架け橋：台湾映像作品にみる日本と台湾人〉，收入弓削俊洋編著，《中国・台湾における日本像：映画・教科書・翻訳が伝える日本》，東京：東方書店，2011，頁33-60。

⁸³ 張雅晴、福田隆真，〈戦後初期から1960年代までの台湾芸壇の変遷について：正統国画論争と現代水墨画運動を中心に〉，《教育実践総合センター研究紀要》，27（2009），頁1-11。

出經過這場藝術主導權之爭，東洋畫漸失去其日治時期以來在臺灣畫壇的主流地位。

（十）臺灣與沖繩

所謂「臺琉關係史」向來是臺灣史研究不可忽視的一領域，特別是 19 世紀以來乃至日治時期以及二次大戰期間兩地人民與物資的雙向移動，已有許多研究累積。近三年有關戰後臺灣與沖繩關係的研究有 5 筆，其中八尾祥平⁸⁴ 探究 1960 年代到 1970 年代初臺灣人技術者勞動者派遣赴琉計畫的實施終始，指出戰後中華民國政府透過「民間」團體中琉文化經濟協會與美國治理時期琉球政府之間的交流，促使彼此關係強化。吳俐君⁸⁵ 論文爬梳了臺灣與琉球政府送出與導入勞動力的歷史背景，並藉由訪談重現琉球的臺灣人勞動者生活史。其另一篇論文⁸⁶ 亦以同樣研究手法，究明戰後日本與臺灣政治變動下，沖繩本島與宮古島臺灣系華僑的形成過程，並指出散居而無中華街存在為該地華僑的重要特徵。以上三篇論文都同時強調了 1972 年沖繩返還日本、1979 年中華民國與美斷交，對臺琉關係與在琉臺人產生的實際衝擊與影響。另外，水田憲志⁸⁷ 以八重山群島為對象，描述了 19 世紀末以來至今八重山與臺灣之間人與物的移動。關於戰後在臺的「琉球人」，則有徐正樺⁸⁸ 論文述及別於日本人的「琉球人」留用問題。

（十一）對在日第一代臺灣學者業績的注目

70 年代在日本學界嶄露頭角的臺灣人學者，近年來其學術貢獻再度受到重視與肯定。有王育德有關臺灣話研究著作與回憶錄之出版，⁸⁹ 戴國輝著作亦有重新整理，並對其霧社事件研究、華僑研究、日本時事評論見解重新評價，⁹⁰ 臺灣經濟史方面有涂照彥論稿集的彙編，⁹¹ 以及對劉進慶研究成果的深度討論。⁹²

⁸⁴ 八尾祥平，〈戰後における台湾から「琉球」への技術者・労働者派遣事業について〉，《日本台湾学会報》，12（2010.5），頁 239-253。

⁸⁵ 吳俐君，〈戰後沖繩における台湾人労働者〉，《移民研究》，7（2011.3），頁 43-64。

⁸⁶ 吳俐君，〈戰後沖繩本島及び宮古島における台湾系華僑の移住〉，收入上里賢一、高良倉吉、平良妙子編，《東アジアの文化と琉球・沖繩：琉球／沖繩・日本・中国・越南》，東京：彩流社，2010，頁 79-103。

⁸⁷ 水田憲志，〈八重山と台湾を行き交う人とも〉，《地理》，55：2（2010.2），頁 66-75。

⁸⁸ 徐正樺，〈戰後台湾の鉄道と「琉球人」の留用〉，《法政論叢》，47：2（2011.5），頁 81-92。

⁸⁹ 王育德，〈「昭和」を生きた台湾青年：日本に亡命した台湾独立運動者の回想 1924-1949〉（東京：草思社，2011）。王育德，《王育德の台湾語講座》（東京：東方書店，2012）。

⁹⁰ 戴國輝著、春山明哲等編，《戴國輝著作選（1-2）》（川崎：みやび出版，2011）。

⁹¹ 涂照彥，《環日本海研究（涂照彥論稿集 2）》（東京：福村，2009）。涂照彥，《台湾の經濟（涂照彥論稿集 2）》（東京：福村，2010）。

⁹² 佐藤幸人，〈劉進慶を論じることの意味〉，《アジア經濟》，51：1（2010.1），頁 48-50。北波道子，〈台湾の經濟發展と「官民二重構造」：劉進慶教授の研究業績を再読する〉，《アジア經濟》，51：1（2010.1），頁 51-63。平川均，〈故劉進慶教授と「台湾經濟分析」：北波道子「台湾の經濟發展と『官民二重構造』：劉進慶教授の研究業績を再読する」を素材にして〉，《アジア經濟》，51：1（2010.1），頁 64-81。

三、結論

回顧了近三年來日本學界有關戰後臺灣史研究，評者認為有四個特徵與問題點值得思考。

第一個特徵，是學界對「帝國之後」的持續關注。我們可以看到，日本帝國折疊回到它擴張前尺寸的過程中，或人或事或物的移動變化，皆為日本的戰後臺灣史研究一個重要學術領域。⁹³ 就人而言，帝國折疊後的戰後新國界概念下，一方面是居留日本「國」內的舊殖民地人民「處置」問題，另一方面是散布舊帝國域內以及戰場的民與軍，在「外」的大規模人流如何回收到戰後日本國「內」的問題。就事而言，日本國內與國外（舊殖民地）的政治實體，特別是行政司法等部門在本身制度轉換的同時，如何同步處理上述諸務。就物而言，特別是舊帝國域內物流，以及舊殖民地各種企業組織與財產的處置與流變。

在理解「帝國之後」這個主題的研究框架後，我們可以較為清楚地看到戰後臺灣史研究在日本學界的的第一個位置。其優點是，帝國之後的研究範圍涵蓋臺灣，朝鮮，滿洲各地的東亞戰後研究，提供我們一個廣域性、橫向比較性的視野。但其缺點也在於以日本為軸心，因此在考察包括臺灣在內的舊殖民地研究對象時，重視的是影響與對應，而較不易掌握其主體性。評者認為，對於同樣處理「帝國之後」這樣的主題，近年來臺灣本地學者的研究提示了非常有意義的觀點，這些論文專書經過日譯介紹到日本學界，數量顯然在增加中。相對於日本視野中的「帝國之後」，一個臺灣視野中的「帝國之後」，對於戰後研究或是帝國研究肯定能催生更多批判性的見解。

第二個特徵，是「臺」與「華」的斷裂與接合。戰後日本對臺灣的認識，隱含了「臺灣」（延續自戰前帝國）與「中華民國」（延續自中日戰爭與國共內戰）兩個次元。並存的這兩種認識，因時代而有濃淡變化，同時也明顯反映在研究者的選題傾向上。以上本回顧概覽的近年研究成果顯示，有關日本學界對 1945 年之後的臺灣戰後處理研究，基本上同時考慮到自帝國脫離的「臺灣」社會與作為接收者的「中華民國」政權兩個層次。但是到了以 1950 年之後冷戰下包括臺日美中韓俄的東亞國際關係為視野的相關研究，幾乎皆以「華」為歷史主角，不見「臺」之蹤影。有些學者或許認為這樣的研究角度，是以冷戰期政治主導下社會退居幕後所產生的必然結果，但這樣的說法頗令人難以信服。我們可以從本回顧所提到如林滿紅、陳慈玉、陳培豐等論文中，理解到同時期臺灣社會在中華民國體制下的調整與肆應。況且在相較下，文學文化研究領域對「臺」「華」的矛盾與相互性，呈現更深入的關懷與剖

⁹³ 淺野豐美提出這個概念架構，對戰後日本國家重建過程中與帝國殖民地的關係做了極為細緻的剖析，可參閱以下專著第VI編〈帝国から国際関係へ—折りたたまれた帝国としての戦後日本〉。淺野豐美，《帝国日本の植民地法制——法域統合と帝国秩序》，（名古屋：名古屋大学出版会，2008）。

析。若林正文提出「臺灣的中華民國化過程」概念的研究，對以往所謂中華民國史與臺灣史的斷裂現象提供了相當程度的整合。相對於中華民國如何在臺灣軟著陸，戰後臺灣史研究的一個核心問題無非就是，離開帝國之手的臺灣社會，如何去承載中華民國。（從這個角度來看，吳叡人在日發表的文章，恰恰論述了這個政治承載之下，戰後臺灣人民在國際社會的悲運）。在日本有關戰後臺灣社會變遷研究的薄弱現象，意味著今後此問題尚待更多研究成果或引介臺灣學術成果來做進一步思考。

第三，日本臺灣戰後史研究的另一個特徵也是問題是，日治時期形成的社會基礎，經常未經檢證而被用來作為思考戰後的起點。具體而言，戰前臺灣教育的「成功」、法治概念的「普及」、農工商業的「近代化」等說法，不只在日本保守派輿論界傳誦已久，也屢屢出現在學界研究裡。論者或承認殖民統治之惡，或稱之為負面遺產，但對「遺產」性質成分解析顯然不足，尤其是對延續至戰後的「負」的部分。事實上，日治時期臺灣史研究領域，特別是臺灣國內學界，對於殖民地體制下見於近代臺灣教育、法制、農工商業各領域的非均等發展與局限性，已經累積有相當成果。⁹⁴ 可惜部分戰後研究未能將之消化吸收。站在未經檢證的前提來解釋臺灣戰後，不止是研究方法的問題，在某些事例上，更牽涉到研究者的學術態度。

第四，等平與雙向，是近年戰後臺灣研究立場與形態上一個重要的轉變。首先，在早期研究所常見俯視「開發中國家」的視線，近年逐漸調整趨向等平。不僅經濟領域有研究者指出臺灣經驗對日本具有的參考價值，考察臺灣原住民以及性別政策、社會運動的相關研究，也開始意識到臺灣在東亞的先進性。來自臺灣學界則有王泰升日譯論文，提醒了日本注意戰後臺灣法制改革經驗的啓示性。

其次，是從單向到雙向的轉變與加速。以量觀之，出現在論文專書互譯的數目增加上；以質觀之，概觀本回顧諸論文可知，吸收掌握臺灣學術界在相關研究的累積，已經逐漸成為在日本從事臺灣研究的必要條件。今後，一方面閱讀原文學術著作的外語能力的要求提高，同時，學術作品互譯需求也將增大。加上網路使用海外學術資料庫的利便普及，以往引用未加註，或是忽略國外研究成果之類違反學術道德的不當做法，將更難以遁形。

最後特別需要一提的是，臺灣學者研究著作日譯增加所具有的重要性。不同的觀點論述，給臺日學界帶來刺激與對話。若能加上兼顧領域均衡，對包括戰後史的整體臺灣研究發展，以及臺日學界交流，勢必發揮多元而長遠的影響力。

⁹⁴ 90年代以來許多研究者以「殖民地近代化」概念稱之，這種概念使用適切與否，長期以來，在日韓歷史學界之間引起一大論爭。從臺灣視野回應這場論爭，必得同樣面對思考與「戰後」的內在連結關係。

表 1 日本有關戰後臺灣史的研究狀況

| 種類 | 總類 | 政治 | 經濟 | 社會 | 文化 | 人物傳記 | 史料 | 工具書 | 合計 |
|------|----|----|----|----|----|------|----|-----|----|
| 2011 | 20 | 12 | 7 | 13 | 36 | -/* | 0 | — | 88 |
| 2010 | 3 | 15 | 10 | 20 | 12 | -/* | 2 | — | 62 |
| 2009 | 17 | 11 | 4 | 7 | 12 | -/* | 1 | — | 52 |
| 2008 | 15 | 4 | 1 | 7 | 4 | -/* | — | — | 31 |
| 2007 | 6 | 16 | 12 | 13 | | 0 | 1 | — | 48 |
| 2006 | 2 | 8 | 5 | 15 | | 0 | 1 | — | 31 |
| 2005 | 2 | 19 | 15 | 21 | | 0 | 1 | — | 58 |
| 2004 | 1 | 8 | 7 | 11 | | 1 | 3 | 2 | 33 |

說明：* 08 年以降人物傳記歸到總類。