

# 大臺北地區地方學研究的回顧與展望： 史前至西荷時期

查 忻\*

## 前言

歷來對於臺灣早期史研究的回顧與展望，前輩學者已經有的論述。早期學者的研究，如曹永和的〈臺灣荷據時代研究的回顧與展望〉及〈臺灣早期歷史研究的回顧與展望〉、<sup>1</sup> 中村孝志的〈オランダ時代台湾史・研究の回顧と展望〉<sup>2</sup> 與石萬壽的〈明鄭時期研究的回顧與展望〉<sup>3</sup> 等，基本上是以臺灣全島為概念進行回顧；近年來，年輕學者的研究，特別如李毓中針對西班牙與早期臺灣關係史及陳宗仁對雞籠、淡水早期史的研究回顧，<sup>4</sup> 開始有意識地以北臺灣為場域，進行整理與討論。本文便打算在這樣的基礎上，進一步限縮討論範圍，僅以大臺北地區為討論的地域，並將焦點集中在近 20 年的研究成果，做一個狗尾續貂、拋磚引玉的工作。

依照陳宗仁的分析，將相關歷史的學術性研究上溯至 20 世紀初期；他同時認為，長達百餘年的研究史之中，曾在 1930 年代與 1990 年代各出現了一次研究高峰期。<sup>5</sup> 1930 年代的研究，據陳宗仁的分析，以臺北帝國大學史學科諸位學者為主力，重心主要在政治變動、天主教傳教與產業發展等三個面向；而這樣的研究脈絡也影響了戰後北臺灣研究的發展。<sup>6</sup>

---

\* 國立臺北大學歷史學系助理教授

<sup>1</sup> 曹永和，〈臺灣荷據時代研究的回顧與展望〉，文收氏著，《臺灣早期歷史研究續集》（臺北市大安區：聯經，2000），頁 293-332。全氏著，〈臺灣早期歷史研究的回顧與展望〉，文收氏著前揭書，頁 333-358。

<sup>2</sup> 中村孝志，〈オランダ時代台湾史・研究の回顧と展望〉，文收國立臺灣大學歷史學系編，《民國以來國史研究的回顧與展望研討會論文集》（臺北市大安區：國立臺灣大學，1992），頁 1141-1152。

<sup>3</sup> 石萬壽，〈明鄭時期研究的回顧與展望〉文收註 2 前揭書，頁 1153-1175。

<sup>4</sup> 李毓中，〈西班牙與臺灣早期關係史研究的回顧與展望〉，《臺灣文獻》第 52 卷第 3 期（2001 年 9 月）：頁 357-370。陳宗仁，〈雞籠、淡水早期史研究的回顧與展望〉，文收氏著，《雞籠山與淡水洋：東亞海域與臺灣史研究(1400-1700)》（臺北市大安區：聯經，2005），附錄三，頁 384-398。

<sup>5</sup> 陳宗仁，〈雞籠、淡水早期史研究的回顧與展望〉，頁 385。

<sup>6</sup> 陳宗仁，〈雞籠、淡水早期史研究的回顧與展望〉，頁 387。

## 1990 年代至今的大臺北地區史前史研究

近 20 年大臺北地區史前史研究的發展中，與十三行遺址相關的研究是比較有整體性的。這需要從 1988 年由臧振華主持、高有德協同主持、劉益昌協同研究的「臺灣早期漢人及平埔族聚落的考古學研究計畫」說起。這個以十三行遺址為初步發掘地點的計畫，不料馬上遭遇到一個嚴重的問題，亦即尚待發掘，且尚未列為古蹟的十三行遺址，將因為八里污水處理廠的興建而遭破壞。因此引起的討論與搶救的過程與結果，在此不多加贅述，僅就相關的研究作說明。

這個研究計畫除了發表了兩期報告外，<sup>7</sup> 也有多篇學位論文對出土物進行初步分析研究：如張菁芳之〈十三行遺址出土人骨之型態學與病理學分析及其比較研究〉<sup>8</sup>、林嘉偉之〈十三行遺址出土凹石研究〉<sup>9</sup> 及林秀縵之〈十三行遺址出土動物骨骼之初步分析——以豬下顎骨為例〉<sup>10</sup> 等。

十三行遺址的相關研究與討論，隨著十三行博物館在 21 世紀初的興建，興起了另一波發展。2001 年的《北縣文化》雜誌第 70 期，收錄了多篇與十三行遺址有關的學術文章：

臧振華，〈十三行遺址搶救發掘過程與研究〉：頁 4-17。

臧振華、劉益昌、M. Pietrusewsky、涂勤慧，〈十三行遺址出土人骨初步報告〉：頁 18-22。

臧振華、劉益昌、M. Pietrusewsky、邵慶旺，〈十三行人面貌復原工作過程〉：頁 23-28。

黃孟偉，〈十三行遺址考古田野工作記事〉：頁 36-37。

此外也有幾本專著的出版，分別是臧振華的《十三行的史前居民》<sup>11</sup>、臧振華與劉益昌合著之《十三行遺址搶救與初步研究》<sup>12</sup> 及劉益昌的《淡水河口的史前居民》。<sup>13</sup> 研究報告方面，則有臧振華等的《第二級古蹟十三行遺址調查研究報告》<sup>14</sup>

<sup>7</sup> 臧振華、高有德、劉益昌，《臺灣早期漢人及平埔聚落的考古學研究計畫——第一年度報告》及臧振華、劉益昌，《臺灣早期漢人及平埔聚落的考古學研究計畫——第二年度報告》（行政院國家科學委員會補助中央研究院歷史語言研究所研究報告）。

<sup>8</sup> 臺北市大安區：國立臺灣大學人類學研究所碩士論文，1993。

<sup>9</sup> 臺北市大安區：國立臺灣大學人類學研究所碩士論文，1996。

<sup>10</sup> 臺北市大安區：國立臺灣大學人類學研究所碩士論文，1997。

<sup>11</sup> 臺北縣八里鄉：臺北縣立十三行博物館籌備處，2002。

<sup>12</sup> 臺北縣板橋市：臺北縣政府文化局，2002。

<sup>13</sup> 臺北縣八里鄉：臺北縣立十三行博物館籌備處，2002。

<sup>14</sup> 臧振華、劉益昌、郭素秋、楊鳳屏、涂勤慧、陳思嘉，《第二級古蹟十三行遺址調查研究報告》（台北縣政府文化局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2000）。臧振華、劉益昌、郭素秋、楊鳳屏、涂勤慧、陳思嘉，《第二級古蹟十三行遺址調查研究報告》（臺北縣政府文化局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2001）。

與劉益昌的《十三行博物館館藏後續研究——考古標本登錄暨分析計畫期末報告》。<sup>15</sup>

另一個比較有系統的考古遺址研究應為對臺灣北海岸的調查與討論，當中包括了臧振華與劉益昌在《田野考古》發表的兩篇文章，<sup>16</sup> 以及劉益昌關於核四廠鄰近地區的史前文化，<sup>17</sup> 與北部沿海及北海岸考古遺址及史前文化的論文與調查報告。<sup>18</sup>

關於大臺北地區的史前遺址與文化，臧振華與劉益昌尚有諸多遺址的發掘報告，本文不擬一一贅述，可參兩位學者於服務單位網頁之著作目錄。

此外在這幾年間，臺灣的人類學界關於史前文明間的物質交換的研究也有許多的成果，特別是關於瓷器、煙斗、煙草與玻璃珠等的探討。當中關於大臺北地區的，有王淑津與劉益昌的〈大坵坑遺址出土十二至十四世紀中國陶瓷〉。<sup>19</sup>

## 1990 年代至今的大臺北地區早期史研究

大臺北地區早期史研究的第二次高峰期自 1990 年代前後開始，受到臺灣史研究興起的影響，而有了進一步的發展。重要的研究者，有鮑曉鷗（José E. Borao）、翁佳音、詹素娟、康培德、陳宗仁與李毓中等。

西文史料方面的出版在這段時間有了比較長足的發展：荷蘭文史料方面，在萊頓大學包樂史的主導下，陸續出版了幾部重要史料集。全四冊的《熱蘭遮城日誌》<sup>20</sup> 雖是以荷人治下南部臺灣為主的資料，但隨著荷蘭人的足跡遍及全島，日誌中關於大臺北地區的資料也隨著增多。而以荷蘭檔案中臺灣原住民相關資料為主集結而成的《邂逅福爾摩沙》全四冊中，<sup>21</sup> 也收錄了關於大臺北地區原住民的資料。

相較於荷蘭文資料收藏的集中性，西班牙文的資料則分散於世界各地的檔案館中。但在鮑曉鷗、李毓中等學者的努力，也有了相當的進展。西班牙籍的鮑曉鷗任教於國立臺灣大學外國語文學系，長期主持西班牙文史料的收集與英譯工作，並在

<sup>15</sup> 臺北縣八里鄉：臺北縣立十三行博物館編印，中央研究院歷史語言研究所執行，2009.2。

<sup>16</sup> 臧振華、劉益昌、朱正宜，〈台灣北海岸新發現的萬里加投遺址——兼述鄰近的龜子山遺址〉，《田野考古》第 1 卷第 1 期（1990）：頁 27-36。劉益昌，〈台北縣金山鄉龜子山遺址出土的新資料〉，《田野考古》第 1 卷第 2 期（1990），頁 60-70。

<sup>17</sup> 劉益昌，〈核四及鄰近地區史前遺址及其文化〉，文收《凱達格蘭族文化資產保存——搶救核四廠遺址與番仔山古蹟——研討會專刊》（臺北縣板橋市：臺北縣立文化中心，1995），頁 70-92。

<sup>18</sup> 劉益昌，〈臺灣北部沿海地區史前時代晚期文化的分佈〉，文收潘英海等編，《臺灣平埔族群研究學術論文集》（臺北市南港區：中央研究院臺灣史研究所籌備處，1995），頁 1-20。劉益昌，《臺北縣北海岸地區考古遺址調查報告》（臺北縣立文化中心委託中國民族學會之調查報告，1997）。

<sup>19</sup> 《福建文博》2010 年第 1 期：頁 45-61。

<sup>20</sup> L. Blussé et al eds, *De Dagregisters van het Kasteel Zeelandia, Taiwan 1629-1662*, 4 vols, Rijks Geschiedkundige Publicatiën, Grote Serie, 195; 229; 233; 241 (The Hague: Martinus Nijhoff, 1986-2000). 中譯：江樹生譯，《熱蘭遮城日誌》，全四冊（臺南市：臺南市政府，2000-2011）。

<sup>21</sup> L. Blussé, et al eds, *The Formosan Encounter: Notes on Formosa's Aboriginal Society: A Selection of Documents from Dutch Archival Sources*, 4 vols. Shung Ye Museum of Formosan Aborigines Monograph, 1; 3; 6; 7 (Taipei: Shung Ye Museum of Formosan Aborigines, 1999-2011). 中譯：包樂史等編；林偉盛、康培德等中譯，《邂逅福爾摩沙》，第一冊、第二冊（臺北：順益臺灣原住民博物館，2010-）。

2001 年出版了上下二冊的 *Spaniards in Taiwan*。<sup>22</sup> 留學西班牙塞維亞大學，現任教於國立清華大學歷史學研究所的李毓中也長期關注於西班牙文獻裡臺灣資料的調查與翻譯，除了撰文介紹各地檔案館中的西、葡文臺灣關係資料外，<sup>23</sup> 也與其他研究者合作翻譯了多篇西班牙文獻於《臺灣文獻》，隨後集結於《西班牙人在臺灣》一書，<sup>24</sup> 另外也譯註出版了《臺灣與西班牙關係史料彙編》；<sup>25</sup> 此外尚有與黃翠玲合作翻譯的文獻。<sup>26</sup>

研究方面，鮑曉鷗以西班牙海外擴張史的角度探討西班牙人在臺灣的活動，當中多有涉及大臺北地區的歷史。自 1990 年代起陸續發表多篇論文，探討的面向甚廣，羅列於下：

The Spanish Presence in Taiwan (1626–42).<sup>27</sup> 探討西班牙人在北臺灣的發展。

The Catholic Dominican Missionaries in Taiwan, 1626–1642.<sup>28</sup> 探討道明會在臺灣宣教的歷史。

The Aborigines of Northern Taiwan According to 17<sup>th</sup>-century Spanish Sources.<sup>29</sup> 根據道明會士的書信報告，敘述北臺灣原住民的分布、社會、經濟、語言風俗等。

Fleets, Relief Ships and Trade.<sup>30</sup> 以菲律賓當局對北臺灣駐軍的補給與貿易活動探討西班牙在北臺灣據點的發展。

The Justification of the Spanish Intrusion in Taiwan in 1626.<sup>31</sup> 討論西班牙攻臺行動的淵源及當時相關人士的正反主張及法理辯論。

<sup>22</sup> J.E. Borao et al eds, *Spaniards in Taiwan*, 2 vols(Taipei: SMC Publishing Inc., 2001–2002).

<sup>23</sup> 李毓中，〈西班牙印度總檔案館所藏臺灣史料目錄——附道明會在臺傳教史書目〉，《臺灣風物》48 卷 1 期（1998.3）：頁 177–192。同氏著，〈葡萄牙、西班牙兩國檔案館所藏有關臺灣史料的概況與展望〉，《臺灣史研究》5 卷 2 期（1999.12），頁 135–146。同氏著，〈墨西哥與菲律賓兩檔案館所藏有關臺灣之西班牙文史料概況〉，《漢學研究通訊》77 期（2001.2），頁 58–64。同氏著，〈西班牙、菲律賓、墨西哥及葡萄牙所藏早期臺灣史料概況〉，《國際漢學》14 期（2006.5），頁 165–184。

<sup>24</sup> 荷西·馬利亞·阿瓦列斯原著，李毓中、吳孟真譯註，《西班牙人在臺灣（1626–1642）》（南投縣南投市：國史館臺灣文獻館，2006）。

<sup>25</sup> 李毓中主編／譯註，《臺灣與西班牙關係史料彙編》第一冊（南投縣南投市：國史館臺灣文獻館，2008）。

<sup>26</sup> 李毓中、黃翠玲，〈阿隆索·賈西亞·羅美羅（1633–1635）留審（residencia）司法審判的相關內容（一）〉，《臺灣文獻》57 卷 3 期（2006.9），頁 137–162。Diego Aduarte 著，李毓中、黃翠玲譯，〈1632 年迪亞哥·阿度阿爾特（Diego Aduarte）修士所寫「艾爾摩莎島事務報告（Memorial de las Cosas Pertenecientes a Islas Hermosa）」〉，《臺灣文獻》58 卷 3 期（2007.9），頁 295–308。

<sup>27</sup> J.E. Borao, “The Spanish Presence in Taiwan (1626–1642),” 《臺大歷史學報》17 期（1992）：頁 315–330。

<sup>28</sup> J.E. Borao, “The Catholic Dominican Missionaries in Taiwan, 1626–1642,” 文收林治平主編，《臺灣基督教史——史料與研究回顧國際學術研討會論文集》（臺北市大安區：宇宙光，1998），頁 35–76。後再收於 W.Y. Ku ed., *Missionary Approaches and Linguistics in Mainland China and Taiwan*, Leuven Chinese Studies X (Leuven: Leuven University Press, 2000), pp. 101–132.

<sup>29</sup> J.E. Borao, “The Aborigines of Northern Taiwan According to 17<sup>th</sup>-century Spanish Sources,” 《臺灣史田野研究通訊》27 期（1993.6）：頁 98–120。

<sup>30</sup> J.E. Borao, “Fleets, Relief Ships and Trade: The Communication between Taiwan and the Philippines (1626–1642),” 宣讀於「近代早期東亞海洋史與臺灣島史——慶祝曹永和院士八十大壽國際學術研討會」（臺北市南港區：中央研究院，2000 年 10 月 27 日）。

<sup>31</sup> J.E. Borao, “The ‘Justification’ of the Spanish Intrusion in Taiwan in 1626,” 《臺大文史哲學報》60 期（2004.5）：頁 339–372。

而在 2008 年，鮑曉鷗也出版了《西班牙人的臺灣體驗》一書，可謂其多年研究西班牙人在北臺灣活動的總結（英文原著 *The Spanish Experience in Taiwan* 於 2009 年由香港大學出版）；<sup>32</sup> 本書出版後，引起了廣泛的討論，有楊宗霖與陳宗仁的書評可供參考。<sup>33</sup>

臺灣本地的學者在此時期也有諸多關於大臺北地區早期史的論述。翁佳音曾整理荷蘭檔案資料目錄，並翻譯部份西、荷文獻，收錄於 1996 年出版的《凱達格蘭族書目彙編》中。<sup>34</sup> 他對大臺北地區早期史的主要研究主要在歷史地理的考訂以及北臺灣住民的商業傳統兩方面。1997 年與薛化元共同纂修《萬里鄉志》時，便曾對就萬里早期的歷史進行探討，並試圖釐清西荷文獻中的部分地名。<sup>35</sup>

次年出版的《大臺北古地圖考釋》<sup>36</sup> 則以 1654 年荷蘭人所繪北部臺灣地圖為基礎，援引多語文資料加以解讀並考證。本書出版以後也引起了學界廣泛的重視與討論，幾位重要的北臺灣研究的學者都在當年的《北縣文化》中對本書加以評論。<sup>37</sup>

隨後翁佳音再於 1999 年發表〈近代初期北部臺灣的貿易與原住民〉一文，討論西班牙時期北臺灣的商業活動及原住民的商業性格，並主張北臺灣商業史有再檢討的必要。<sup>38</sup>

長期投入臺灣原住民研究的學者詹素娟也有多篇論文討論北臺灣一帶南島民族原住民的分類問題，對既成的北臺灣原住民分類發出挑戰，並結合歷史學、考古學與語言學的相關研究成果，提出「多群性」與「地域社群」等概念，嘗試修正因襲已久的族群分類：

<sup>32</sup> 鮑曉鷗著，那瓜譯，《西班牙人的臺灣體驗（1626-1642）——一項文藝復興時代的志業及其巴洛克的結局》（臺北市大安區：南天書局，2008）。英文版：J.E. Borao, *The Spanish Experience in Taiwan, 1626-1642: The Baroque Ending of a Renaissance Endeavor* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2009)。唯中文本不知為何省略了部份英文本中的圖表，在使用上需要注意。

<sup>33</sup> 楊宗霖，〈評鮑曉鷗著、那瓜譯，《西班牙人的臺灣體驗（1626-1642）：一項文藝復興時代的志業及其巴洛克的結局》〉，《臺大歷史學報》44 期：205-218。陳宗仁，〈評鮑曉鷗著《西班牙人的臺灣體驗》〉，《臺灣史研究》17 卷 1 期：頁 211-222。

<sup>34</sup> 收於黃美英編，《凱達格蘭族書目彙編》，凱達格蘭族文獻彙編第一冊（臺北縣板橋市：臺北縣立文化中心，1996），頁 37-121。

<sup>35</sup> 翁佳音，〈萬里鄉的地名特色與發展史〉，文收薛化元等總纂，《萬里鄉志》（臺北縣萬里鄉：萬里鄉公所，1997），頁 21-47。

<sup>36</sup> 翁佳音，《大臺北古地圖考釋》（臺北縣板橋市：臺北縣立文化中心，1998）。

<sup>37</sup> 溫振華，〈再讀 1654 年北臺古地圖〉，《臺北縣立文化中心季刊》58 期（1998.11）：頁 4-8。詹素娟，〈不完全書評——從“0”到“1”的歷史建構 [評翁佳音著《大臺北古地圖考釋》]〉，《臺北縣立文化中心季刊》58 期：頁 9-15。劉益昌，〈《大臺北古地圖考釋》讀後〉，《臺北縣立文化中心季刊》58 期：頁 16-20。吳進喜，〈讓啞圖開口說話——評翁佳音著《大臺北古地圖考釋》〉，《臺北縣立文化中心季刊》58 期：頁 21-25。鄧國雄，〈《大臺北古地圖考釋》書評〉，《臺北縣立文化中心季刊》58 期：頁 26，35-37。J.E. Borao，李毓中譯，〈對《大臺北古地圖考釋》一書之評論〉，《臺北縣立文化中心季刊》58 期：頁 38-41。

<sup>38</sup> 翁佳音，〈近代初期北部臺灣的貿易與原住民〉，文收黃富三等主編，《臺灣商業傳統論文集》（臺北市南港區：中央研究院臺灣史研究所籌備處，1999），頁 45-80。後再以〈原住民世界—北部臺灣商業與原住民史〉為題，收於氏著，《荷蘭時代臺灣史的連續性問題》（臺北縣板橋市：稻鄉，2008），頁 43-75。

詹素娟，〈分類的迷思——淡水河系原住民的族群類緣問題〉（1999）<sup>39</sup>

詹素娟，〈地域與社群——大臺北地區原住民族的多群性〉（1999）<sup>40</sup>

詹素娟，〈地域社群的概念與檢驗——以金包里社為例〉（2000）<sup>41</sup>

此外，她也與考古學家劉益昌共同編著了《大臺北都會區原住民歷史專輯——凱達格蘭族調查報告》一書。<sup>42</sup> 此書完整收集當時可見大臺北地區原住民研究的成果，進行分析討論；並且將收集得的資料進行系統性的整理。到目前仍是研究大臺北地區原住民歷史的重要參考資料。

而長期投入早期臺灣史研究的康培德，也曾對北台灣原住民進行研究，陸續發表了〈林仔人與西班牙人〉<sup>43</sup> 與〈十七世紀上半的馬賽人〉<sup>44</sup> 等文。〈林〉文探討西班牙人進入北臺灣後對大臺北地區族群關係的影響，〈馬〉文則探討了馬賽人在北臺灣區域貿易中所扮演的角色。

專研北臺灣歷史的陳宗仁，2002 年以〈東亞海域多元勢力競爭下雞籠、淡水地位的轉變〉<sup>45</sup> 為論文取得博士學位後，2005 年修改出版成專書《雞籠山與淡水洋——東亞海域與臺灣早期史研究，1400-1700》。<sup>46</sup> 書中詳細分析 15 至 17 世紀間淡水與雞籠兩港市的興衰，並主張「促成其變動的主因係來自外部貿易與政治勢力的衝擊」。<sup>47</sup> 書中並附有對雞籠淡水早期史研究的回顧，及對 1620 年代西班牙人繪製北臺地圖的考釋。<sup>48</sup> 2010 年，更分析 J. Esquivel 的報告，說明其中表現出的西班牙人對當時北部臺灣的認識及其面臨之經營困境。<sup>49</sup>

除了上述研究者以外，尚有許多學者在近 20 年內投入大臺北地區早期歷史的研究，並且也獲至了一定的成果，簡介於下。

專研語言學的李王癸在〈臺灣北部平埔族的種類及其互動關係〉中，<sup>50</sup> 對北臺

<sup>39</sup> 文收周宗賢主編，《淡水學學術研討會——過去、現在、未來論文集》（臺北縣新店市：國史館，1999），頁 1-25。

<sup>40</sup> 原為 1999 年由中央研究院民族學研究所與順益臺灣原住民博物館主辦之「臺灣原住民國際研討會」會議論文，後來修改集結出版於葉春榮主編，《歷史、文化與族群——臺灣原住民國際研討會論文集》（臺北市士林區：順益臺灣原住民博物館，2006），頁 363-391。

<sup>41</sup> 原為 2000 年由國立政治大學歷史學系主辦之「北臺灣鄉土文化學術研討會」會議論文，後來收錄於曹永和先生八十壽慶論文集編輯委員會編，《曹永和先生八十壽慶論文集》（臺北市大安區：樂學書局，2000），頁 63-80。

<sup>42</sup> 詹素娟、劉益昌編著，《大臺北都會區原住民歷史專輯——凱達格蘭調查報告》（臺北市中正區：臺北市文獻委員會，1999）。

<sup>43</sup> 康培德，〈林仔人與西班牙人〉，文收呂理政主編，《帝國相接之界——西班牙時期臺灣相關文獻及圖像論文集》（臺南市：國立臺灣歷史博物館／臺北市大安區：南天書局，2006），頁 209-222。

<sup>44</sup> 康培德，〈十七世紀上半的馬賽人〉，《臺灣史研究》10 卷 1 期（2003.6）：頁 1-32。

<sup>45</sup> 國立臺灣大學歷史學系博士論文，2002。

<sup>46</sup> （臺北市大安區：聯經出版，2005）

<sup>47</sup> 陳宗仁，《雞籠山與淡水洋》，頁 345。

<sup>48</sup> 陳宗仁，〈1620 年代西班牙人繪製北臺圖考釋〉，氏著前引書，附錄四，頁 399-406。

<sup>49</sup> 陳宗仁，〈1632 年傳教士 Jacinto Esquivel 報告解析——兼論西班牙佔領前期的臺灣知識與其經營難題〉，《臺灣文獻》61 卷 3 期（2010.9）：頁 1-34。

<sup>50</sup> 李王癸，〈臺灣北部平埔族的種類及其互動關係〉，文收潘英海等編，《臺灣平埔族群研究學術論文集》，頁 21-40。

灣原住民各族語言的差異進行分析，試圖釐清其分化與遷移的歷史。2001 年更據 J. Esquivel 的報告，探討巴賽語在 17 世紀前半作為區域性通用語的地位。<sup>51</sup>

產業史方面也有不錯的研究成果。唐羽對鄭氏在北臺灣探金事業的研究，撰成〈明鄭之取金淡水、雞籠考〉；<sup>52</sup> 大臺北地區的另一項重要產物硫磺，則有吳奇娜的碩士論文〈17-19 世紀北台灣硫磺貿易政策轉變之研究〉。<sup>53</sup>

此外，尚有林昌華據 2002 年於雅加達印尼國家檔案館發現的臺灣改革宗教會檔案中一份 Macius 牧師的報告書，<sup>54</sup> 探討荷蘭改革宗教會對北部臺灣原住民的教化。  
55

任教於國立清華大學邱馨慧則自荷蘭檔案著手，分析荷蘭人取得北部臺灣後，雞籠與淡水之間的政經地位，提出北部臺灣的政經中心逐漸由雞籠轉移至淡水的結論。<sup>56</sup>

至於中國方面，近年亦有於廈門大學攻讀博士的臺灣人劉彼德撰文探討 1636 年淡水原住民的反抗，<sup>57</sup> 唯其論點未能參酌近年臺灣方面的研究，稍嫌陳舊。

## 結論

近 20 年來關於大臺北地區史前史與早期史的研究，隨著考古遺址的發掘、相關檔案資料的收集整理與翻譯的進行，有了顯著的增加。對於史前史的研究，近年關於物質交換的討論似乎可說是一個趨勢，但或許是筆者的學力有限，關於北臺灣內部、北臺灣與臺灣其它地區，以及北臺灣與海外各地的物質交流的討論，或許仍有許多發揮的空間。

而早期史研究方面，傳統的政治、軍事、產業、貿易、宗教等題材仍是學者關注的重點。隨著西文史料陸續出版、翻譯，近年來學者已可倚靠史料進行細緻化、微觀的討論。而 10 多年前的李毓中在進行研究史回顧與展望時所期許的「一本單以西班牙與臺灣早期關係史為單一研究主題的專著」，<sup>58</sup> 也已在這 10 年內問世。但在另一方面，近 20 年來大臺北地區早期史的研究群卻沒有因史料的出版與翻譯而擴

<sup>51</sup> 李壬癸，〈巴賽語的地位〉，《語言暨語言學》2 卷 2 期（2001.7）：頁 155-171。

<sup>52</sup> 唐羽，〈明鄭之取金淡水、雞籠考〉，《臺灣文獻》41 卷 3、4 期（1990.12）：頁 37-51。

<sup>53</sup> 吳奇娜，〈17-19 世紀北台灣硫磺貿易政策轉變之研究〉（國立成功大學歷史學系碩士論文，2000）。

<sup>54</sup> Verdoog van Marcus Masius aan den E Hr Commissaris Daniel Six over de gelegentheit der schoolen op, of omtrent de noordelike fortresse van 't eylant Formosa te weeten Tamsuy en Quelangh, 1657.6, Briefwisseling van de kerkenraad van Taiwan (Formosa) met o.a. de kerkenraad te Batavia, de classis van Amsterdam en Walcheren en de gouverneur van Taiwan. Met bijlagen. Minuut, net en kopie, 1642 januari 23-1660 maart 4, Hoge Regering 4450, Arsip Nasional Republik Indonesia, Jakarta, blz. 295-312.

<sup>55</sup> 林昌華，〈十七世紀中葉荷蘭改革宗教會對北部臺灣原住民的教化——以 Marcus Masius 牧師（1655-1662）的淡水與雞籠教務報告書為中心而述〉，文收呂理政主編，《帝國相接之界》，頁 179-207。

<sup>56</sup> 邱馨慧，〈從雞籠到淡水——荷蘭時代北臺灣的政治經濟移轉〉，《淡江史學》23 期（2011.9）：頁 205-221。

<sup>57</sup> 劉彼德，〈1636 年淡水原住民反抗西班牙殖民者的鬥爭〉，《臺灣研究集刊》2010 年 4 期：頁 67-76。

<sup>58</sup> 李毓中，〈西班牙與臺灣早期關係史研究的回顧與展望〉，：頁 365。

張，陳宗仁在其回顧中期許的「百家爭鳴，多元發展」<sup>59</sup> 的局面，似乎仍有極大的進步空間。研究者似仍存有不識西班牙文、荷蘭文便無法從事早期史研究的高門檻心理。展望未來，或許早日將西文資料中譯，或是更進一步的推廣，使研究者能跨過心理障礙，是現有研究群在下個階段需要更進一步著力的。

---

<sup>59</sup> 陳宗仁，〈雞籠、淡水早期史研究的回顧與展望〉，頁 398。