

高雄歷史研究回顧及其相關空間論述的 疑惑與討論

李文環 *

摘要

過去二十年，大高雄歷史研究因大學設立相關系所、地方政府設立文化局，以及社區大學和文史團體等投入而有相當的成績，具體成果有：地方歷史專書百多本，博碩士論文至少 200 多篇，期刊論文約 600 篇，以及文化資產調查報告書數十冊等。本文將這些成果歸納為「官修志書與地方史」、「主要期刊」、「文化資產調查與研究」、「博碩士論文」等四類觀察發現，旗美與左鼓鹽的作品最為豐富；內容方面，歷史事件論述明顯減少，聚落／街庄研究大幅增加。

雖然，整體研究內容有狹隘化的疑慮，不少細膩作品卻也奠定大區域歷史研究的重要基礎。倒是現有高雄大歷史論述，在論述的空間軸線上仍有兩點值得商榷。首先，高雄雙城、三核心的歷史特色，致使諸多作品在空間表述並不充分、嚴謹，亦即歷史論述的空間軸線，究竟是以高雄平原抑或是高雄港區為主體的窘境，這樣的窘境導致大高雄歷史論述在空間上的斷裂與跳躍。其次，諸多研究在空間界定上常因「行政空間」或「地理空間」界定的絕對性，致使成果的歷史圖像呈現零碎性。不過，這些研究成果已經提供未來系統性研究大高雄的重要基礎。

一、前言

2010 年底，因縣市合併，高雄市與高雄縣共組新高雄市，王御風〈戰後高雄市研究回顧與展望〉回顧 1945 年至 2010 年間高雄市研究的成果，¹ 他從四個面向討論戰後高雄市的研究：一是高雄市政府所屬機關對高雄市之研究，主要以高雄市文獻委員會及兩本刊物《高市文獻》、《城市發展》為討論焦點；二是 1990 年代後，以民間為主的「高雄學」發展；三是博碩士論文中，以「高雄市」為主題之探討；四是以「高雄市」為主題之論文。經由此四面向之分析，可發現早期高雄市研究相當罕見，主要以高雄市文獻委員會修撰市志為主，直到高雄市文獻委員會於 1979 年創辦《高雄文獻》（《高市文獻》前身），才開啟高雄市研究之風氣，1990 年代以後，不僅有民間研討會舉辦，博碩士論文及一般論文也大量增加，但研究趨勢由原來的文史轉為教育、公共事務等政策之探討。在此基礎上，本文進一步彙入原高雄縣相關研

* 國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所副教授

¹ 王御風，〈戰後高雄市研究回顧與展望〉，《高市文獻》23：4，2010，頁 89-110。

究，以作為過去二十年高雄歷史研究之成果檢討的基礎。

其次，空間（space）是歷史的載體。認識空間，並賦予它價值或意義，那麼，原本抽象而混沌的空間就有可能變成具有意識而博得認同的地方（place）。因此，地方研究中的空間界定或論述，可能會是讀者認識地方歷史的基本條件。此外，空間不必然只是自然地理或行政轄區的範疇指涉，種種社會關係與組織所生產的社會空間可能更具歷史認識的價值。過去二十年，高雄歷史研究中的空間界定與論述圖式大體為何？這是本文進一步試圖釐清的企圖。

二、高雄歷史研究回顧

（一）官修志書與地方史

1. 志書

1993 年以前，高雄市曾修過兩次市志——《高雄市志》（1956-1974）和《重修高雄市志》（1985-1993），編撰成員皆以高雄市文獻委員會為主。

1993 年的文獻會改組，同年委託成功大學歷史系教授黃耀能主持纂修《續修高雄市志》，1999 年完成。全志除卷首、卷尾外，共分 10 卷。因 1993 年方完成《重修高雄市志》，故《續修高雄市志》不僅與高雄市政府各局處業務接軌，內容更為詳細，如〈工務志〉分為都市計畫、國宅、公共工程、建築管理等篇，就與當時高雄市政府工務局各處業務相關，執筆者也多為相關業務主管者，對於高雄市政府當時所推動的工務相關業務及構想，自然相當瞭解與深入，也留下珍貴的第一手資料。此外，《續修高雄市志》中還包括許多對高雄市詳盡且專精的研究，如中央研究院臺灣史研究所研究員許雪姬在〈社會志二二八事件篇〉中對於高雄市二二八事件的研究，仍是如今公認對此議題最完整之研究，都讓《續修高雄市志》具有相當高的參考價值。

相對於高雄市政府積極編修地方志，戰後高雄縣政府僅於 1961-1968 年間出版《高雄縣志稿》共八冊，後來未再編修縣志，而改以「縣史」方式，其成果下節討論。至於高雄縣所轄各鄉鎮共編撰鄉鎮志共 20 本，1980 年代 9 本，1990 年代以後 7 本，其中《美濃鎮誌》（1996）、《鳳山市志》（1997）內容豐富，頗受肯定。此外，大樹區相繼出版《我的家鄉大樹鄉》、《大樹鄉民間鄉土誌》與《大樹印象》此類通俗性地方文化史，彌陀區也出版《彌陀文化資產》。

傳統志書必須要受到內政部的審查規範，為了避免諸多困擾，1990 年代陸續出現改以「叢書」方式，或是「縣史」名稱出現，如此一來，突破了原先地方志的規範，也帶動地方史的興起。²

² 林玉茹，〈地方知識與社會變遷——戰後臺灣方志的發展〉，《臺灣文獻》50：4，1999，頁 235-289。王御

2. 地方史

1991 年高雄縣政府委託中研院民族所研究員林美容總編《高雄縣文獻叢書》共 15 冊，1994 年相繼完成、1997 年出版。這套縣史叢書最大的意義是「捨棄百科全書式什麼都寫、什麼都不深入的既有官修方志的體例，打破官修方志體例此事由民進黨執政的高雄縣政府起頭，別具意義。」³ 不僅如此，這套縣史叢書涵蓋：史前史、平埔族史、原住民社會與文化、土地開墾史、聚落發展史、客家社會與文化、政治發展史、自然生態史、人物志、南島語言、閩南語方言、民間信仰、教派宗教、基督教傳教史、產業史等，在諸多歷史面向的論述已經成為研究高雄縣相關議題的重要參考。此外，簡炯仁在高雄縣政府支持下相繼出版《高雄縣鳳山地區的開發與族群關係》(1998)、《高雄縣岡山地區的開發與族群關係》(2002)、《高雄縣旗山地區的開發與族群關係》(2004) 等三書，對於高雄縣「三山」範疇的平埔族與漢人開發做了系列研究。此後，高雄縣政府在地方史並未能再投入，轉而以文化資產調查研究為主。

受到《高雄縣文獻叢書》與 1990 年代地方學風潮的影響，高雄市政府積極投入歷史研究專書，高雄市文獻委員會是主要負責單位。1993-2009 年間，文獻會共出版 94 本專書，其中，歷史論述專書有 30 本，口述歷史與人物訪談紀錄兩種共 15 本，⁴ 兩者數量差異明顯看出文獻會出版方向有相當大的轉變。

首先，市史或港埠史歷史論述專書有 6 本：高雄市發展史編纂小組的《高雄市發展史》(1994)、葉振輝《開港初期打狗史事研究(1864-1874)》(2003)、葉振輝《高雄市早期國際化的發展初探》(2005)、吳連賞《高雄市港埠發展史》(2005)、楊玉姿《高雄開發史》(2005)、張守真、楊玉姿《高雄港開發史》(2008) 等都以歷史論述方式撰述。

其次，專史有 4 本。葉振輝《高雄市社會發展史·移民篇》(2004)、戴寶村《高雄市常民生活史》(2004)、彭瑞金《高雄市文學史》(2007)、簡炯仁《高雄市客家史》(2009) 等。

聚落史作品最多，有 9 本，而且撰寫方式由地方淵源介紹轉向小地方史的書寫，如：曾玉昆《高雄市各區發展淵源》(1995)、張守真《哈瑪星風華》(1998)、張守真《旗津漁業風華》(2000)、方俊吉《高雄加工出口區之創設與初期之發展(民 55-75)》(2002)、杜劍鋒《物換星移話鹽埕》(2002)、杜劍鋒《失落的桃子園》(2004)、簡炯仁《高雄市楠仔坑聚落研究》(2004)、杜劍鋒《苓雅寮煙雲》(2005)、陳延平《港都酒吧街》(2007)、張守真、楊玉姿《紅毛港的前世今生》(2008) 等。

而與聚落有密切關係的文化資產的專書有 7 本，林清益《高雄市古蹟簡介》

風，〈地方學的發展與挑戰〉，《思與言》49：4，2011，頁 31-55。

³ 林美容，〈「高雄縣文獻叢書」編纂緣起〉，李允斐等《高雄縣社會與文化》。鳳山市：高雄縣政府，1997，頁 1-6。

⁴ 受訪人物如：王家驥、二二八相關人物、李連堦、歐石秀、盧榮祥、余光中、葉石濤、劉銘，以及日治臺籍老兵和體壇人士等。

(1999)、楊玉姿《高雄市史蹟探源》(2001)、葉振輝《旗後砲臺歷史研究》(2001)、杜劍鋒《高雄火車站今昔》(2001)、楊玉姿《高雄市孔子廟》(2003)、杜劍鋒《舊城滄桑—鳳山縣舊城建城 180 年懷舊》(2006)、楊玉姿《高雄市史蹟賞析》(2009)、《紅毛港遷村實錄》(2009)。

很明顯，文獻會最後十餘年出版物，政治史最少，高雄港史、高雄市史也受到重視，聚落史與文資專書共 16 本最多，可說是文獻會最後十餘年出版最多的專書。此外，2008 年舉辦「高雄建港 100 週年學術研討會」、2009 年舉辦「高雄市升格直轄市 30 週年學術研討會」，皆累積相當高雄研究的成果。2009 年出版的《紅毛港遷村實錄》，採兼具志書和研究，由數位專家分就文化、產業、港務、地政與戶政、歷史五大面向進行研究，對於紅毛港做了完整的紀錄，並提出諸多歷史論述。

(二) 主要期刊

高雄研究主要期刊應屬《高市文獻》、《高雄文獻》與《高縣文獻》。下面就這三份期刊提出討論。

1. 《高市文獻》、《高雄文獻》與《城市發展》

1979 年《高雄文獻》由高雄市文獻委員會出版，1988 年改為《高市文獻》季刊，每逢 3、6、9、12 月出刊。2010 年底高雄市縣合併，高雄市文獻委員會組織解編，業務轉由高雄市立歷史博物館負責。2011 年 6 月，高史博以《高雄文獻》出刊，迄今。

《高市文獻》從 1993-2010 年共刊登 299 篇文章，論文為主、調查與訪談資料為輔，兼具歷史研究與文獻蒐集的功能。2010 年文獻會調整《高市文獻》運作體制，先邀請學界專家（吳連賞、張守真、鄭梓、簡文敏、戴寶村、謝貴文、王御風）組成編輯小組，採匿名審查制度；期刊內容之編輯則區分為學術論文與歷史現場兩大類文章，兼具學術性與通俗性。

2011 年改為《高雄文獻》後，體制大體維持，編輯委員改組，成員（鄭梓、陳梅卿、莊淑姿、陳啟仁、謝貴文、許淑娟、李文環、戴文鋒）涵蓋臺南高雄兩地國立大學的史地與建築專家，審稿制度進一步採雙向匿名，使論文的學術性更為嚴謹。此外，在歷史現場外，不定期增加「文獻編譯」或「老照片說故事」等單元，其最終目的就是深化高雄研究，同時普及大眾對高雄歷史文化的認知。《高雄文獻》從 2011 年 6 月-2013 年 3 月，共刊登論文 33 篇、報導性通俗文章 45 篇。

《城市發展》為另一本以高雄市為主要研究的刊物，創刊於 2006 年 8 月，也是高雄市政府所屬單位所出版，但其與《高市文獻》、《高雄文獻》最大不同，在於其發行單位——高雄市政府研究發展考核委員會，從創刊號的〈出版／緣起〉中可看出高雄市政府研考會出版此刊物是以市政的討論為中心，也因此其文章多半是來自

於公共事務或管理學界，完全與《高市文獻》不同，可說是高雄研究的另一面向。⁵

整體而言，這兩本高雄市政府所屬機關出版的刊物，是目前最具代表的高雄市研究刊物，《高市文獻》專注於歷史的探討，《城市發展》則以市政推動為主，兩者具有良好的互補性，也提供了高雄市研究的討論空間。但由兩本刊物的發展歷史，也可看到高雄市研究的演進。

2. 《高縣文獻》

1980年高雄縣政府民政局禮俗文獻課創刊《高縣文獻》，是早期高雄縣轄境歷史文化報導或研究的重要刊物，一年發行一冊，至2010年因縣市合併而停刊。1990年代以前，比較偏重地方采風、民俗或文化活動報導。1991-2010年約刊載150篇文章，明顯轉向地方文史研究。

1991、1992年，陳漢光、楊金玉、石萬壽、機榮特等發表有關內門、甲仙、六龜和阿里官等地區平埔族研究的文章，洪田浚、丘其謙、鄭惠珠、唐淑芬等發表有關布農族、魯凱族、排灣族等有關高山族的論文，高業榮則深入高山發現「萬山岩雕」，吳錦發發表臺灣原住民現代文學，張守真探討康熙時期鳳山縣治設置的問題等。

1993年，簡炯仁、李國銘對於打狗社的議題有相當重要而精彩的探討。簡炯仁〈「打狗社」平埔族遷徙到「阿猴社」路線之初探〉，⁶他從以海盜林道乾被明都俞大猷追擊而艤舟打鼓山下的說法，論述打狗（Takou）變成阿猴（Akou）的族群遷徙過程。不過，這樣的論述受到李國銘教授的質疑，他認為林道乾的故事是傳說，母題不外「嘉靖四十二年、都督俞大猷、海寇林道乾、殺番取血造舟」，變異的只是故事發生的地點。⁷無論如何，兩位學者對於高雄史始源點的研究都做出重要的貢獻。

1996年以後，《高縣文獻》幾乎是以一期一鄉鎮為主題，1996／橋頭、1997／燕巢、2000／大寮、2001／大樹、2002／阿蓮、2003／彌陀、2004／燕巢、2005／岡山、2006／湖內、2007／鳳山、2008／特刊、2009／大社、2010／旗山等，撰稿人員幾乎是以地方文史團體成員為主，文章品質雖參差不齊，卻留下不少文獻整理與紀錄。其中，2008年恰逢鳳山新城建城220年特刊，邀請簡炯仁、廖德宗、劉益昌、趙崇欽、李賢義、王立人、徐明福、張玉璜、顏世樺和林倩綺等撰文，文章內容涵蓋歷史、文化、考古、建築、水利、景觀與願景規劃等，如此內容，凸顯官方對於地方文史研究的實用取向，也因如此，過去十餘年間，文化資產調查研究同樣受到地方政府的重視。

（三）文化資產調查與研究

⁵ 王御風，〈戰後高雄市研究回顧與展望〉，頁101。

⁶ 簡炯仁，〈「打狗社」平埔族遷徙到「阿猴社」路線之初探〉，《高縣文獻》第13期，1993，頁37-47。

⁷ 李國銘，〈談打狗社〉，收於《族群、歷史與祭儀》（臺北：稻香出版社，2004）頁89-99。

1981 年文建會成立，文化人類學者陳奇祿為首任文建會主委，國內才開始推動文化資產保存。1982 年 5 月 26 日〈文化資產保存法〉公佈實施，文化資產取得法源。1984 年公告〈文化資產保存法細則〉，至此，文化資產才被制度化。終 1980 年代，高雄縣市指定古蹟 11 處，10 處清代史蹟、1 處明鄭，其中，左營、鳳山、旗津和哨船頭共 10 處，⁸ 眾所皆知，這些地方是高雄清代歷史發展的重點區域。

解嚴後，文化資產隨同地方歷史受到重視。1991-2010 年的二十年間，高雄縣市共增加 80 處文化資產，如圖 1 所示，旗津、鼓山和鹽埕總數 24 處為最多，而且多數是日治時期的建物；其次旗山和美濃多達 20 處，遠高出鳳山 5 處、左楠地區 9 處。就文資評估的趨勢而言，是「歷史意義」而非「歷史年代」作為歷史價值的評估原則。

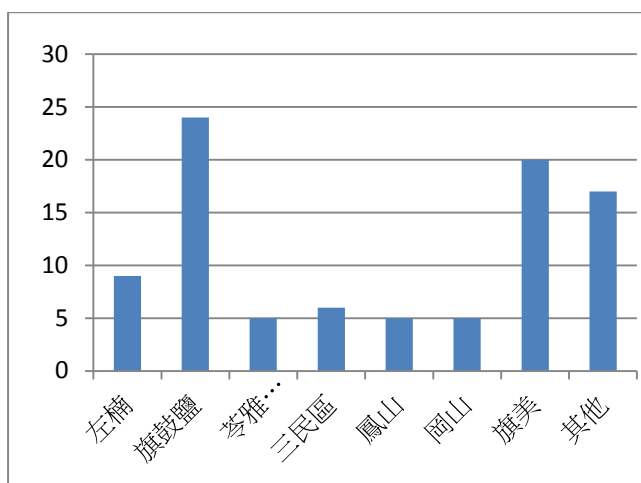


圖 1：1991-2010 年間高雄縣市文化資產分布

資料來源：李文環整理。

每處文化資產皆須進行調查研究。過去二十年間，高雄地區文化資產調查研究案保守粗估至少有 50 案以上，就筆者參與及審議經驗，這類研究案皆以建築學者為主，歷史學者能否參與端賴計畫主持人的理念。筆者認為，多數案子並沒有歷史學者參與，因此，文資的歷史研究的品質可能參差不齊。

歷史學者長期致力文資研究者並不多，卓克華涉略早、著墨深，過去二十多年間，他所撰寫古蹟調查研究報告書超過 70 本。2003 年他將過去十餘年所從事的寺廟調查研究集結出版《從寺廟發現歷史》一書，試圖創建古蹟史的研究學門，他說：

古蹟是實體的歷史而不是文字的歷史，它是人類活動的遺跡，也是歷史文化的見證，而且是可見、可感、可觸、可及的實體歷史。……就像一部活生生的空間演進史。……是時間與空間、交互作用下累積生活內涵的演化結果。⁹

將古蹟視為是時間、空間與生活交互涵化的結果，這是很具啟發意義的概念。換言之，古蹟具備時間和空間的雙重意涵。該書收錄十三篇論文，分別討論十三座廟宇，

⁸ 左營區有：鳳山縣舊城（1985）、鳳山舊城孔子廟崇聖祠（1985）。旗津區有：旗後天后宮（1985）、旗後燈塔（1985）。鼓山區有：打狗英國領事館官邸（1987）、旗後砲臺（1985）、雄鎮北門（1985）。鳳山區有：鳳山龍山寺（1985）、鳳儀書院（1985）、鳳山縣城殘蹟（1988）。

⁹ 卓克華，《從寺廟發現歷史》（臺北：揚智文化，2003），頁 43。

總括而言，每篇論文都詳細考察廟宇的創建、重修過程及其信仰文化，其用功之深、田野之勤，筆者深深為之折服。在古蹟本體的歷史考察之外，論文也旁涉區域歷史以鋪成、襯托古蹟本體的意義。整體而言，每篇論文都能完整呈現廟宇作為古蹟的價值與重要性。2006年，他再度把其他相關的寺廟研究也續集出版《寺廟與臺灣開發史》，共收錄十二個案例，¹⁰ 論文架構和內容大體和前書一致。不過，然這樣的寫作方式不脫「史蹟源流」與「文化意涵」的模式。

參與高雄文資研究的歷史學者有：楊玉姿、張守真、簡炯仁、李文環、高淑媛和張靜宜等，其中又以楊玉姿和李文環投入較深。楊玉姿研究成果相繼出版《高雄市史蹟探源》（2001）、《高雄市史蹟賞析》（2009）二專書；李文環則於2010年出版《空間與歷史—旗山文化資產之歷史論述》。楊玉姿的作品考證詳實，與卓克華模式相近。李文環是把文化資產視為空間文本，從這些空間文本探討空間在時間變遷過程的社會現象，或許有助於深化文化資產的學術討論。

無論如何，文化資產的歷史研究是貼近土地與空間的觀察，對於地方史的學術研究是有加乘助益。

（四）博碩士論文

王御風以國家圖書館的「臺灣博碩士論文知識加值系統」，用「高雄市」為論文題目索引，於2010年11月3日搜尋，共找到2,122筆資料，分析後指出，1995年（83學年度）起，每年都有關於高雄市研究的博碩士論文，雖仍起伏不定，但除1996年（84學年度）僅有6篇，每年均有10篇。至2002年更是每年高達77篇。2004年（92學年度）研究高雄市博碩士論文高達127篇，除2005年（93學年度）未達百篇以上，每年均達百篇以上，到達最高峰。¹¹ 足見高雄研究相當熱絡。不過，這些博士論文的研究層面仍相當廣泛。

筆者將檢索範圍縮小，第一層欄位定為「論文題目」，分別以「左營」、「鳳山」、「打狗」、「旗山」、「鹽埕」、「愛河」、「壽山」、「高雄港」、「旗山」、「美濃」和「岡山」為檢索詞，第二層檢索詞為「歷史」，第三層檢索詞為「文化」，共有254篇學位論文，依序是：美濃（88筆）、鳳山（30筆）、愛河（27筆）、左營（26筆）、鹽埕（18筆）、岡山（18筆）、旗山（15筆）、高雄港（14筆）、打狗（10筆）、壽山（8筆）。

美濃研究88筆最多，超過高雄歷史悠久的「左營」、「鳳山」成為最受博碩士生關切的議題；再者，愛河研究的數量也不少，不過研究方向偏向觀光文化。整體而言，博碩士論文的研究趨勢多數傾向應用性。

其次，上述這些論文的產地，前十名如圖2所示，高雄師範大學居首位，其次

¹⁰ 卓克華，《寺廟與臺灣開發史》。臺北：揚智文化，2006。

¹¹ 王御風，〈戰後高雄市研究回顧與展望〉，頁105。

是臺南大學，成功大學為第三。高雄師範大學除了地緣性外，應與近十年相繼成立客家文化研究所和臺灣歷史文化及語言研究所有關，而且該校地理系向有歷史地理學的研究傳統，跨藝術研究所也傾向在地行動藝術研究等；臺南大學主要是臺灣文化研究所的碩論；成功大學則是建築系為主，歷史系、藝術研究所和都市計畫系為次。這種現象意味著地方文史研究是多元面向。

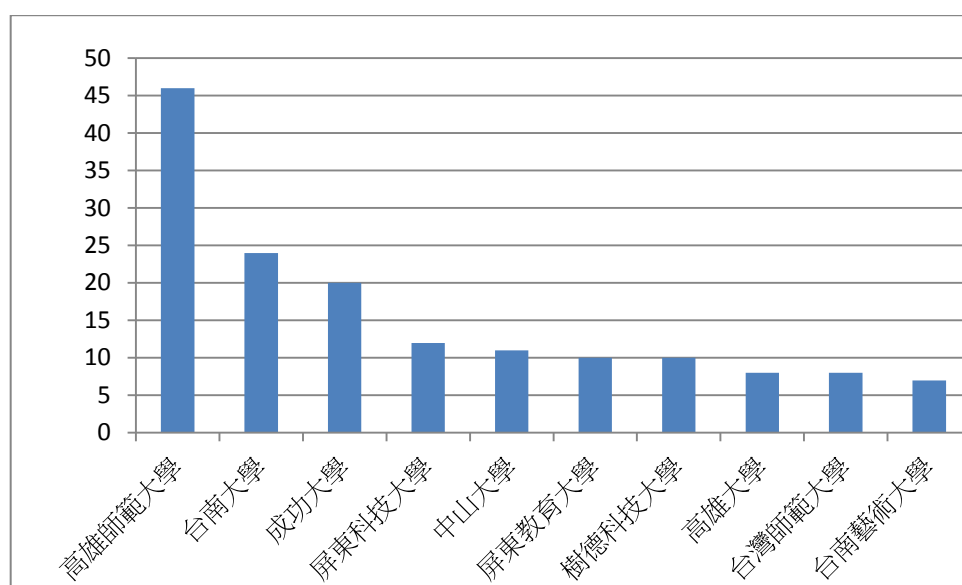


圖 2：1994-2012 年高雄地區重要主題研究之博碩士論文

資料來源：李文環製表。

就上述四類有關高雄研究的出版物而言，除了《高市文獻》、《高雄文獻》、《高縣文獻》與《城市發展》等期刊，因數量龐雜，難以判讀其發展趨勢外，公部門投注地方史和文資研究，以及眾多博碩士論文明顯貼近地方的文史觀察，可說是近二十年高雄研究的重要趨勢，而且旗美和左鼓鹽兩的小區域明顯最受博碩士生的關注。下面進一步討論這兩個區域的歷史研究趨勢。

二、雙城記、三核心

高雄歷史發展有其特殊性。清代，它是鳳山縣縣府所在，卻發展出兩座縣城——左營舊城與鳳山新城。日治時期，日本政府卻另闢城市核心，從打狗港埠創造新興高雄的現代城市街區。過去二十年間，雙城（新舊縣城）、三核心（左營、鳳山與港埠街區）是高雄區域研究重要焦點之一。

（一）左營與鳳山之研究

左營舊城是清代鳳山縣早期的縣城（1684-1788），是學界最早關注的重點，1985年8月被內政部指定為一級古蹟，同時也成為文資研究的焦點。

1. 新舊城變遷的歷史論述

1985年劉淑芬首就鳳山縣城的營建和遷移提出清楚的歷史論述，同時指出官民放棄1826年新修的石造舊城，而甘居土竹構築的新城，乃是因為興隆庄舊城不能充分發揮縣治功能，以及空間規劃失敗等，並質疑連雅堂「知縣杜紹祁忽死不祥說」與「舊城霍亂流行說」等說法。¹²此後，鳳山縣特有的「雙城記」興衰與移轉受到諸多討論。張守真指出〈左營興隆莊縣城淪為舊城原因初探〉，並釐清知縣杜紹祁未在鳳山知縣任內去逝，從而排除舊城不祥的迷信說；¹³2001年張朝隆碩論〈清朝鳳山縣治遷移之研究〉則關注移治之前下埤頭街市街開發，從而提出鳳山縣新城之設置與發展，遷城之議較為全面性的論述。¹⁴簡炯仁則強調下埤頭位於府治大路與屏東平原必經之地的交通地點優異性，康熙末期至1730年（雍正8年）屏東平原的開發，下埤頭快速崛起，林爽文事變後成為鳳山縣新城。¹⁵這二種說法都意味著區域發展與空間位置是新舊城遷移的因素，固然有其道理，然而卻忽略了，城是官方治理地方的權力制高點，在此權力高點上官員難道沒有應有的主張與佈局嗎？1999年，蕭道明碩論〈清代臺灣鳳山縣城的營建〉提出較為全面性的討論，不僅釐清清初地方官員對於築城政策的不同聲音、指出地方官員因應中央不築城政策作為，竹城、土城、土竹二重城等都是臺灣迥異於中國傳統築城規制的具體作法；同時他也從康雍年間鳳山縣區域開發的空間縱深變化而產生的治理問題著手，並指出「從防海而防山的策略移轉」才是導致鳳山縣城從興隆庄移轉至下埤頭的主因，縣城移轉的最終目的是對鳳山縣全境的防禦形勢重新通盤考量與布局，使縣城既能防山亦能防海，其中鳳山縣縣丞、巡檢等佐治機構空間的重新配置是一佐證。¹⁶陳祺助也指出，乾隆期間臺灣各縣丞、巡檢之駐地而言，設在近山地區者占三分之一，比雍正時期的十五分之岸增加許多。¹⁷換言之，新城的確立不只是經濟因素，還有社會治理的政治與軍事考量。至此，有關清代鳳山縣新舊城遷移的歷史論述，大體完整。不過，這些研究成果卻難以滿足日益蓬勃的文化資產保存者對於物質空間的了解。

2. 新舊城建物及空間之研究

1987年5月，李乾朗受內政部委託完成《鳳山縣舊城調查研究》，舊城的城體、

¹² 許雪姬、劉淑芬、方惠芳，〈清代鳳山縣城的研究〉，《高市文獻》第20、21期合刊，1985，頁2-64。

¹³ 張守真，〈左營興隆莊縣城淪為舊城原因初探〉，《高市文獻》10：1，1997。

¹⁴ 張朝隆，〈清朝鳳山縣治遷移之研究〉。臺南市：成功大學歷史學系碩士論文，2001。

¹⁵ 簡炯仁，〈清代鳳山縣最大街市「下埤頭街」崛起初探〉，《高市文獻》15：2，2002，頁1-43。

¹⁶ 蕭道明，〈清代臺灣鳳山縣城的營建〉。南投：暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，1999，頁34-38。

¹⁷ 陳祺助，〈清代臺灣縣丞與巡檢設置研究〉，《高市文獻》8：1，1995，頁76。

型態和構造首度以圖面具體呈現，同時對城內的空間與街道系統提出初步的看法。1988 年考古學者臧振華等在永清國小附近(東門內側南)發現若干土塊或磚石疊砌結構，疑似是官府衙署的所在區域。¹⁸ 2004 年劉益昌進行左營舊城遺址的考古，2008 年出版《歷史的左營腳步—從舊城考古談起》，對於城內生活空間與配置提出重要發現；¹⁹ 同年又發表〈清代鳳山縣澄瀾砲臺牆基及護城河位址考古試掘記要〉。²⁰ 鳳山新舊城的歷史考古進入新階段。

舊城實體空間也是歷史學者張守真關心的議題。2001 年，他因獲得 1933 年埤子頭前峰尾的地籍圖，將地籍圖套入當時地圖而精確指認西門城基的正確位址，這樣的研究方法後來為廖德宗加以充分發揮。2008 年，廖德宗發表〈重現鳳山縣新城的城池與街市(清代至日治時期)〉，具體一一考證新城之重要建物，如城牆、城門、砲臺、縣署、參將署、火藥庫等的實際位置；²¹ 在此基礎上，2010 年廖德宗與曾光正受文化局委託完成《鳳山縣舊城城內歷史空間調查研究》，全書對於舊城街道、街屋構成，以及官署和重要寺廟的位置均一一有力而詳實的考證。

至此，歷史學者與考古學者多方面研究成果，清代鳳山縣新舊城物質空間的研究趨於完整。

3. 城與周邊聚落

無論舊城或新城，都只是左營或鳳山空間歷史的階段性或歷史切片，事實上，城與周邊空間是不斷互動、演變。建築學者、都計學者和地理學者眼中的空間是城與周邊聚落的變化過程。

舊城及其周邊聚落方面，2001 年林佩諭碩論〈鳳山縣舊城及週遭聚落變遷之研究 (1661-1970)〉²² 是以空間為文本、時間為軸線，探討左營空間的歷史變遷。首先，藉由訪談建構城內、外聚落(一甲至七甲)的家族和信仰，釐清清末「左營」而非只是「舊城」的聚落空間，具體呈現人群與土地的關係，令人耳目一新。其次，描述日治時期都市計畫道路闢建，以及 1939 年起興建高雄軍港對左營整體空間/聚落的影響。最後探討戰後左營的眷村構成與舊聚落變遷等。在此基礎上，黃文珊〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉，²³ 進一步釐清日治以降左營眷村聚落的發展，余金鳳〈左營傳統聚落(一甲至七甲)之開發與傳統信仰〉，²⁴ 則深入討論一甲至七甲的聚落與文化。至此，從舊城而左營聚落的討論更為完整。

¹⁸ 臧振華、高有德、劉益昌，〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》64：3，1993，頁 763-865。

¹⁹ 劉益昌，《歷史的左營腳步—從舊城考古談起》。高雄市：高雄市政府文化局，2008。

²⁰ 劉益昌〈清代鳳山縣澄瀾砲臺牆基及護城河位址考古試掘記要〉，《高縣文獻》27，2008，頁 147-186。

²¹ 廖德宗，〈重現鳳山縣新城的城池與街市(清代至日治時期)〉，《高縣文獻》27，2008，頁 65-144。

²² 林佩諭，〈鳳山縣舊城及週遭聚落變遷之研究 (1661-1970)〉。臺南市：成功大學建築學系碩士論文，2001。

²³ 黃文珊，〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉。高雄市：高雄師範大學地理學系碩士論文，2006。

²⁴ 余金鳳，〈左營傳統聚落(一甲至七甲)之開發與傳統信仰〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文，2007。

新城方面，蔡侑樺在廖德宗對新城內部空間考察的基礎，完成〈日治昭和年間鳳山街區範圍內街道景觀〉一文，清代至日治新城內部空間變遷更為清楚。羅千倫碩論〈軍事城寨的內化與外擴—鳳山市街發展的研究〉，²⁵ 全面討論清代至戰後新城空間的歷史變遷，不過，戰後論述的空間範圍擴大到「鳳山市」，雖然有些失焦，卻對近代大高雄核心從左營—鳳山而港區的討論掌握得不錯。

綜合上述，近二十年有關高雄歷史發展最重要的雙城記的研究約可分為三階段：一是築城、遷城的過程與政策，二是城的擇址、構成與形式等物質空間，三是城內空間與城外聚落發展與變遷。這些研究成果已很清楚呈現左營與鳳山的空間變化。然而，日治時期以後，從打狗地區發展起來的新興高雄成為大高雄首善之地，從而引發打狗/高雄在大高雄歷史論述中一些令人疑惑的現象。

（二）打狗與高雄的歷史研究

1. 打狗歷史始源地論述

幾乎有關學術研究或是教科書、大眾圖書，其論述高雄市歷史源頭不出「打狗社／打狗／旗後」的模式，亦即打狗地名稱調出自打狗社平埔族，其原居地在旗後，因而旗後成為高雄市歷史的源頭。這樣的論述應該首見於 1985 年張守真在《東海大學歷史學報》所發表〈明末打狗史事探討〉，他以 1664 年 Michiel Gerritsz Boos 所繪製的臺灣西南沿岸海圖和陳第〈東番記〉有關「打狗嶼」的記載，而認為打狗嶼就是今日的旗津半島，並認為旗津於明中、晚期為西拉雅平埔族之一麻豆族打狗社的古址。打狗、打鼓為其譯音、荷蘭人稱之為 Tancoia 或 Tankoya，皆因族社而名。²⁶ 不過，他在文中的註釋也留下自己的疑惑與假設，他說：「打狗或曰原為原住民之一社名，但在荷蘭時代的番社戶口表和贖社表與地方會議番社表中，都未見有打狗原住民的記載，從這種『無記載』的記錄看來，如果打狗社原為一社，居有社民，則他們當於荷人來臺之前，即已因故遷離打狗，其故何在，則頗值探討。」²⁷ 2007 年他在《旗津紀事》中沿用自己既有的研究成果，認為：「旗後古稱打狗嶼，是平埔族西拉雅族之一支馬卡道族打狗社的古址。」²⁸ 換言之，張守真認為旗津就是打狗，就是打狗社的原居地，亦即高雄歷史發展的源頭。只是，有關荷蘭時代打狗社「無記載」的疑惑，他並未進一步提出新的看法。倒是打狗社遷移的假設，後來被簡炯仁教授所完成。

1993 年簡炯仁在《高雄文獻》發表〈「打狗社」平埔族遷徙到「阿猴社」路線之

²⁵ 羅千倫，〈軍事城寨的內化與外擴—鳳山市街發展的研究〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文，2007。

²⁶ 張守真，〈明末打狗史事探討〉，《東海大學歷史學報》第七期，1985 年 12 月，頁 27-57。

²⁷ 張守真，〈明末打狗史事探討〉，頁 28 註 2。

²⁸ 張守真，《旗津紀事》（高雄市：高雄市立中正文化中心，1998），頁 10。楊玉姿，《前鎮開發史》（高雄市：高雄市前鎮區公所，2007），頁 39。

初探〉，他從陳文達《鳳山縣志》中有關海盜林道乾被明都俞大猷追擊而艤舟打鼓山下，後掠殺山下土番，取其血和灰以固舟，餘番走阿猴林的傳說著手，結合伊能嘉矩有關「打狗（Takou）」因發音遺漏轉訛為「阿猴（Akou）」的說法，建構打狗社／阿猴林／阿猴的族群遷徙歷史。²⁹ 如此一來，早在荷蘭人據臺之前，海盜林道乾屠殺打鼓山下土番，導致土番輾轉遷徙至阿猴的說法，正好可補充張守真的疑惑與假設。不過，這樣的論述受到李國銘的質疑，他考察林道乾的傳說至少有高雄版、臺南版、臺中—苗栗版和宜蘭版等幾種說法，其傳說母題不外「嘉靖四十二年、都督俞大猷、海寇林道乾、殺番取血造舟」，變異的只是故事發生的地點。³⁰ 顯然有關打狗社歷史或遷移，仍有諸多討論的空間。

2011 年李文環〈猴山／打狗VS.萬丹港/興隆庄—十七世紀高雄重心移轉試論〉一文，³¹ 同樣質疑「旗後就是打狗，就是打狗社的原居地」的說法，因為旗後的地理條件不是〈東番記〉所載「無水田，治畚種禾」³² 的生產方式所能承載。同時認為，十七世紀打狗的空間指涉應泛指今日壽山一帶，而非專指旗後；旗後當時被荷蘭人稱為「猴山」。因此，猴山／港口／打狗是荷蘭人對港域空間的認知模式。這個區域具有豐富的石灰、木材，荷蘭人發現早，但是，十七世紀中葉以後隨著稻作推廣，漢人移墾逐漸向水利條件相對優異的打狗北側—萬丹港一帶發展，明鄭軍屯聚落也明顯偏重後勁溪一帶，奠定清初設鳳山縣於興隆庄的基礎。

至此，雖然有關打狗歷史始源地討論仍沒有解決，至少揭示了打狗歷史論述可能造成疑慮。

2. 高雄港市發展研究

1858 年四國天津條約，清廷開放打狗港為國際通商口岸，打狗因港口貿易機能而快速發展，港埠與聚落／都市發展的關係是研究重點。

1989 年曾鶯斐碩論〈日據高雄港對高雄地區之影響—以人口與產業為中心〉，³³ 探討現代化港口對人口、產業和工商業的影響。1994 年李淑芬碩論〈日本南進政策下的高雄建設〉，³⁴ 探討日本在南進政策下，臺灣總督府如何改善高雄港、促進高雄工商業發展，進而從政治、經濟、軍事三方面評估高雄做為南進前哨站的價值，在此基礎上，2008 年蕭采芳碩論〈1930 年代後期的高雄港與軍需工業〉，³⁵ 其研究成果可謂釐清戰後高雄港重工業地帶如前鎮和苓雅的历史基礎。

²⁹ 簡炯仁，〈「打狗社」平埔族遷徙到「阿猴社」路線之初探〉，頁 37-47。

³⁰ 李國銘，〈談打狗社〉，收於《族群、歷史與祭儀》，頁 89-99。

³¹ 李文環，〈猴山/打狗 VS. 萬丹港/興隆庄—十七世紀高雄重心移轉試論〉，《白沙歷史地理學報》12，2011，頁 79-125。

³² 陳第，〈東番記〉，頁 25。

³³ 曾鶯斐，〈日據高雄港對高雄地區之影響—以人口與產業為中心〉。臺北市：臺灣大學歷史學研究所碩士論文，1989。

³⁴ 李淑芬，〈日本南進政策下的高雄建設〉。臺南市：成功大學歷史學研究所碩士論文，1994。

³⁵ 蕭采芳，〈1930 年代後期的高雄港與軍需工業〉。嘉義：中正大學歷史所碩士論文，2007。

港埠發展通論作品中，吳連賞《高雄港埠發展史》³⁶ 最具代表性。洪啟文博論〈高雄港市聚落的形成、擴展與互動發展(1624-2004年)〉，³⁷ 進一步分析高雄市聚落從荷蘭時期迄民國時期的四大時間軸和空間軸的形成、演變、及擴展過程，剖析高雄港與高雄市聚落的互動發展關係。全文以高雄平原為範疇，探討清代聚落與港口關係，以及日治以後港市發展重心的變動等，可謂是地理學角度的高雄市發展史析論。這些港市發展的研究成果往往都忽略的萬丹港(今左營軍港)早期可能的影響，李文環〈漁塭變軍港—萬丹港之歷史地理研究〉，³⁸ 提醒應注意萬丹港對早期北高雄發展的影響。若是如此，高雄早期歷史發展的軸線不盡然以高雄港為依循。而高雄歷史發展如何或是否有其空間轉變的依循模式，這是值得探討的課題。

1994年戴寶村〈打狗的地理環境與歷史發展〉指出，高雄平原的聚落街市發展重心，一為行政中心的左營與鳳山，另為港口附近的市街中心，如旗後、哨船頭、苓雅寮、三塊厝、鹽埕等，³⁹ 其所指「港口附近的市街中心」主要是打狗，打狗日治時期的行政轄區是旗津、哨船頭和鹽埕庄。戴寶村扼要的說明，約略指出清代大高雄的歷史空間架構。不過，進入以歷史時間的空間論述，旗後／打狗vs.左營舊城／鳳山新城的歷史連續性會出現銜接的困難。例如：楊玉姿在《高雄開發史》一書第四、五章強調荷蘭、明鄭時期打狗與打狗港區的重要性，但第六章「清領時期的打狗平原」從政權遞嬗切入，並將整個歷史舞臺直接移轉到左營舊城、打狗平原的開墾，最後才提到清末打狗開港的主題。⁴⁰ 這樣的論述方式令人納悶：「清代開港以前的打狗港區，特別是旗後的歷史怎麼不見了，為甚麼？」何以如此？近幾年幾篇有關旗後研究的碩論如吳雅芳的〈打狗港與旗後的發展(1624~1920)〉、⁴¹ 陳美純〈打狗旗後地區漁業發展之研究〉、⁴² 劉俊男〈高雄旗津舊庄落之歷史變遷〉等，對於旗後早期歷史並無進一步釐清。如何建構高雄空間歷史發展的合理模式，仍有待於未來。

3. 高雄市街區空間之研究

1895-1919年間，「打狗」是指管轄旗後街、哨船頭街和鹽埕埔庄的地方行政區，1895年設打狗事務所、1897年更名打狗辦務署，1901改設打狗支廳，1920年設高雄街、1924年改設高雄市，是日治以降大高雄地區快速崛起、取代新舊鳳山縣城的新興市街，其相關研究向來受到重視。

1988年吳欽賢碩論〈日據時期高雄市都市發展與計畫歷程之分析〉，⁴³ 從都市

³⁶ 吳連賞，《高雄港埠發展史》。高雄市：高雄市文獻委員會，2005。

³⁷ 洪啟文，〈高雄港市聚落的形成、擴展與互動發展(1624~2004年)〉。臺北市：中國文化大學地學研究所博士論文，2006。

³⁸ 李文環，〈漁塭變軍港—萬丹港之歷史地理研究〉，《白沙歷史地理學報》2，2006，頁111-150。

³⁹ 戴寶村，〈打狗的地理環境與歷史發展〉收於黃俊傑主編《高雄歷史與文化論集(第一輯)》(高雄市：財團法人陳中和翁慈善基金會，1994)，頁67。

⁴⁰ 楊玉姿，《高雄開發史》。高雄市：高雄市文獻委員會，2005。

⁴¹ 吳雅芳，〈打狗港與旗後的發展(1624~1920)〉。臺南市：臺南師範學院鄉土文化研究所碩士論文，2001。

⁴² 陳美純，〈打狗旗後地區漁業發展之研究〉。高雄市：高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2011。

⁴³ 吳欽賢，〈日據時期高雄市都市發展與計畫歷程之分析〉。臺北市：臺灣大學土木工程學研究所碩士論文，

計畫與發展的角度，系統性勾繪日治時期高雄市階段性的都市發展，從而釐清高雄市各個歷程的空間分布，不過，其對於高雄市歷史或人文研究較為欠缺。在此基礎上，2004 年許淑娟〈日治時代「新興高雄」的市街地發展〉，⁴⁴ 全面探討日治時期高雄市的街區空間發展的歷程，進而分析市街人口的社會與活動的空間結構。結果顯示，高雄都市風格幾乎是日本政府、資本家所主導，透過日籍官吏、仕紳的移入，從而與臺籍移民打造新市街。2006 年陳文尚〈高雄市長方格形街道布局作為文化地景〉，⁴⁵ 則以高雄市街道作為研究文本，視街道布局為社會空間生產／再生產加以論述，借用列斐伏爾的空間實踐（第一空間）、空間表徵（第二空間）、表徵空間（第三空間）的辯證關係轉化為知覺空間、構思空間與生活空間等三者的相互依存關係，以詮釋日本規劃高雄市街道系統的潛在意義。

在小街區空間的歷史研究方面，哈瑪星與鹽埕較受重視。

1993 年曾玉昆〈淺談鼓山區的產業發展〉和張林森〈高雄市鹽埕區的沒落行業—革新擦鞋社、大中華刀剪店、金華火腿萬有全〉，其報導的空間範疇仍以行政區為界定。1997 年張守真、許一男《哈瑪星的前世今生》，⁴⁶ 圖文並茂地記錄高雄市第一個新街區——哈瑪星的歷史變遷，凸顯哈瑪星在空間歷史上與鼓山區的差異性和特殊性，深具意義。2007 年再發表〈哈瑪星：擁有很多「第一」的現代化新市街〉，⁴⁷ 再次凸顯哈瑪星的歷史地位。因此，哈瑪星文資與歷史保存也受到重視，王雯萱碩論〈都市復甦—打狗驛站區之再生〉和李舜田碩論〈都市更新下的歷史保存運動—以哈瑪星聚落為例〉都是關心此類議題，顏菱潔碩論〈社會變遷下的廟宇活動與空間：以高雄市哈瑪星代天宮為例〉則聚焦哈瑪星大廟——代天宮，探討廟宇在都市移民的社會功能，有助於進一步釐清哈瑪星的社會與文化。

鹽埕方面，張守真、許一男主編《鹽埕紀事》⁴⁸ 和杜劍鋒的《物換星移話鹽埕》，⁴⁹ 綜合整理從明鄭時代經日治至戰後的鹽埕歷史脈絡。比較深入空間議題者是 1995 年徐光華碩論〈日據時期高雄鹽埕區街區空間構成之研究—以新興街區(1914~1937)為例〉，潘彥璋碩論〈由歷史圖說檢視日治時期哈瑪星與鹽埕地區之都市空間〉指出，哈瑪星及鹽埕異於臺灣傳統城市之發展形態，它們是經由一系列科學主義主導下而形成，在日人對於街道設施刻意之經營下，及其鄰河、港、鐵道與政經發展等諸多優勢條件下，形成了許多獨特的市街空間形態，使哈瑪星及鹽埕地區至今仍保留昔日的風華。⁵⁰ 黃雪娥碩論〈鹽埕區作為建築生態博物館之析評〉，鹽埕本身是一座多元化的歷史空間，特別是日式建築風格，舉證外國的生態博物館如鐵橋谷博物館、

1988。

⁴⁴ 許淑娟，〈日治時代「新興高雄」的市街地發展〉，《高市文獻》18：4，2005，頁 1-29。

⁴⁵ 陳文尚，〈高雄市長方格形街道布局作為文化地景〉，《高市文獻》19：2，2006，頁 1-19。

⁴⁶ 張守真、許一男，《哈瑪星的前世今生》（高雄市：哈瑪星社區營造工作室，1998）。

⁴⁷ 張守真，〈哈瑪星：擁有很多「第一」的現代化新市街〉，《高市文獻》20：1，2007，頁 1-39。

⁴⁸ 張守真、許一男主編，《鹽埕紀事》，高雄市：高雄市立中正文化中心管理處，1998。

⁴⁹ 杜劍鋒，《物換星移話鹽埕》，高雄市：高雄市文獻委員會，2002。

⁵⁰ 潘彥璋，〈由歷史圖說檢視日治時期哈瑪星與鹽埕地區之都市空間〉，高雄縣：樹德科技大學建築與古蹟維護系碩士論文，2005。

日本古川町「文化造鎮」等規模，終致鹽埕區作為建築生態博物館其可行性的借鏡。⁵¹此外，施建邦碩論〈鹽埕老壁攤的地方感及社會意涵之研究〉，⁵²其以場所理論與社會學的應用，對於攤販在社會中的演變作細微的觀照，以日常生活中人與人之間的關聯性，從空間的社會意涵做討論，通過細緻的觀察和描述，探討在壁攤日常生活中出現的人、事、物的細微互動，探討人與地點之間的情感如何聯繫、進而產生深刻的場所認同與該場所特有的地方感，讓設計專業者在建構或重構都市空間時引以為反思。陳秉正碩論〈高雄市鹽埕區堀江商場的發展與變遷〉⁵³探討廣受早期高雄市人歡迎的堀江商場的空間演變。

綜合上述，打狗／高雄，此一日治時期以降快速崛起的新街區，無論在歷史論述、街區空間等議題皆累積不少研究。只是，此一新核心在大高雄歷史論述上，如何與新舊鳳山縣城歷史變遷統整，從而建構更為合宜的大歷史論述，這仍是值得努力的課題。

三、旗美的街庄空間

旗山因香蕉稱著，美濃則是菸葉重鎮。兩者皆因期知識份子投入原鄉文史關懷熱情，而開啟全面性的地方研究。

（一）旗山研究

旗山這個地名出現於 1920 年，當時旗山同時是郡治、大字街庄等二個地方行政單位所在，復以聚落的自治組織，導致它所指涉的空間意涵可分為三個層次。第一個層次是旗山郡的空間概念，如此可涵蓋今日的旗山地區、美濃地區、六龜地區、杉林地區、甲仙地區和內門地區。不過，隨著戰後的行政劃分，「郡」被取消後，這個空間概念就沈寂於歷史之中。不過，內門因其歷史和旗山有密切關聯，難以切割。第二個層次界定是旗山街，亦即大字街庄的空間概念。當時的旗山街包括：旗山、北勢、旗尾、溪州、磅礮坑、圓潭子和手巾寮等，⁵⁴除了手巾寮外，約略構成後來旗山鎮的空間概念。在歷史發展的過程，這些街庄聚落的空間認知是不同，1920 年的行政轄區的劃定才造成行政空間/聚落空間的認知落差。第三層次的空間範圍是最狹隘的，僅限定於今日旗山區街的空間，這個空間層次才是名符其實的旗山，亦即

⁵¹ 黃雪娥，〈鹽埕區作為建築生態博物館之析評〉，臺南市：國立成功大學藝術學系所碩士論文，2007。

⁵² 施建邦，〈鹽埕老壁攤的地方感及社會意涵之研究〉，桃園縣：私立中原大學室內設計系學位碩士論文，1998。

⁵³ 陳秉正，〈高雄市鹽埕區堀江商場的發展與變遷〉。臺東：臺東大學區域政策與發展研究所碩士論文，2005。

⁵⁴ 旗山郡役所，《旗山郡要覽（昭和八年）》（臺北：成文出版社，1985），頁 11。

清代的蕃薯寮。過去二十年間，旗山區街的研究最為豐富，其他較為零散。下面就概分為這兩類來討論。

1. 旗山區街的研究

香蕉可說已經是旗山街區的象徵。1995 年旗山仕紳家族出身的學者莊淑姿完成碩士論文〈香蕉產業與鄉村發展之研究〉，從香蕉產業著手，探討各個階段香蕉產業對於旗山鎮的影響。他認為香蕉產業屬勞力密集，初期吸引大量勞工來到旗山鎮，為地方帶來繁榮，也奠定初級的工業型態。不過地形關係，旗山鎮無法吸引大型工業進駐，帶動轉型。在三級產業方面，商業以供應地方居民的基本需求為主，服務業也是以服務農業人口為主的行業。自 1970 年香蕉產業萎縮，旗山失去有力的經濟來源，使得旗山的發展呈現僵化、停滯的情況。⁵⁵ 不過，其對旗山歷史研究，相當薄弱。

旗山古稱蕃薯寮，清代屬羅漢外門，另有羅漢內門乃是今日的內門，羅漢內、外門最早統稱「羅漢門」。⁵⁶ 黃叔瓚記載：「羅漢內門、外門田地，皆大傑顛社地也。」⁵⁷ 吳進喜《高雄縣聚落發展史》進一步指出，溪洲近山名為「新番社」一帶是大傑顛社的社址，⁵⁸ 簡炯仁則認為，應該在今日旗山鎮三協里的武鹿坑。⁵⁹ 不過，有關內、外門發展的演變，吳進喜奠定重要的基礎。

2000 年吳進喜研究清代羅漢門，不僅釐清清初羅漢門的聚落發展與變遷，更開啟對羅漢外門—蕃薯寮的討論。吳進喜認為，朱一貴事件之後，羅漢門戰略位置日益重要。1725 年羅漢門開始駐軍，1733 年兵力提升至千總一員、把總一員、步戰兵八十名，羅漢門成為府城中路最重要的營盤。此後往來於羅漢門的人群，逐漸由早期「奸宄」之徒，質變為社會領導菁英，內門地區的中埔、觀音亭等地因此成為羅漢門最高等級的「中地」，也是羅漢門人口與各類資源匯集的首善之地。1752 年，羅漢外門部署大崎腳汛兵（置把總一員，帶兵十五名），則是羅漢門中心從內門轉移至蕃薯寮的開始。⁶⁰

在吳進喜的基礎上，2004 年許淑娟進一步探討清代蕃薯寮、日治旗山的發展過程，⁶¹ 他分析了歷史過程的土地拓墾、產業發展、社會組織、街區空間型態與轉變，以及行政作用力對於地方發展介入的影響等，全文在於解釋近代旗山得以形成發展的原因或動力。他認為，清代蕃薯寮街興起的原因是地理上的「位置」具有優勢，

⁵⁵ 莊淑姿，〈香蕉產業與鄉村發展之研究—以旗山鎮為例〉。臺北市：臺灣大學農業推廣教育研究所碩士論文，1995，頁 115-118。

⁵⁶ 如藍鼎元的《東征集》的「檄諸將弁大搜羅漢門諸山」；《平臺紀略》記載朱一貴與黃殿密謀於「羅漢門」等。藍鼎元，《東征集》（南投：臺灣省文獻委員會，1997 年），頁 18-19；《平臺紀略》（南投：臺灣省文獻委員會，1997 年），頁 1。

⁵⁷ 黃叔瓚，《臺海使槎錄》，頁 112。

⁵⁸ 吳進喜，《高雄縣聚落發展史》（高雄：高雄縣政府，1997），頁 88。

⁵⁹ 簡炯仁，《高雄縣旗山地區的開發與族群關係》（鳳山市：高雄縣政府，2004），頁 3。

⁶⁰ 吳進喜，〈羅漢門地區的開發與中心移轉〉，《師大地理研究報告》第 33 期，2000 年 11 月，頁 129-162。

⁶¹ 許淑娟，〈國家與地方：旗山鄉街的時空發展過程（1700s-1945）〉。臺北：臺灣師範大學地理學系博論，2004。

而這優勢成因於國家力量的介入。蕃薯寮位於邊界，本為匪徒、流氓聚集流竄之地，清廷置軍設汛後帶動基本門消費，也有利於商民進出番界，更成為進出中路的起點而為水陸運輸的轉運站，這些因素帶動蕃薯寮街的發展。不過，清廷管理並不積極，致使蕃薯寮仍是臺鳳邊界的浮動中地、閩客隔閡的社會問題嚴重。日治時期，國家勢力介入蕃薯寮街附近的山區和平原，逐漸打通區域間的隔閡，促進了區域內部和外部的流通。國家強化軍事與行政的管理、社會隔閡消弭、促進交通聯繫。這些因素連鎖增進人口、貨物流通，帶動商街發展。⁶²

整體而言，這些研究不僅奠定內門與旗山有關平埔族研究的基礎，更是探討街庄發展與變遷的重要成果。不過，他們對於空間的界定通常是寬鬆或抽象性的，對於街庄物質空間或文化地景的討論，幾乎沒有著墨。這方面，旗山地方文史團體為了保存旗山火車站所展開文化資產保存運動，從而揭開不同面向的研究。

1990年9月蔡炳煌、江明樹等創辦發行《蕉城雜誌》介紹旗山人文與史地；同一年，有關旗山鎮街道路重劃的「變更旗山擴大暨修訂都市計畫書」完成，卻對歷史街區欠缺通盤考量，其中，為延伸中山路而計畫拆除旗山火車站最受旗山文史團體反對，從而引發自1995年起長達14年的旗山火車站保存爭議事件。不過也因為這項事件，旗山鎮街成為公部門與學界關注的焦點。1998年起，公部門相繼指定四處縣定古蹟（天后宮、農會、鼓山國小、旗山國小）、四處歷史建築（碾米廠、上水道、石拱圈亭仔腳、旗山火車站），最具特色者是石拱圈亭仔腳，其在空間連續性貫穿整個老街區，從而引發學界對旗山老街整體空間的研究。盧文科的〈旗山鎮發展史〉、⁶³ 莫皓帆的〈旗山鎮的聚落形成與發展〉、⁶⁴ 莫皓帆的〈旗山鎮的聚落空間景觀的變化〉、⁶⁵ 王瓊足的〈沿山鄉街的發展—以旗山鎮為例〉⁶⁶ 等，這些都提供有關旗山的相關訊息。

2008年，曾雅玲的碩論〈日治時期旗山地區空間變遷社會歷史分析〉是旗山研究中把討論核心聚焦於「物質空間」的作品，他以階級的觀點就歷史階段性的政經與社會面向，探討旗山市街空間的功能變遷與特質。⁶⁷ 全文以資本主義為核心採殖民／被殖民的批判觀點，就日治時期殖民政府/資本家對於旗山街區空間進行改造的批判，這樣的研究方式提供我們對於物質空間、文化地景有了不同的解讀方式，亦即從空間可以看到國家/資本家的身影，如他將設立於1942年的碾米廠視為米穀控制的象徵，⁶⁸ 這是頗有見地的詮釋。然而，他在詮釋這些身影時，有時過於意識型態，所討論的個案也較為鬆散，如他認為旗山堤防是1935年吳見草擔任旗山街街長後排除萬難、費時三年所創建，完成後，原本氾濫之地成為良田，後來甚至成為新住商

⁶² 許淑娟，〈國家與地方：旗山鄉街的時空發展過程（1700s-1945）〉，頁238-241。

⁶³ 盧文科，〈旗山鎮發展史〉，《高縣文獻》13，1993年11月，頁77-108。

⁶⁴ 莫皓帆，〈旗山鎮的聚落形成與發展〉，《和春學報》7，2000年9月，頁475-484。

⁶⁵ 莫皓帆，〈旗山鎮聚落空間景觀的變化〉，《人文及社會學科教學通訊》10：6，2000年6月，頁93-125。

⁶⁶ 王瓊足，〈沿山鄉街的發展—以旗山鎮為例〉，《臺灣人文（師大）》4，2000年6月，頁207-239。

⁶⁷ 曾雅玲，〈日治時期旗山地區空間變遷社會歷史分析〉。屏東：屏東科技大學農村規劃系碩士論文，2007。

⁶⁸ 曾雅玲，〈日治時期旗山地區空間變遷社會歷史分析〉，頁106-107。

區。因此，他認為這是殖民政府以水利灌溉為其統制的慣用手法。⁶⁹ 不過，將物質空間或文化地景視為文本進行的研究形式，有助於深化文化資產或文化資源的研究。

同樣聚焦於旗山鎮街歷史的討論，劉佳宏的碩論〈旗山市街發展之研究〉⁷⁰ 是以發展的概念來展開，論文架構是以區域歷史的研究方式鋪成，從族群、土地開發進而討論歷史階段性的政治、經濟與社會，再階段性描繪聚落樣貌和都市計畫下的市街空間的轉變。相對於曾雅玲鮮明的立場，劉佳宏的偏向歷史軸線與事件的敘事，以致對於建築／空間也只是描繪，並沒有概念的論述，這是比較可惜的地方。

2010 年，李文環集結自 2003 年起參與高雄縣政府委託成大建築系有關旗山文化資產調查研究的內容，進一步深化後，出版《空間與歷史—旗山文化資產之歷史論述》一書。⁷¹ 該書以物質性文化資產／資源為論述的主體。物質性文化資產是高度空間感的物質文化體，以它們為論述的主體，有助於凝聚歷史的空間感知，再從中探究歷史的問題或現象。如此，文化資產不僅是考證、敘事的對象，更是歷史論述的文本，用這樣的空間文本來討論歷史中的空間特質，並從中錘鍊空間的歷史元素與概念。這樣的元素或概念是學術性，可深化研究；同時也是實用性的，可作為文化資產的保存、修護與再利用之參酌。在這個基礎上，游步廣的碩論〈當代旗山文化資產保存運動之研究（1990-2011）〉考察了旗山鎮街文資保存運動最具關鍵性的 20 年的歷史過程。⁷²

至此，以及有關清代以降蕃薯寮/旗山街區的歷史論述或空間文化變遷的討論，可謂頗為豐富。

2. 旗山地區族群聚落的歷史與文化

旗山街區以外的旗山地區幅員廣闊，如何發展兼具空間主體性與系統性的研究模式，著實不易，二層行溪（今二仁溪）流域有關平埔族的議題較早受到關注。1987 年，石萬壽〈二層行溪流域的的先住民〉、⁷³ 〈羅漢內門里的先住民〉⁷⁴ 和 1991 年〈內門鄉的平埔族〉⁷⁵ 等三篇對於內門地區大傑巔社平埔族研究開啟新頁，他指出，大傑巔社原是二層行溪下游、高雄平原北端濱海地區，亦即今日湖內、路竹的平埔族聚落。後隨著荷蘭治臺檔案陸續翻譯出版，研究成果得以進一步細膩化。2000 年，簡炯仁進一步指出，大傑巔社應是「搭加里揚」的一支，1635 年「聖誕節之役」受到荷蘭人的攻擊，而輾轉由東經大、小崗山後面的田寮、燕巢遷移到下淡水溪兩岸。⁷⁶ 2004 年簡炯仁出版《高雄縣旗山地區的開發與族群關係》，⁷⁷ 更全面性探討旗山、內

⁶⁹ 曾雅玲，〈日治時期旗山地區空間變遷社會歷史分析〉，頁 119。

⁷⁰ 劉佳宏，〈旗山市街發展之研究〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文，2008。

⁷¹ 李文環，《空間與歷史—旗山文化資產之歷史論述》。高雄市：麗文文化事業，2010。

⁷² 游步廣，〈當代旗山文化資產保存運動之研究（1990-2011）〉。高雄市：高雄師範大學臺灣文化及語言研究所碩士論文，2011。

⁷³ 石萬壽，〈二層行溪流域的的先住民〉，《臺灣風物》37：2，1987，頁 1-38。

⁷⁴ 石萬壽，〈羅漢內門里的先住民〉，《高雄文獻》20/31，1987，頁 23-49。

⁷⁵ 石萬壽，〈內門鄉的平埔族〉，《高雄文獻》11，1991，頁 103-135。

⁷⁶ 簡炯仁，〈《熱蘭遮城日誌》有關「搭加里揚」社址及其遷徙之初探〉，2000 年 10 月 23-25 日中研院民族所與臺史所主辦的「平埔族與臺灣社會國際學術研討會」發表論文，抽印本，頁 24。

⁷⁷ 簡炯仁，《高雄縣旗山地區的開發與族群關係》。鳳山市：高雄縣政府，2004。

門、美濃、杉林、甲仙、六龜、桃源等，亦即橫跨二層行溪和楠梓仙溪的族群。全書以平埔族、漢人的族群開發與遷移為論述核心，同時提出「撞球理論」作為族群（特別是平埔族）遷徙的詮釋觀點。不過，就內門地區的實地調查，該地區是大傑巔社與後來的新港社、漢人等共處的生活領域，族群遷徙的撞球替代論仍有討論空間。

相對於大區域族群遷移的探討，林志秋碩論〈佛祖、太祖與耶穌：羅漢內門宗教信仰之地域性〉⁷⁸ 從涵化（acculturation）、文化接觸（cultural contacts）專注內門地區的族群問題，藉由地理學空間概念，考察內門地區族群在民間信仰、祀壺信仰和基督教的空間分布、結構，觀察宗教信仰隱藏人地關係的地域性差異。在此基礎上，黃永欽碩論〈高雄縣內門鄉宗教與文化展演：以紫竹寺觀音信仰為中心的研究〉⁷⁹ 針對內門發展與宗教信仰作了完整研究與論述。劉雪瓊碩論〈民間信仰與現代社會的互動--以內門紫竹寺為例〉⁸⁰ 進一步探討內門最重要信仰中心—紫竹寺，因應現代社會變遷的信仰活動。此外，內門的宋江陣與辦桌文化也是研究的重點，歐惠萍的〈高雄縣內門鄉辦桌產業文化研究〉，⁸¹ 李榮家的〈高雄縣內門鄉內埔宋江陣之考察〉⁸²。

內門以外的相關研究較少，曾國明碩論〈日治時代楠梓仙溪中游地區的土地開發與區域特色之形塑〉，⁸³ 探討楠梓仙溪中游地區人群集結的關係，諸如血源關係、地緣關係到社會區域網絡而形塑出空間形態，同時分析日治時期政府的介入，對區域地理空間與社會組織造成的改變與影響。王和安碩論〈日治時期南臺灣的山區開發與人口結構：以甲仙六龜為例〉，⁸⁴ 以「殖民治理性」、「地方菁英」兩概念，探討日治時期甲仙、六龜地區客家移民與樟腦業開發之間的關係。鍾敏鈺碩論〈邊陲聚焦：高雄縣杉林鄉客家聚落之發展與變遷〉，⁸⁵ 聚焦杉林客家族群，對於杉林客家移民的始源與發展有新的發現，她根據古文書與相關研究推論，杉林鄉客家移民應始於清代而非日治北客。

（二）美濃研究

1989 年李允斐完成碩論〈清末至日治時期美濃聚落人為環境之研究〉，⁸⁶ 探討美濃地區聚落形成以及人為空間環境的特色。不過，美濃於日治時期引進菸草產業

⁷⁸ 林志秋，〈佛祖、太祖與耶穌：羅漢內門宗教信仰之地域性〉。臺北市：臺灣師範大學地理研究所碩士論文，1999。

⁷⁹ 黃永欽，〈高雄縣內門鄉宗教與文化展演：以紫竹寺觀音信仰為中心的研究〉。花蓮市：東華大學族群關係與文化研究所碩士論文，2005。

⁸⁰ 劉雪瓊，〈民間信仰與現代社會的互動--以內門紫竹寺為例〉。高雄市：高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2011。

⁸¹ 歐惠萍，〈高雄縣內門鄉辦桌產業文化研究〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文，2006。

⁸² 李榮家，〈高雄縣內門鄉內埔宋江陣之考察〉，《身體文化學報》1，2005，頁 55-71。

⁸³ 曾國明，〈日治時代楠梓仙溪中游地區的土地開發與區域特色之形塑〉。臺北市：臺灣師範大學地理學研究所碩士論文，2002。

⁸⁴ 王和安，〈日治時期南臺灣的山區開發與人口結構：以甲仙六龜為例〉。中壢：中央大學歷史研究所碩士論文，2006。

⁸⁵ 鍾敏鈺，〈邊陲聚焦：高雄縣杉林鄉客家聚落之發展與變遷〉。高雄市：高雄師範大學客家文化研究所碩士論文，2008。

⁸⁶ 李允斐，〈清末至日治時期美濃聚落人為環境之研究〉。中壢：中原大學建築系碩士論文，1989。

後，往後成為聚落的特色與象徵，建築學者對於產業對聚落空間和建築的影響更具關懷。1993 年，鍾志宏碩論〈菸業對美濃大崎下聚落空間的影響〉，⁸⁷ 以大崎下聚落為討論核心，探討美濃引進菸業前後聚落的形成與變遷的過程，特別是菸業所形成的換工組織所形構的社群結構，及其直接改造的實質空間—菸樓的空間元素。1997 年洪馨蘭碩論〈菸草美濃：美濃地區客家文化與菸作經濟〉⁸⁸ 探討菸業對美濃客家文化的影響。

1990 年代是美濃轉型的關鍵年代。一是菸業沒落，產業面臨轉型；二是反美濃水庫運動；三是知識份子返鄉。

1990 年美濃子弟鍾秀梅與李允斐參與中研院調查美濃與屏東內埔農產商品而決定返鄉定居，不久鍾秀梅兄長鍾永豐也加入，他們三人在 1991 年建立「第七小組工作站」開始記錄美濃的文化，並開始以己身所學在美濃舉辦許多文化活動。因為菸作的勞動經驗，使三人透過「協作」方式完成他們對美濃的重新認識與情感再現。也因為這樣一個新的觀點與詮釋以及人際關係的重新連結，「再生產」出一個更大的團隊推動美濃社區運動。⁸⁹ 1992 年反美濃水庫運動凝聚鄉民共識，促使返鄉青年、地方農民、教師與名望人士組織「美濃愛鄉協進會」，不僅成為反美濃水庫運動的軸心，同時也成為美濃空間文化轉型的重要組織。

2004 年黃俊憲碩論〈美濃菸業聚落與菸業建築之研究〉，⁹⁰ 從歷史、活動與空間三面向，全面探討美濃聚落與菸樓建築的關聯與變遷。他認為，日治以降美濃是由數個基本農耕生態體系所構成，經由輔導站統籌管理下，構成美濃菸草聚落的基本結構，產業空間的使用也因季節性產業活動，呈現不同的空間特色。而菸草農家與菸樓建築構成聚落空間主體特色，為了便利作業，菸樓普遍設置於聚落之中，聚落周圍是農作的田野空間，象徵國家管理的公賣局輔導站的設置，便是為了計畫性管理與監督。1980 年代因開放洋菸進口衝擊本土菸葉，1990 年代美濃菸樓再生運動置入新空間概念，開啟前所未有的空間形式，並引發新社會結構的成形。2013 年李洛鈴碩論〈「觀」美濃什麼事？一個客家鄉鎮在不同旅遊階段下的解說策略〉，⁹¹ 運用 John Urry「凝視」理論，探討美濃過去三十年不同階段被凝視的客家和空間文化。

總之，過去二十年間美濃歷史文化的研究相當豐富，博碩士論文至少還有 16 篇。

四、結論

過去二十年，大高雄歷史研究因大學設立相關系所、地方政府設立文化局，以

⁸⁷ 鍾志宏，〈菸業對美濃大崎下聚落空間的影響〉。臺中市：東海大學建築系碩士論文，1993。

⁸⁸ 洪馨蘭，〈菸草美濃：美濃地區客家文化與菸作經濟〉。新竹：清華大學人類學研究所碩士論文，1997。

⁸⁹ 洪馨蘭，〈菸草美濃：美濃地區客家文化與菸作經濟〉。

⁹⁰ 黃俊憲，〈美濃菸業聚落與菸業建築之研究〉。中壢：中原大學建築系碩士論文，2004。

⁹¹ 李洛鈴，〈「觀」美濃什麼事？一個客家鄉鎮在不同旅遊階段下的解說策略〉。高雄市：高雄師範大學客家文化研究所碩士論文，2013。

及社區大學和文史團體等投入而有相當的成績，具體成果有：地方歷史專書百多本，博碩士論文至少 200 多篇，期刊論文約 600 篇，以及文化資產調查報告書數十冊等。這些研究成果約可歸納下列現象：

1. 高雄各地的地方／聚落史研究最多，儼然受到各界重視。其中，又以美濃旗山博碩士論文居冠，高雄港市專書亦有豐碩成果。前者明顯受到近二十年文資保存與社區營造的影響，後者則是公部門積極投入歷史建構的成果，兩者可說是民間與公部門共構地方歷史研究的縮影。而在未來，這些作品極有可能被轉化為普及性作品，從而歷史／文化再生產，其對於地方認識與認同的影響效應，值得進一步觀察。
2. 傳統歷史事件研究明顯減少，以某一特定空間的人／地關係研究大幅增加，意味著研究趨勢更重視空間內的人群關係與物質現象。其中又以新舊縣城的研究最為明顯。1980 年代的新舊縣城研究聚焦新舊城遷移事件、築城政策，後來有關城址與聚落考古，近十年重視城內外空間研究，進而發展為城與現代聚落空間變遷的研究。這種現象說明，地方歷史越來越重視空間歷史，亦即空間各歷史階段的人群與物質。
3. 區域內外的大歷史研究最少。這類研究挑戰性高，且高雄歷史發展的雙城、三核心特色，致使空間歷史軸線不易充分表述，這樣的窘境導致目前高雄大歷史論述在空間上呈現斷裂與跳躍。其次，受到日治時期以降地方政治介入空間管理的因素，諸多研究在空間界定上常因「行政空間」或「地理空間」界定的絕對性，致使成果的歷史圖像呈現零碎性。

總之，這些研究成果不僅成為地方各界「歷史與文化再生產」的能量，更奠定區域大歷史研究的重要基礎。

引用書目

王御風

2010 〈戰後高雄市研究回顧與展望〉，《高市文獻》23:4，頁 89-110。

2011 〈地方學的發展與挑戰〉，《思與言》49：4，頁 31-55。

王瓊足

2000 〈沿山鄉街的發展—以旗山鎮為例〉，《臺灣人文（師大）》4，頁 207-239。

王和安

2006 〈日治時期南臺灣的山區開發與人口結構：以甲仙六龜為例〉。中壢：中央大學歷史研究所碩士論文。

石萬壽

1987 〈二層行溪流域的先住民〉，《臺灣風物》37:2，頁 1-38

1987 〈羅漢內門里的先住民〉，《高雄文獻》20/31，頁 23-49

1991 〈內門鄉的平埔族〉，《高雄文獻》11，頁 103-135。

李允斐

1989 〈清末至日治時期美濃聚落人為環境之研究〉。中壢：中原大學建築系碩士論文。

李淑芬

1994 〈日本南進政策下的高雄建設〉。臺南市：成功大學歷史學研究所碩士論文。

李國銘

2004 〈談打狗社〉，收於《族群、歷史與祭儀》。臺北：稻香出版社，頁 89-99。

李文環

2006 〈漁塭變軍港—萬丹港之歷史地理研究〉，《白沙歷史地理學報》2，頁 111-150。

2010 《空間與歷史—旗山文化資產之歷史論述》。高雄市：麗文文化事業。

2011 〈猴山/打狗 VS.萬丹港/興隆庄—十七世紀高雄重心移轉試論〉，《白沙歷史地理學報》12，頁 79-125。

李榮家

2005 〈高雄縣內門鄉內埔宋江陣之考察〉，《身體文化學報》1，頁 55-71。

李洛鈴

2013 〈「觀」美濃什麼事？一個客家鄉鎮在不同旅遊階段下的解說策略〉。高雄市：高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。

杜劍鋒

2002 《物換星移話鹽埕》。高雄市：高雄市文獻委員會。

余金鳳

2007 〈左營傳統聚落（一甲至七甲）之開發與傳統信仰〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文。

林玉茹

1999 〈地方知識與社會變遷—戰後臺灣方志的發展〉，《臺灣文獻》50：4，頁 235-289。

林美容

1997 〈「高雄縣文獻叢書」編纂緣起〉，收於李允斐等《高雄縣社會與文化》。鳳山市：高雄縣政府，頁 1-6。

林佩諭

2001 〈鳳山縣舊城及週遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉。臺南市：成功大學建築學系碩士論文。

林志秋

- 1999 〈佛祖、太祖與耶穌：羅漢內門宗教信仰之地域性〉。臺北市：臺灣師範大學地理研究所碩士論文。

吳連賞

- 2005 《高雄港埠發展史》。高雄市：高雄市文獻委員會。

吳欽賢

- 1988 〈日據時期高雄市都市發展與計畫歷程之分析〉。臺北市：臺灣大學土木工程學研究所碩士論文。

吳進喜

- 1997 《高雄縣聚落發展史》。高雄：高雄縣政府。
2000 〈羅漢門地區的開發與中心移轉〉，《師大地理研究報告》第 33 期，頁 129-162。

吳雅芳

- 2001 〈打狗港與旗後的發展（1624~1920）〉。臺南市：臺南師範學院鄉土文化研究所碩士論文。

卓克華

- 2003 《從寺廟發現歷史》。臺北：揚智文化。
2006 《寺廟與臺灣開發》。臺北：揚智文化。

洪馨蘭

- 1997 〈菸草美濃：美濃地區客家文化與菸作經濟〉。新竹：清華大學人類學研究所碩士論文。

洪啟文

- 2006 〈高雄港市聚落的形成、擴展與互動發展(1624~2004 年)〉。臺北市：中國文化大學地學研究所博士論文。

施建邦

- 1998 〈鹽埕

老壁攤的地方感及社會

張守真

- 1985 〈明末打狗史事探討〉，《東海大學歷史學報》第七期，頁 27~57。
1997 〈左營興隆莊縣城淪為舊城原因初探〉，《高市文獻》10：1。
1998 《旗津紀事》。高雄市：高雄市立中正文化中心。
2007 〈哈瑪星：擁有很多「第一」的現代化新市街〉，《高市文獻》20：1，頁 1-39

張守真、許一男

- 1998 《哈瑪星的前世今生》。高雄市：哈瑪星社區營造工作室。

張守真、許一男（主編）

- 1998 《鹽埕紀事》。高雄市：高雄市立中正文化中心管理處。

張朝隆

- 2001 〈清朝鳳山縣治遷移之研究〉。臺南市：成功大學歷史學系碩士論文。

莫皓帆

- 2000 〈旗山鎮聚落空間景觀的變化〉，《人文及社會學科教學通訊》10：6，頁 93-125。

陳文尚

- 2006 〈高雄市長方格形街道布局作為文化地景〉，《高市文獻》19：2，頁 1-19。

陳秉正

- 2005 〈高雄市鹽埕區堀江商場的發展與變遷〉。臺東：臺東大學區域政策與發展研究所碩士論文。

陳祺助

- 1995 〈清代臺灣縣丞與巡檢設置研究〉，《高市文獻》8：1。

陳美純

- 2011 〈打狗旗後地區漁業發展之研究〉。高雄市：高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文。

許雪姬、劉淑芬、方惠芳

1985 〈清代鳳山縣城的研究〉，《高市文獻》第 20、21 期合刊，頁 2-64。

許淑娟

2005 〈日治時代「新興高雄」的市街地發展〉，《高市文獻》18：4，頁 1-29。

許淑娟

2004 〈國家與地方：旗山鄉街的時空發展過程（1700s-1945）〉。臺北：臺灣師範大學地理學系博士論文。

莊淑姿

1995 〈香蕉產業與鄉村發展之研究—以旗山鎮為例〉。臺北市：臺灣大學農業推廣教育研究所碩士論文。

曾蕙斐

1989 〈日據高雄港對高雄地區之影響—以人口與產業為中心〉。臺北市：臺灣大學歷史學研究所碩士論文。

曾國明

2002 〈日治時代楠梓仙溪中游地區的土地開發與區域特色之形塑〉。臺北市：臺灣師範大學地理學研究所碩士論文。

曾雅玲

2007 〈日治時期旗山地區空間變遷社會歷史分析〉。屏東：屏東科技大學農村規劃系碩士論文。

黃俊憲

2004 〈美濃菸業聚落與菸業建築之研究〉。中壢：中原大學建築系碩士論文。

黃永欽

2005 〈高雄縣內門鄉宗教與文化展演：以紫竹寺觀音信仰為中心的研究〉。花蓮市：東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。

黃文珊

2006 〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉。高雄市：高雄師範大學地理學系碩士論文。

黃雪娥

2007 〈鹽埕區作為建築生態博物館之析評〉。臺南市：國立成功大學藝術學系所碩士論文。

游步廣

2011 〈當代旗山文化資產保存運動之研究（1990~2011）〉。高雄市：高雄師範大學臺灣文化及語言研究所碩士論文。

楊玉姿

2005 《高雄開發史》。高雄市：高雄市文獻委員會。

2007 《前鎮開發史》。高雄市：高雄市前鎮區公所。

旗山郡役所

1985 《旗山郡要覽（昭和八年）》。臺北：成文出版社。

劉益昌

2008 《歷史的左營腳步—從舊城考古談起》。高雄市：高雄市政府文化局。

2008 〈清代鳳山縣澄瀾砲臺牆基及護城河位址考古試掘記要〉，《高縣文獻》27，頁 147-186。

劉佳宏

2008 〈旗山市街發展之研究〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文。

劉雪瓊

2011 〈民間信仰與現代社會的互動--以內門紫竹寺為例〉。高雄市：高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文。

廖德宗

2008 〈重現鳳山縣新城的城池與街市(清代至日治時期)〉，《高縣文獻》27，頁 65-144。

臧振華、高有德、劉益昌

1993 〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》64：3，頁 763-865。

潘彥璋

2005 〈由歷史圖說檢視日治時期哈瑪星與鹽埕地區之都市空間〉，高雄縣：樹德科技大學建築與古蹟維護系碩士論文。

歐惠萍

2006 〈高雄縣內門鄉辦桌產業文化研究〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文。

鍾志宏

1993 〈菸業對美濃大崎下聚落空間的影響〉。臺中市：東海大學建築系碩士論文。

鍾敏鈺

2008 〈邊陲聚焦：高雄縣杉林鄉客家聚落之發展與變遷〉。高雄市：高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。

戴寶村

1994 〈打狗的地理環境與歷史發展〉收於黃俊傑主編《高雄歷史與文化論集（第一輯）》。高雄市：財團法人陳中和翁慈善基金會，頁 61-97。

蕭道明

1999 〈清代臺灣鳳山縣城的營建〉。南投：暨南國際大學歷史學研究所碩士論文。

蕭采芳

2007 〈1930 年代後期的高雄港與軍需工業〉。嘉義：中正大學歷史所碩士論文。

盧文科

1993 〈旗山鎮發展史〉，《高縣文獻》13，頁 77-108。

簡炯仁

1993 〈「打狗社」平埔族遷徙到「阿猴社」路線之初探〉，《高縣文獻》第 13 期，頁 37-47。

簡炯仁

2000 〈《熱蘭遮城日誌》有關「搭加里揚」社址及其遷徙之初探〉，2000 年 10 月 23-25 日中研院民族所與臺史所主辦的「平埔族與臺灣社會國際學術研討會」發表論文，抽印本。

2002 〈清代鳳山縣最大街市「下埤頭街」崛起初探〉，《高市文獻》15：2，頁 1-43。

2004 《高雄縣旗山地區的開發與族群關係》。鳳山市：高雄縣政府。

羅千倫

2007 〈軍事城寨的內化與外擴—鳳山市街發展的研究〉。臺南市：臺南大學臺灣文化研究所碩士論文。