

近二十年來新竹地區的區域史研究之回顧與展望

陳志豪*

摘要

新竹地區（今新竹市與新竹縣）在臺灣史研究領域常被稱為「一級戰區」，長期受到研究者的高度重視。一方面，新竹地區的相關史料甚為豐富，例如，在官方檔案上除了奏摺、方志、官員文集等，特別還留下屬於地方州縣檔案的「淡新檔案」；在民間文獻上亦有研北埔姜家等地方家族文書的發掘，使得新竹地區得以累積龐大的研究資料，吸引研究者投入區域史的研究。另一方面，在學術史的脈絡上，八零年代晚期歷史、地理與人類學在竹塹地區進行的跨學門合作，更為臺灣史研究帶來豐碩的研究基礎。例如，地理學者施添福以竹塹地區展開的歷史地理學研究，便提供了一個可以重新觀察歷史且進行跨區域對話的理論架構。這類自八零年代晚期以來累積的研究成果，更使得新竹地區在近二十年來逐漸成為學界的重點研究區域，並發展出更為多元的研究論述，所以，針對新竹地區地區史研究進行回顧，不僅可以了解臺灣區域史研究的學術脈絡，也可以藉此重新思考區域史研究未來的發展。本文為了具體說明近二十年來新竹地區的區域史研究發展，將依照時間先後，分別說明歷史、地理、人類學等領域的研究成果及其貢獻。

關鍵詞：區域史、新竹地區、歷史地理學、歷史人類學

* 東吳大學歷史學系助理教授

一、前言

由於戰後臺灣以區域作為單位的學術研究風潮，約自 1970 年代中央研究院院士張光直推動跨學科合作的「臺灣省濁水、大肚兩河流域自然與文化史料科際研究」(簡稱濁大計畫)後逐漸發軔，1986 年張光直再次推動「臺灣史田野研究計畫」後又形成新一波的研究浪潮。¹ 所以，近二十年來區域史研究的發展，可說是在跨學科整合的摸索過程，各學科為了以區域為單位進行研究，而展開對於各區域歷史的討論。

所謂的區域史研究，依照施添福的定義，應該說成是在具體空間脈絡下逐步重建歷史面貌的研究。因此，新竹地區的歷史課題戰後雖早有學者討論，但大致還不能說是在具體空間的範疇裡，由地方歷史的發展過程來進行總體史的討論。大約到 1980 年盛清沂以桃園、新竹、苗栗三縣為區域個案，透過契約、族譜等文書討論土地開闢的歷史過程後，才開啟了新竹區域史研究的先聲。² 繼之，吳學明自 1984 年起陸續發表有關金廣福墾隘的研究成果中，明白揭示其承續「濁大計畫」的區域研究脈絡，在新竹東南山區的空間脈絡下討論金廣福墾隘的運作與發展；³ 隨後莊英章、陳運棟同樣以金廣福為題進行的研究，也反映出「濁大計畫」以來提倡的區域史研究，對於新竹區域史研究所帶來的影響。⁴

在前述的先行研究基礎上，1986 年張光直再次推動跨學科的「臺灣史田野研究計畫」時，新竹地區成為重點個案，並由歷史、地理與人類學門的研究者共同合作，以「清代竹塹地區漢人聚落發展與土地租佃關係」為主題進行研究。經由此一計畫而產生的研究成果，在 1990 年起陸續出版，例如，在歷史學門有王世慶、李季樺、張炎憲等對於竹塹社的族群發展、祭祀公業、婚姻型態之研究；⁵ 在地理學門有施添福對於竹塹地區聚落型態的研究，並以歷史地理學的視野延伸出人文地理區劃分等議題；⁶ 在人類學門則有莊英章針對竹北六家等地的家族研究，並對於家族與婚姻、

¹ 詹素娟，〈從地域社會出發的華南研究—與臺灣區域史研究的比較〉，發表於中研院臺史所主辦，「族群、歷史與地域社會學術研討會」，2007 年 12 月 20-21 日。

² 盛清沂，〈新竹桃園苗栗三縣地區開闢史(上)〉，《臺灣文獻》，31：4(1980.12)，頁 154-176；盛清沂，〈新竹桃園苗栗三縣地區開闢史(下)〉，《臺灣文獻》，32：1(1981.03)，頁 136-157。

³ 吳學明對於金廣福的研究，參見吳學明，《金廣福墾隘與新竹東南山區的開發(1834-1985)》(國立臺灣師大歷史所專刊第 14 種，臺北：國立臺灣師範大學歷史所，1986)。

⁴ 莊英章、陳運棟，〈晚清臺灣北部漢人拓墾型態的演變：以北埔姜家的墾闢事業為例〉，收入瞿海源、章英華(編)，《臺灣社會文化變遷研討會論文集》(中央研究院民族學研究所專刊乙種 16 號，臺北：中央研究院民族學研究所，1986)，頁 1-43。

⁵ 李季樺，〈清代番兒老而無妻原因初探—以竹塹社為例〉，《臺灣史研究學術研討會論文集》(臺北：中華民國臺灣史蹟研究中心，1989)，頁 99-101；王世慶、李季樺，〈竹塹社七姓祭祀公業與采田福地〉，收入詹素娟、潘英海(編)，《平埔研究論文集》(臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處，1995)，頁 127-172；張炎憲、李季樺，〈竹塹社勢力衰退之探討：以衛姓和錢姓為例〉，收入《平埔研究論文集》，頁 173-218。

⁶ 施添福於 1990 年代完成的一系列竹塹地域社會研究，參見施添福，《清代臺灣的地域社會—竹塹地區的歷史地理研究》(新竹：新竹縣文化局，2001)。

客家族群的宗教信仰等議題進行討論。⁷ 在這些研究的推波助瀾下，新竹地區的區域史研究便成為了歷史、地理、人類學門共同高度關注的課題，近二十年來新竹地區的區域史研究，也正是在這波研究熱潮下開展出來。以下，為了具體說明近二十年來歷史、地理、人類學門對於新竹地區的區域史研究，本文將分為三部分說明近二十年來各學科的區域史研究發展。

二、近二十年來歷史學的區域史研究

近二十年來歷史學界對於新竹的區域史研究日益重視，一方面來自 80 年代以後興起的區域研究熱潮，另一方面亦與「淡新檔案」（清代北臺灣的州縣檔案）等文獻受到國內外學者的重視有關。

首先，由於 1980 年代以新竹為主題的區域史研究者仍延續對於新竹地區的關懷，長期投入新竹的區域史研究，使得新竹的研究成果得以不斷累積。就歷史學者的部份，長期進行新竹區域史研究的學者以吳學明為主，吳學明在 1986 年出版其碩士論文《金廣福墾隘與新竹東南山區的開發（1834-1895）》後，又於 1994 年發表四篇專論，繼續進行新竹東南山區的區域史研究。吳學明首先發表的是〈日本殖民統治下臺灣鄉村社會的變遷—以新竹北埔為例〉，該文說明北埔地區進入日治時期後的歷史變遷。接著發表〈清代竹塹城周姓族人研究〉一文，補白金廣福閩籍墾戶首的歷史。⁸ 同年底，又發表〈新竹頭前溪中上游的土地開墾（上）、（下）〉二文，更為完整的探討新竹東南山區的開發史，特別是今日的芎林、竹東、橫山等地。⁹ 此後，吳學明再於前述研究基礎上，陸續針對家族史、族群關係等議題發表〈清代一個務實拓墾家族的研究—以新竹姜朝鳳家族為例〉、〈閩粵關係與新竹地區的土地開墾〉、〈姜阿新研究初探〉等專論，對新竹地區的歷史變遷提出深入的觀察。¹⁰

1990 年後吳學明除了持續進行新竹的區域史研究以外，2002 年轉往國立中央大學歷史所服務後，亦帶領碩士生投入新竹的區域史研究。例如，2006 年陳志豪的碩論〈北臺灣隘墾社會轉型之研究：以新竹關西地區為例（1886-1945）〉，先由新竹關

⁷ 莊英章，〈新竹枋寮義民廟的建立及其社會文化意義〉，收於《第二屆國際漢學會議論文集（民俗與文化組）》（臺北：中央研究院，1989），頁 223-240；同氏著，〈家族與婚姻：臺灣北部兩個閩客村落之研究〉（臺北：中央研究院民族學研究所，1994）。

⁸ 吳學明，〈日本殖民統治下臺灣鄉村社會的變遷—以新竹北埔為例〉，《臺北文獻》直字 107 期（1994.03），頁 23-67；同氏著，〈清代竹塹城周姓族人研究〉，《明志工專學報》26 期（1994.05），頁 219-232。這兩篇文章後來收於吳學明，《金廣福墾隘研究（下）》（新竹：新竹縣立文化中心，2000）。

⁹ 吳學明，〈新竹頭前溪中上游的土地開墾（上）〉，《臺北文獻》直字 108 期（1994.09），頁 1-48；同氏著，〈新竹頭前溪中上游的土地開墾（下）〉，《臺北文獻》直字 109 期（1994.12）頁 16-67。這兩篇文章後來重新整理並連同史料於 1998 年由新竹縣立文化中心出版，參見吳學明，《頭前溪中上游開墾史暨史料彙編》（新竹：新竹縣立文化中心，1998）。

¹⁰ 吳學明，〈清代一個務實拓墾家族的研究—以新竹姜朝鳳家族為例〉，《臺灣史研究》2 卷 2 期（1995.12），頁 5-52；同氏著，〈閩粵關係與新竹地區的土地開墾〉，《客家文化研究通訊》2 期（1999.12），頁 15-19；同氏著，〈姜阿新研究初探〉，收入《地域社會與地方菁英：姜阿新與北埔》（新竹：新竹縣文化局，2008）。

西地區的歷史發展，探討清代至日治時期的歷史變遷。¹¹ 此後，陳志豪再於 2009 年發表〈竹塹內山的地方家族史研究—以北埔曾學熙家族為例〉，延續吳學明過往的研究與田野基礎，繼續探討北埔地區的地方家族與歷史變遷。¹² 2010 年，陳志豪則以碩論為基礎改寫〈晚清「開山撫番」下的山區開發與地方社會：以竹塹地區的「金廣成」墾號為例〉一文，探討晚清新竹關西地區的歷史與社會變遷。¹³ 2012 年陳志豪完成博論〈清帝國的邊疆治理及其土地制度：以頭前溪中上游地區為例〉（由李文良指導），該文以今新竹縣芎林、橫山鄉一帶為例，由地方歷史的建構過程，探討 19 世紀清帝國的邊疆治理政策對於地方社會的影響。¹⁴ 2013 年，陳志豪以博論為基礎重新改寫的〈清代臺灣的番屯制度與墾莊建構：以竹塹地區的九芎林莊為例〉，則是透過芎林地區的個案，說明清代番屯制度對於地方社會及其歷史書寫帶來的影響。¹⁵

除此之外，由吳學明指導的新竹區域史研究，還有 2006 年陳鳳虹完成的碩論〈清代臺灣私鹽問題研究--以十九世紀北臺灣為中心〉，由清代新竹沿海的私鹽貿易，探討竹塹地區的社會面貌。¹⁶ 2008 年吳聲淼完成的碩論〈隘墾區伯公研究：以新竹縣北埔地區為例〉，是以北埔地區為例，透過小區域的研究來探討客家的伯公信仰與土地開發的歷史發展。¹⁷ 同年，許世賢完成的碩論〈劉銘傳裁隘之研究：以竹苗地區的隘墾社會為中心〉，以竹苗地區的隘墾社會為例，說明劉銘傳執行裁隘時忽略民間傳統習慣與現實考量，最終引發社會內部的業佃矛盾問題。¹⁸ 2011 年杜立偉完成的碩論〈清代芎林地區漢人社會的建構〉，則說明芎林地區的開墾過程及各神明會的運作。¹⁹ 整體來說，上述的新竹區域史研究，大抵受到吳學明的指導與影響，故可看成自 1980 年代累積而來的研究成果之一。

相對於吳學明對於新竹區域史研究的持續關注，1986 年參與「臺灣史田野研究計畫」的歷史學者張炎憲、李季樺等人，並未持續投入新竹地區的區域史，僅李季樺以竹塹社的宗族概念與王朝教化之間的關係進行討論，作為其博士論文的主要課題，為新竹地區的族群研究提供更多討論。²⁰ 不過，「臺灣史田野研究計畫」後續對於歷史學門的新竹區域史研究之影響，可能是來自人類學門與地理學門的研究者。以人類學門來說，長期於新竹地區從事田野考察與研究的莊英章，首先於 1996、1998

¹¹ 陳志豪，〈北臺灣隘墾社會轉型之研究：以新竹關西地區為例（1886-1945）〉，（桃園：國立中央大學歷史所碩士論文，2006）。

¹² 陳志豪，〈竹塹內山的地方家族史研究—以北埔曾學熙家族為例〉，《新竹文獻》35 期（2009.01），頁 34-67。

¹³ 陳志豪，〈晚清「開山撫番」下的山區開發與地方社會〉，《臺灣學研究》10 期（2010.12），頁 1-24。

¹⁴ 陳志豪，〈清帝國的邊疆治理及其土地制度：以頭前溪中上游地區為例〉，（臺北：國立臺灣大學歷史所博士論文，2012）。

¹⁵ 陳志豪，〈清代臺灣的番屯制度與墾莊建構：以竹塹地區的九芎林莊為例〉，《臺灣史研究》20 卷 2 期（2013.06），頁 1-30。

¹⁶ 陳鳳虹，〈清代臺灣私鹽問題研究--以十九世紀北臺灣為中心〉，（桃園：國立中央大學歷史所碩士論文，2006）。

¹⁷ 吳聲淼，〈隘墾區伯公研究：以新竹縣北埔地區為例〉，（桃園：國立中央大學客家社會文化所碩士論文，2008）。

¹⁸ 許世賢，〈劉銘傳裁隘之研究：以竹苗地區的隘墾社會為中心〉，（桃園：國立中央大學歷史所碩士論文，2008）。

¹⁹ 杜立偉，〈清代芎林地區漢人社會的建構〉，（桃園：國立中央大學客家社會文化所碩士論文，2011）。

²⁰ 李季樺，〈王朝道德與族群慣習之間：試論清代臺灣竹塹社「異姓宗族」的形成（上）〉，《臺灣風物》56 卷 4 期（2006.12），頁 13-38；李季樺，〈王朝道德與族群慣習之間：試論清代臺灣竹塹社「異姓宗族」的形成（下）〉，《臺灣風物》57 卷 1 期（2007.03），頁 21-69。

年與國立清華大學歷史所博士班的連瑞枝合寫〈從一張古契談清代臺灣基層稅收組織的運作〉與〈從帳簿資料看日據北臺灣鄉紳家族的社會經濟生活：以北埔姜家為例〉二文，由姜家文書重新探討清代的基層行政與北埔地區的社會變遷。²¹

隨後，莊英章又與康豹聯合指導國立中央大學歷史所碩士班的賴玉玲，進行新埔枋寮義民廟的研究，而賴玉玲亦於 2000 年完成碩論〈新埔枋寮義民爺信仰與地方社會的發展：以楊梅地區為例〉。賴玉玲碩論的研究區域個案雖以楊梅地區為主，但仍對新竹地區的祭典區及其開墾史進行細緻的討論。²² 因此，2002 年賴玉玲先發表〈清代咸菜甕地區的經濟發展與客家人的拓墾〉，以新竹關西地區進行區域史研究，說明清代客家族群的經濟活動。²³ 2011 年賴玉玲完成的博論〈國家與邊區社會的治理：以中北部臺灣金廣福、廣泰成墾號為考察中心（1834-1920）〉（由許雪姬指導），也延續碩論以來對於新竹區域史的關懷，進一步以新竹與苗栗為區域個案，探討清代及日治時期官府如何與地方社會合作，逐步穩定對於邊區的開發與控制。²⁴ 2012 年，賴玉玲再發表〈新埔潘金和家族與地方社會發展〉，說明潘氏家族對於新埔地區歷史發展的影響。²⁵

與賴玉玲同時期受到莊英章影響的歷史學者，還有清華大學歷史所碩士班的林桂玲，她延續了莊英章過去對於竹北林家的研究基礎，繼續探究竹北林家與義民廟運作的關係，並於 2002 年完成碩論〈家族與寺廟：以竹北林家與枋寮義民廟為例（1749-1895）〉，指出林先坤家族得以長期維持社會地位的主因，來自於對於枋寮義民廟的參與。²⁶ 近年來，莊英章亦與林桂玲合作，於苗栗等地展開區域史研究，探討客家族群的嘗會組織等議題。²⁷

至於地理學門施添福一系列的竹塹研究成果，除了受到歷史學者的高度重視以外，同時吸引了社會學者從事清代臺灣族群史與法律史的研究。最為著名的，即柯志明於 2001 年出版的《番頭家：清代族群政治與熟番地權》一書，充分利用施添福在竹塹研究中所提出的人文地理區概念，探討清代不同時期的族群政治如何導致熟番族群失去對於土地的支配。²⁸ 後續，柯志明學生林文凱在 2005 年完成的博論〈土

²¹ 莊英章、連瑞枝，〈從一張古契談清代臺灣基層稅收組織的運作〉，《臺灣風物》46 卷 1 期（1996.03），頁 181-202；〈從帳簿資料看日據北臺灣鄉紳家族的社會經濟生活：以北埔姜家為例〉，《漢學研究》16 卷 2 期（1998.06），頁 79-114。

²² 賴玉玲，〈新埔枋寮義民爺信仰與地方社會的發展-以楊梅地區為例〉，（桃園：國立中央大學歷史所碩士論文，2000）。該文後於 2005 年由新竹縣文化局出版，參見賴玉玲，《褒忠亭義民爺信仰與地方社會發展：以楊梅聯庄為例》（新竹：新竹縣文化局，2005）。

²³ 賴玉玲，〈清代咸菜甕地區的經濟發展與客家人的拓墾〉，《客家學術文化研討會論文集》（臺北：行政院客家委員會，2002），頁 101-122。

²⁴ 賴玉玲，〈國家與邊區社會的治理：以中北部臺灣金廣福、廣泰成墾號為考察中心（1834-1920）〉，（臺北：國立臺灣大學歷史所博士論文，2011）。

²⁵ 賴玉玲，〈新埔潘金和家族與地方社會發展〉，《國史研究通訊》2 期（2012.06），頁 50-56。

²⁶ 林桂玲，〈家族與寺廟：以竹北林家與枋寮義民廟為例（1749-1895）〉，（新竹：國立清華大學歷史所碩士論文，2002）。該文後於 2005 年由新竹縣文化局出版，參見林桂玲，《家族與寺廟：以竹北林家與枋寮義民廟為例（1749-1895）》（新竹：新竹縣文化局，2005）。

²⁷ 莊英章、林桂玲，〈清代竹塹山區一個客家地域社會的形成（1839-1878）：以汶水坑為例〉，收入莊英章、簡美玲（編），《客家的形成與變遷》（新竹：國立交通大學出版中心，2011），頁 1-35。

²⁸ 柯志明，《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》（臺北：中央研究院社會學研究所，2001）。

地契約秩序與地方治理：十九世紀臺灣淡新地區土地開墾與土地訴訟的歷史制度分析），不僅繼續以施添福的竹塹研究為基礎，且同樣以新竹地區為具體空間範圍，指出地方官府如何透過靈活的地方治理，有效處理新竹地區的紛爭與訟案，穩定新竹地區的統治。²⁹ 由此可見，1986 年人類學門與地理學門隨「臺灣史田野研究計畫」而展開的新竹區域史研究基礎，亦成為了近二十年來歷史學對於新竹區域史的重要研究脈絡之一。

除了承接 1980 年代以來的區域史研究脈絡以外，新竹區域史研究受到歷史學重視的另一個原因，則是「淡新檔案」等史料的討論日漸蓬勃。「淡新檔案」最初於 1950 年代由戴炎輝進行研究，惟其研究課題多側重法制史的探討而非區域史的觀察，所以少有研究者藉由「淡新檔案」來進行新竹區域史的研究。1960 年代末期美國華盛頓大學等學術單位陸續取得「淡新檔案」的微卷後，國外學者開始利用「淡新檔案」進行中國法律史的研究。其中，David C. Buxbaum、滋賀秀三、黃宗智等學者藉由檔案來探討傳統中國的法律制度以外，³⁰ Mark A. Allee（艾馬克）藉由檔案探討法律對於地方社會的影響，更使得「淡新檔案」與區域史研究的關係拉得更近。³¹ 在「淡新檔案」受到重視的情況下，1990 年代初期國立臺灣大學歷史學系開始由吳密察開設「淡新檔案研究」課程，並同時進行「淡新檔案」的標校與出版工作。此一課程及史料整理的展開使得以臺大歷史系為主的教師及研究生，開始注意到新竹地區的區域史研究。

例如，1993 年黃朝進完成其碩論〈清代竹塹地區的家族與地域社會—以鄭、林兩家為中心〉時，便明白指出以竹塹地區作為區域，正是基於他對於「淡新檔案」的接觸經驗。黃朝進由地域社會的角度來探討鄭、林兩大家族的發展，亦是透過新竹區域史的脈絡來展開家族史研究。³² 1996 年林玉茹完成的博論〈清代竹塹地區的在地商人及其活動網絡〉，亦是在「淡新檔案」與「土地申告書」的史料基礎上，建構出新竹地區的商人面貌與市場網絡。³³

²⁹ 林文凱，〈土地契約秩序與地方治理：十九世紀臺灣淡新地區土地開墾與土地訴訟的歷史制度分析〉，（臺北：國立臺灣大學社會所博士論文，2005）。

³⁰ David C. Buxbaum, "Some Aspect of Civil Procedure and Practice at the Trail Level in Tanshui and Hisnchu from 1789 to 1895", in *Journal of Asian Studies*, 30:2 (Feb., 1971), pp. 255-279; 滋賀秀三，〈淡新檔案の初步的知識—訴訟案件に現れる文書の類型〉，收於《東洋法史の探究：島田正郎博士頌壽紀念論集》（東京：汲古書院，1987），頁 253-286；黃宗智，《清代的法律、社會與文化：民法的表達與實踐》（上海：上海書店，2001）。

³¹ Mark A. Allee, *Law and Local Society in Late Imperial China: Northern Taiwan in the Nineteenth Century* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1994). 當然，這並不是指從艾馬克的研究展開以後，「淡新檔案」才開始被用於區域史的研究。事實上，至晚在 1980 年代以後吳學明等學者的研究中，已開始利用「淡新檔案」的素材來進行區域史的研究。

³² 黃朝進，〈清代竹塹地區的家族與地域社會—以鄭、林兩家為中心〉，（臺北：國立臺灣大學歷史所碩士論文，1993），該文後於 1995 年由國史館正式出版，參見黃朝進，《清代竹塹地區的家族與地域社會—以鄭、林兩家為中心》（臺北：國史館，1995）。

³³ 林玉茹，〈清代竹塹地區的在地商人及其活動網絡〉，（臺北：國立臺灣大學歷史所博士論文，1996）。該文修改後於 2000 年由聯經出版有限公司正式出版，參見林玉茹，《清代竹塹地區的在地商人及其活動網絡》（臺北：聯經出版有限公司，2000）。

1998 年林欣宜則因接觸「淡新檔案」與艾馬克的研究，先是完成碩論〈樟腦產業下的地方社會與國家——以南庄地區為例〉，探討晚清至日治時期苗栗南庄地區的歷史變遷。³⁴ 隨後亦開始投入新竹地區的區域史研究。2002 年，林欣宜先發表〈清代早期竹塹地區的土地拓墾與地方行政制度的建立，1723-1875〉，探討清代新竹地區行政制度的建立，以及居住於新竹地區各個族群如何「適應」制度建立的歷史過程。³⁵ 2005 年又延續此一課題，再發表〈身分、群族關係與地方社會的發展：以清代竹塹社社熟番為例〉，探討新竹地區的熟番族群，如何在雍正、乾隆年間確立其身分位置。³⁶ 2008 年，林欣宜發表〈開山撫番外一章：十九世紀後期的竹塹地方社會樣態〉，探討劉銘傳推動開山撫番以後，竹塹城人群與商業活動受到的衝擊與變化。³⁷ 2010 年又發表〈從城隍廟與義民廟的比較發展看清末臺灣新竹地區的閩客族群問題〉，以城隍廟與義民廟的信仰活動做比較，探討清末新竹地區閩客族群之間微妙的互動關係。2011 年則發表〈Large-scale Business Operation on the Mid-nineteenth Century Taiwan Frontier: the Case of Jinguangfu〉，從商業活動的角度觀察金廣福墾號的成立，對於新竹地區帶來的影響與歷史意義。³⁸ 2012 年，林欣宜完成其博論〈The Formation of Taiwan Society: The Case of the Zhuqian Area (1723-1895)〉，藉由清代新竹區域史的重建，反思過往對於族群、械鬥等課題的歷史論述。³⁹ 2013 年再以博論的討論基礎，進一步發表〈十九世紀下半葉竹塹地區商人面臨的挑戰〉，說明開港通商對於竹塹城內紳商帶來的衝擊，並指出此一衝擊導致區域差異性開始浮現，新竹地區慢慢失去在北臺灣原有的優勢地位。⁴⁰

繼之，臺大歷史系的碩士班研究生中，還有陳冠妃於 2009 年完成的碩論〈清代臺灣鹽務行政中的國家與地方社會——以竹塹鹽務總館(1868-1895)為例〉，亦利用「淡新檔案」展開新竹的區域史研究，並探討晚清各級官府如何整頓食鹽銷售體系的歷史過程。⁴¹ 至於前述已提及的賴玉玲、陳志豪等博論，雖各有其研究脈絡，但亦可說是在臺大歷史所重視「淡新檔案」研讀的風潮下，延伸出來的區域史研究。⁴² 換

³⁴ 林欣宜，〈樟腦產業下的地方社會與國家——以南庄地區為例〉，(臺北：國立臺灣大學歷史所碩士論文，1998)。

³⁵ 林欣宜，〈清代早期竹塹地區的土地拓墾與地方行政制度的建立，1723-1875〉，發表於桃園中央大學客家學術研究中心主辦「客家學術文化研討會」(桃園)，2002 年。

³⁶ 林欣宜，〈身分、群族關係與地方社會的發展：以清代竹塹社社熟番為例〉，發表於中央研究院臺灣史研究所主辦「國家與原住民：亞太地區族群歷史研究」國際學術研討會(臺北)，2005 年。

³⁷ 林欣宜，〈開山撫番外一章：十九世紀後期的竹塹地方社會樣態〉，發表於國立臺灣大學圖書館、國立臺灣大學數位典藏研究發展中心、國立臺灣歷史博物館主辦，「淡新檔案學術研討會」(臺北)，2008 年。

³⁸ 林欣宜，"Large-scale Business Operation on the Mid-nineteenth Century Taiwan Frontier: the Case of Jinguangfu"，收入莊英章、簡美玲(編)，《客家的形成與變遷》(新竹：國立交通大學出版中心，2011)，頁 37-85。

³⁹ 林欣宜，"The Formation of Taiwan Society: The Case of the Zhuqian Area (1723-1895)" D.Phil thesis of Oriental Studies, University of Oxford, U.K., 2012.

⁴⁰ 林欣宜，〈十九世紀下半葉竹塹地區商人面臨的挑戰〉，《臺灣史研究》20 卷 1 期(2013.01)，頁 47-78。

⁴¹ 陳冠妃，〈清代臺灣鹽務行政中的國家與地方社會——以竹塹鹽務總館(1868-1895)為例〉，(臺北：國立臺灣大學歷史所碩士論文，2009)。

⁴² 賴玉玲，〈國家與邊區社會的治理：以中北部臺灣金廣福、廣泰成墾號為考察中心(1834-1920)〉，(臺北：國立臺灣大學歷史所博士論文，2011)；陳志豪，〈清帝國的邊疆治理及其土地制度：以頭前溪中上游地區為例〉，(臺北：國立臺灣大學歷史所博士論文，2012)。

言之，近二十年來臺大歷史所的學生對於新竹區域史的研究，相當程度是來自於對「淡新檔案」的應用經驗。甚至，這種影響也擴及臺大歷史的教師。例如，服務於臺大歷史系的李文良教授，亦長期利用「淡新檔案」進行研究，並於 2006 年發表〈十九世紀晚期劉銘傳裁隘事業的考察－以北臺灣新竹縣為中心〉，透過「淡新檔案」的材料，具體考察晚清劉銘傳裁隘事業的進行過程及其對於新竹地區的影響。⁴³

當然，歷史學門絕非只有臺大歷史系的師生透過「淡新檔案」來進行新竹地區的區域史研究。例如，國立臺灣師範大學歷史系碩士在職專班的黃靖雯，於 2011 年完成碩論〈清代臺灣地方望族的聯合與衝突－以竹塹地區鄭、曾、徐三家之萃豐庄田產爭訟為中心〉，亦大量使用「淡新檔案」作為史料基礎，探討竹塹地區的區域史與重要家族間的爭訟過程。⁴⁴

由前述的說明可知，1980 年代以來新竹區域史因研究成果與史料的增長，持續累積了不少豐碩成果。因此，在前述研究者與新史料研究的脈絡之外，1990 年代以來各大專院校的歷史系所，也有許多研究生在此一研究熱潮的影響下，依照各自的關懷進行新竹區域史的研究。例如，東海歷史所的范瑞珍，在 1994 年完成其碩論〈清代臺灣竹塹地區客家人墾拓研究：以族群關係與產業發展兩層面為中心所做的探討〉，即由區域史的脈絡來探討清代新竹地區客家族群的活動。⁴⁵ 同年，國立中興大學歷史所的陳國揚亦完成碩論〈清代竹塹漢人社會之發展〉，利用竹塹地區為區域個案，說明漢人社會朝向所謂「內地化」的發展過程。此後陳國揚再以碩論為基礎，於 2004 年發表〈清代竹塹開發與信仰、文教之開展〉一文，討論清代竹塹地區的文教事業。⁴⁶ 2001 年，國立中央大學歷史所的范明煥完成碩論〈新竹地區客家人媽祖信仰之研究〉，考察新竹地區客家族群的歷史發展及其與媽祖信仰的關係。⁴⁷ 此後，范明煥先於 2004 年發表〈福佬與客家的交陪--新竹內天后宮知多少〉，探討新竹市內天后宮如何成為客家媽祖信仰中心的過程；再於 2006 年出版《新竹地區的人與地》一書，彙整其歷年來對於新竹區域史的考察與研究。⁴⁸ 2004 年，國立臺灣師範大學歷史系的白順裕完成碩論〈清代竹塹地區的交通〉，以竹塹地區為具體空間範圍，探討清代水、陸交通與政治、經濟、社會的關連性。⁴⁹ 同年，新竹教育大學社教所的何明星完成碩論〈清代新埔陳朝綱家族之研究〉，則是以陳朝綱家族為中心，探討新

⁴³ 李文良，〈十九世紀晚期劉銘傳裁隘事業的考察－以北臺灣新竹縣為中心〉，《臺灣史研究》13 卷 2 期（2006.12），頁 87-122。

⁴⁴ 黃靖雯，〈清代臺灣地方望族的聯合與衝突－以竹塹地區鄭、曾、徐三家之萃豐庄田產爭訟為中心〉，（臺北：國立臺灣師範大學歷史系在職專班碩士論文，2011）。

⁴⁵ 范瑞珍，〈清代臺灣竹塹地區客家人墾拓研究：以族群關係與產業發展兩層面為中心所做的探討〉，（臺中：東海大學歷史系碩士論文，1994）。

⁴⁶ 陳國揚，〈清代竹塹開發與信仰、文教之開展〉，《中興史學》1 期（2004.12），頁 87-151。

⁴⁷ 范明煥，〈新竹地區客家人媽祖信仰之研究〉，（桃園：國立中央大學歷史系碩士論文，2001）。該文後由新竹縣文化局於 2005 年正式出版，參見范明煥，《新竹地區客家人媽祖信仰之研究》（新竹：新竹縣文化局，2005）。

⁴⁸ 范明煥，〈福佬與客家的交陪：新竹內天后宮知多少〉，《竹塹文獻雜誌》30 期（2004.07），頁 8-27；范明煥，《新竹地區的人與地》（新竹：新竹縣文化局，2006）。

⁴⁹ 白順裕，〈清代竹塹地區的交通〉，（臺北：國立臺灣師範大學歷史系碩士論文，2004）。

埔地區的歷史變遷與地方家族。⁵⁰ 2007年，逢甲大學歷史與文物管理所的吳憶雯，完成碩論〈新竹峨眉地區的拓墾與社會發展（1834-1911）〉，探討峨眉地區的土地開發以及當地的家庭結構與類型。⁵¹ 2009年，歷史與文物管理所的姜閔仁亦完成碩論〈新竹沿山地區家族之發展〉，探討新竹北埔地區姜氏家族的發展。⁵²

不僅如此，學院外也有不少民間文史工作者投入新竹的區域史研究。例如，長期關注新竹市歷史發展的張德南，先於1998年出版《北門大街》一書，詳述新竹市北門老街的歷史發展。⁵³ 2010年間，張德南又將歷年對於新竹地區的研究彙整於《新竹區域社會研究：論文、剖記、人物》一書，為今日新竹市的區域史研究提供許多觀察與記錄。⁵⁴ 再者，如黃卓權雖以苗栗為主要研究區域，但對於新竹區域史與義民廟亦發表不少研究成果。例如2008年發表的〈義民廟早期歷史的原貌、傳說與記載：歷史文本與敘事的探討〉，更是重新思考義民廟建立與關西、六家之間的區域發展，並嘗試提出在林先坤家族影像以外的義民廟史觀察。⁵⁵ 黃卓權更長期協助新竹縣文化局進行「研究叢書」的編輯工作，促使新竹區域史的相關研究得以持續出版。⁵⁶ 其他，如范明煥在進入中大歷史所攻讀碩士學位以前，亦曾於1990年發表〈清代新竹縣猴洞莊探源〉一文，考察今新竹縣芎林鄉大肚村等地的區域史。1999年間，陸續再發表〈竹東開發四部曲〉、〈新竹沿海平原的開發〉二文探討新竹的區域開發；2000年又發表〈新竹沿海平原的開發之二〉、〈新竹沿海平原的開發之三：竹塹社的奮起與東興莊的開發〉二文，繼續討論新竹平原地區的區域史與族群關係。這些來自學院外的研究成果，讓近二十年來新竹區域史的研究更添多元觀點與論述。

三、近二十年來地理學的區域史研究

地理學門的人文地理研究，約自1960年代後即關注小區域的地理變遷與人地關係，其中，李鹿莘在1984年出版的《臺灣小區域地理研究集》首先開始針對新竹地區進行小區域的地理研究，雖未展開所謂區域史的研究與討論，但已為後續地理學

⁵⁰ 何明星，〈清代新埔陳朝綱家族之研究〉，（新竹：國立新竹教育大學社會教育科學所碩士論文，2004）。該文後於2007年由新竹縣文化局出版，參見何明星，〈清代新埔陳朝綱家族之研究〉（新竹：新竹縣文化局，2007）。

⁵¹ 吳憶雯，〈新竹峨眉地區的拓墾與社會發展（1834-1911）〉，（臺中：私立逢甲大學歷史與文物管理所碩士論文，2007）。

⁵² 姜閔仁，〈新竹沿山地區家族之發展〉，（臺中：私立逢甲大學歷史與文物管理所碩士論文，2009）。

⁵³ 張德南，《北門大街》（新竹：新竹市立文化中心，1998）。

⁵⁴ 張德南，《新竹區域社會研究：論文、剖記、人物》（新竹：新竹市文化局，2010）。

⁵⁵ 黃卓權，〈義民廟早期歷史的原貌、傳說與記載：歷史文本與敘事的探討〉，《臺灣文獻》59卷3期（2008.09），頁89-127。

⁵⁶ 關於黃卓權主編「研究叢書」的過程，可參見李明賢，〈咸菜甕鄉街的空間演變〉（新竹：新竹縣立文化中心，1999），〈編後記〉，頁26-27；吳學明，〈金廣福墾隘研究（上）〉（新竹：新竹縣立文化中心，2000），〈向歷史學習：編後記〉，頁287-289；施添福，〈清代臺灣的地域社會：竹塹地區的歷史地理研究〉（新竹：新竹縣文化局，2001），〈臺灣史研究沒有捷徑：編後記〉，頁281-283。

門在新竹地區的研究奠下良好的基礎區。⁵⁷ 1986 年國立臺灣師範大學地理系的施添福，因參與「臺灣史田野研究計畫」，開始展開竹塹地區的區域史研究，而施添福藉由竹塹地區的區域史研究提出的人文地理區及聚落型態的概念，亦成為後續臺灣區域史研究最為重要的討論架構，可謂區域史的經典研究。施添福除了自己進行研究以外，同時也帶領臺師大地理所的研究生進行新竹地區的區域史研究。例如，吳育臻首先在 1987 年完成碩論〈新竹縣大隘三鄉聚落與生活方式的變遷〉，詳細探討今北埔、峨眉、寶山鄉的聚落發展及居民的維生型態。⁵⁸ 1990 年，李明賢完成碩論〈咸菜甕：一個沿山鄉街的空間演變〉，亦詳細考察新竹關西地區自清代到日治時期的土地開發與市街空間變化。⁵⁹ 同年，李正萍完成的碩論〈從竹塹到新竹：一個行政、軍事、商業中心的空間發展〉，則藉由方志與田野考察，說明新竹地區由清代到當代的市街空間變化。⁶⁰

由施添福開啟的新竹區域史研究脈絡，在 1990 年代後仍為國立臺灣師範大學地理系傳承至今，如臺師大地理系的陳國川、韋煙灶等多位教師，除了自身投入新竹地區的歷史地理研究外，同時也帶領學生從事新竹地區的相關研究。首先，韋煙灶的研究重點在於新竹沿海地區的聚落發展，他於 1998 年發表〈新竹平原沿海地區生態環境的變遷與居民維生方式的轉變〉，探討新竹沿海地區浮復地逐漸陸化以後人地關係上的改變，藉此觀察沿海地區的區域變遷。⁶¹ 2004 年，韋煙灶與張智欽合作完成〈新竹市南寮地區的區域開發、聚落及宗族發展之探討〉一文，延續過去對於新竹沿海地區的觀察，並由文獻資料、方言群分佈等材料，指出沿海聚落的形成過程深受環境特色及宗族發展所影響。⁶² 隔年，張智欽、韋煙灶再合作發表〈新竹市南寮地區聚落變遷及變遷過程所顯現之人地關係意涵〉一文，進一步探討沿海聚落的人地關係。⁶³ 2006 年，韋煙灶先後發表〈新竹沿海地區區域發展的地理環境基礎〉、〈從舊港到南寮：南寮地區區域核心之轉移〉二文，說明自然環境對於沿海聚落發展的影響以及新竹南寮地區聚落自清代以來的歷史變遷。2008 年，再以前述研究基礎另外發表〈新竹沿海地區的地理環境變遷與區域發展〉，從環境與聚落型態的發展，提出對於新竹沿海地區的整體性觀察。⁶⁴ 在自身的研究以外，韋煙灶也指導碩

⁵⁷ 李鹿苹，《臺灣小區域地理研究集》（臺北：國立編譯館，1984）。

⁵⁸ 吳育臻，〈新竹縣大隘三鄉聚落與生活方式的變遷〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，1987）。該書後由新竹縣文化局出版，參見吳育臻，《新竹縣大隘三鄉聚落與生活方式的變遷》（新竹：新竹縣文化局，2001）。

⁵⁹ 李明賢，〈咸菜甕：一個沿山鄉街的空間演變〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，1990）。該文後於 1999 年由新竹縣立文化中心出版，參見李明賢，《咸菜甕鄉街的空間演變》（新竹：新竹縣立文化中心，1999）。

⁶⁰ 李正萍，〈從竹塹到新竹：一個行政、軍事、商業中心的空間發展〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，1990）。

⁶¹ 韋煙灶，〈新竹平原沿海地區生態環境的變遷與居民維生方式的轉變〉，《臺灣師大地理研究報告》29 期（1998），頁 63-96。

⁶² 韋煙灶、張智欽，〈新竹市南寮地區的區域開發、聚落及宗族發展之探討〉，《地理研究報告》40 期（2004），頁 91-119。

⁶³ 張智欽、韋煙灶，〈新竹市南寮地區聚落變遷及變遷過程所顯現之人地關係意涵〉，《人文及管理學報》2 期（2005），頁 1-44。

⁶⁴ 韋煙灶，〈新竹沿海地區的地理環境變遷與區域發展〉，《海洋文化學刊》5 期（2008.12），頁 41-71。

士生進行新竹地區的研究，如李科旻在 2012 年完成的碩論〈清代新竹鳳山溪流域閩客族群空間分布之探討〉，即利用族譜、村廟資料等文獻，以施添福提出的原鄉生活說為前提，解釋新竹鳳山溪流域的閩客族群分佈現象。⁶⁵

其次，陳國川教授雖未直接延續施添福的脈絡，從事新竹地區的區域史研究，但積極帶領學生投入新竹地區的田野考察並指導碩士生進行區域史研究。例如，張素瑤在 1997 年完成的碩論〈新竹縣湖口鄉的聚落形態〉，探討日治時期至 1980 年代湖口地區居民維生方式由農業轉向工業的變化過程，以及湖口地區長時期的聚落發展與變遷。⁶⁶ 同年，郭莉芳完成的碩論〈竹北和竹東地域發展的比較研究〉，則是透過位於土牛界內的竹北與界外的竹東進行比較，說明界內農業發展成熟，導致區域發展較為迅速，晚清界外淺山丘陵雖有茶葉等資源，但整體仍未能超越界內區域的發展。⁶⁷ 2003 年，邱慧娟完成的碩論〈清末橫山地區的地緣社會〉，由地緣關係的角度，探討客家族群如何在橫山地區發展出超越傳統血緣和原鄉地緣的人群凝聚方式。⁶⁸ 2005 年，黃俊堯完成的碩論〈新竹南寮地區庄頭意識的發展〉，以南寮地區的三個庄頭為例，說明庄頭意識的形成與歷史變遷的關聯性。⁶⁹ 2006 年，劉女豪完成的碩論〈新竹縣橫山鄉內灣聚落的社會經濟變遷〉，係探討內灣村自日治時期至當代的產業變遷，如何影響居民的維生方式，重新形塑人地關係。⁷⁰

此外，臺師大地理系的其他教師，也多有指導學生進行新竹區域史研究的情況。例如，由徐進鈺指導的陳柳均，在 2000 年完成碩論〈高科技的想像：新竹科學園區與地方發展〉，探討當代的科學園區建置後，新竹地區的發展與變化。⁷¹ 由鄭勝華指導的姜瑞玉，則於 2003 年完成碩論〈朴樹林聚落區永續發展之地理研究—以新豐鄉鳳坑村樹林子聚落為例〉，探討新豐地區的聚落發展與變遷。⁷² 2006 年，由潘朝陽指導的郭功臣，完成碩論〈新竹內山地區民間信仰的空間差異〉，探討新竹內山地區三山國王與三官大帝信仰的分香網絡及其階層關係。由上述的研究成果可知，施添福雖在 1990 年代初期結束竹塹地區的區域史研究，但臺師大地理系的師生仍持續於新竹地區耕耘，讓地理學門在近二十年來仍可不斷累積有關新竹地區的區域史研究。

⁶⁵ 李科旻，〈清代新竹鳳山溪流域閩客族群空間分布之探討〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理學系在職進修碩士論文，2012）。

⁶⁶ 張素瑤，〈新竹縣湖口鄉的聚落形態〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，1997）。

⁶⁷ 郭莉芳，〈竹北和竹東地域發展的比較研究〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，1997）。

⁶⁸ 邱慧娟，〈清末橫山地區的地緣社會〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，2003）。

⁶⁹ 黃俊堯，〈新竹南寮地區庄頭意識的發展〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，2005）。

⁷⁰ 劉女豪，〈新竹縣橫山鄉內灣聚落的社會經濟變遷〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理學系在職進修碩士論文，2006）。

⁷¹ 陳柳均，〈高科技的想像：新竹科學園區與地方發展〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，2000）。

⁷² 姜瑞玉，〈朴樹林聚落區永續發展之地理研究—以新豐鄉鳳坑村樹林子聚落為例〉，（臺北：國立臺灣師範大學地理所碩士論文，2003）。

四、近二十年來人類學的區域史研究

人類學門對於新竹地區的關注，來自於 1960 年代後李亦園等學者對於臺灣漢人社會的關懷。約自 1980 年代初期，李亦園的學生莊英章即先以苗栗頭份地區為區域個案，探討臺灣漢人社會的宗族發展，隨後並由此一個案繼續深入新竹地區的區域史研究，探討漢人社會在山區的拓墾型態。此後，莊英章自 1984 年起接受大學的補助，展開為期兩年多的田野調查，來探討竹北六家地區的家族組織與婚姻型態。因此，1986 年中央研究院推動跨學門的「臺灣史田野研究計畫」後，即以莊英章為人類學門的代表，與歷史、地理學門的研究者共同以「清代竹塹地區漢人聚落發展與土地租佃關係」為主題進行研究，並開啟人類學門後續對於新竹區域史研究的關注。

由於人類學門對於新竹區域史的研究，起自於莊英章對於新竹客家地區的信仰、家族與婚姻等問題的討論，因此後續的區域史研究，也多以所謂的客家地區為空間範圍，展開臺灣漢人社會的研究。莊英章本身在 1990 年代以後，一方面將其過往於竹北地區展開的家族研究整理出版《家族與婚姻：臺灣北部兩個閩客村落之研究》，另一方面也與過往指導的學生許書怡合作，繼續探討新竹客家地區的宗教信仰型態，並發表〈神、鬼、與祖先的再思考：以新竹六家朱羅伯公的崇拜為例〉、〈新竹客家地區的龍神崇拜〉二文，討論新竹地區客家族群的信仰特色及其內涵。⁷³

此外，莊英章除了與歷史所的研究生共同進行新竹區域史研究外，也指導清華大學社會人類學研究所的學生，進行新竹地區的研究與觀察。例如，羅烈獅在清大社會人類所攻讀碩士學位時，先於魏捷茲的指導下，在 1996 年完成碩論〈新竹大湖口的社會經濟結構：一個客家農村的歷史人類學探討〉，從人類學的視野考察新竹湖口地區的社會結構與人群關係。⁷⁴ 此後，羅烈獅又於莊英章與魏捷茲共同指導下，在 2005 年完成博論〈臺灣客家之形成：以竹塹地區為核心的觀察〉，進一步由竹塹地區為空間範圍，說明在 19 世紀竹塹地區特定的政治經濟環境下，粵人逐漸在淺山丘陵地區發展出自我的認同，並開始建構今日所謂的客家社會。⁷⁵ 羅烈獅在新竹地區展開的歷史人類學研究，可以說是承襲了人類學門自 1980 年代以來對於新竹地區的研究脈絡。

⁷³ 莊英章、許書怡，〈神、鬼、與祖先的再思考：以新竹六家朱羅伯公的崇拜為例〉，收入莊英章、潘英海（編），《臺灣與福建社會文化研究論文集（二）》（臺北：中央研究院民族所，1995）；莊英章、許書怡，〈新竹客家地區的龍神崇拜〉，《臺灣風物》45 卷 1 期（1995.03），頁 152-172。

⁷⁴ 羅烈獅，〈新竹大湖口的社會經濟結構：一個客家農村的歷史人類學探討〉，（新竹：國立清華大學社會人類學所碩士論文，1996）。該文後於 2001 年由新竹縣文化局出版，參見羅烈獅，《大湖口的歷史人類學探討》（新竹：新竹縣文化局，2001）。

⁷⁵ 羅烈獅，〈臺灣客家之形成：以竹塹地區為核心的觀察〉，（新竹：國立清華大學社會人類學所博士論文，2005）。

整體來說，人類學門對於新竹地區的區域史研究雖較歷史、地理學門來得少，但隨著莊英章在國立交通大學成立客家學院以後，過往對於新竹地區的區域史研究脈絡，也在客家研究的範疇被延續出來。例如，交通大學客家學院族群與文化碩士班的呂佩如，即於連瑞枝的指導下，在 2008 年完成碩論〈清代竹塹內山地區的拓墾：以合興庄為主軸的探討（1820-1895）〉。⁷⁶ 這篇藉由區域個案的考察，探討清代墾戶與地方社會的互動關係的客家研究，正好反映客家學院開始將客家研究放到新竹區域史研究的脈絡，由具體的空間概念探討漢人社會的種種問題。

伍、結語：新竹地區作為一種特例？

新竹地區過往累積的區域史研究成果雖然十分豐富且深受學界重視，但有時新竹區域史研究的成果，亦會被視為是一種特例，被認為這類現象無法適用於其他地區的歷史解釋。確實，各個地區的歷史建構皆有其脈絡，即使同在臺灣島上，也不見得每個地方都有相同的歷史過程。但是，若像施添福一樣將區域史視為接近總體史的一種方法，那麼，我們不應該只是將區域性的差異視為整體歷史的「局部」特色，我們真正需要考慮的課題，應該是思考經由區域史研究而發掘的歷史現象，如何讓我們可以從哪一種不同的視角來對整體歷史進行觀察。那些經由區域史研究所歸納出來的現象或模式，或許不用把它視為可以放諸四海的共通準則，而是把歸納現象的研究過程，視為另一種觀察歷史的面相。換言之，以施添福的竹塹研究來說，值得我們關注的重要課題或許不是施添福對於人文地理區的界定，而是人文地理區的研究方法，對於我們觀察清代臺灣歷史的發展，可以提供什麼樣的不同思維。甚至，我們對於施添福竹塹研究的繼承，或許不應該是理論框架的沿用，而是施添福如何思考歷史的方法。

此外，值得令人期待的是，由於新竹的區域史研究自 1980 年代以來累積了相當多的成果，使得近年來新竹的區域史研究，基本上已經不再停留在「沿革史」的討論，而是進一步去思考過往的歷史書寫與論述脈絡。亦即，近年來新竹地區的區域史研究，與其說是在建構新竹的區域史，倒不如在某種程度上看成是在解構新竹過往的區域史論述。從這點來想的話，後續新竹地區的區域史，應該可以在前人的研究基礎上更向前進，並解決新竹研究常被視為特例的困境。

⁷⁶ 呂佩如，〈清代竹塹內山地區的拓墾：以合興庄為主軸的探討（1820-1895）〉，（新竹：國立交通大學客家學院社客家會與文化在職專班碩士論文，2008）。