

# 2004-2013 年臺灣史研究的回顧與展望<sup>\*</sup>

許雪姬<sup>\*\*</sup>

## 一、前言

中研院臺史所自 2005 年起，每年出版一本前年度的《臺灣史研究文獻類目》，迄今已有 10 本問世，旨在結合出版資訊的時效性及文獻類目的完整性，進而樹立兼具累積性和學術性的學術批評傳統。

中研院臺史所自 2008 年起，與國立政治大學臺灣史研究所（以下簡稱政大臺史所）、國立臺灣師範大學臺灣史研究所（以下簡稱師大臺史所）輪流舉辦前一年的〈臺灣史研究的回顧與展望研討會〉，除了 2013 年臺史所慶祝成立 20 週年停辦一次外，迄今已辦了 5 次。每次會議結束後，就由主辦的所寫就一篇〈20XX 年臺灣史研究的回顧與展望〉，刊登於《臺灣史研究》，評介上年度臺灣學界的研究成果。

本文乃就 2004-2013 年《臺灣史研究文獻類目》所顯示的情況，所做的分析，並就臺灣史研究的隱憂和成果做簡單的回顧。

## 二、博碩士論文在年度書目中所佔的比例

### （一）博碩士論文在書目中所佔的比例

博碩士論文，在臺灣史研究中佔有相當重要的角色，由此可知當年博碩士畢業的人數。由表 1 可知，博碩士論文在文獻書目中的比例大概在 15-20% 左右。2004 年才 73 篇，但到 2005 年已增加 1 倍到 152 篇。到 2009 年 335 篇可謂最高峰，而後在 2010 年降至 247 篇。2011 年回升至 245 篇，近兩年來再降至 245、224 篇。篇數升降的原因很難分析，與政治有點關係，但是大環境的變遷，致文科的碩博士生出路不佳，可能是重要的原因。由於沒有全國歷史

---

<sup>\*</sup> 本文所用的表由中央研究院臺灣史研究所助理余昌蓬先生製作，謹致謝意。

<sup>\*\*</sup> 中央研究院臺灣史研究所研究員。

博碩士生論文的統計數字，因此無法得知中國史、西洋史的論文數是否也逐漸降低。

表 1. 學位論文佔該年的書目比重

時期 年份	學位論文篇數	年度總筆數	比重 (%)
2004	73	872	8.40
2005	152	1,128	13.48
2006	198	890	22.25
2007	215	1,041	20.65
2008	292	1,295	22.55
2009	335	1,422	23.56
2010	247	1,191	20.74
2011	281	1,315	21.37
2012	245	1,353	18.11
2013	224	1,594	14.05
合計	2,262	12,101	18.69

## (二) 學位論文研究斷代比例之消長

如將臺灣史的研究分成通論、早期（荷、西、鄭氏）、清代、日治、戰後幾個時段來看（見表 2）。

1、自 2006 年日治時期的研究佔該年度的 35.38%（69 篇）超過戰後的 32.82%（64 篇）後，日治時期論文所佔的比例，就低於戰後。比例差最多的是 2009 年的 17.05% 比 34.94%，日治時期的論文不到戰後的一半。亦即自 2007 年以後，戰後的研究論文篇數就一路領先。這一現象應該如何來解讀？據我的推測是戰後的公文書取得較為容易，且較少語文的障礙，且又貼近現代引起興趣；又另一理由是書目中放入研究 1949 年以後的中華民國史的研究論文。這段時期的中華民國史和臺灣史有何區別？前者以法統自居，說明中央政府潰敗來臺後，如何勵精圖治、創造經濟奇蹟；後者則以臺灣為主體，站在批評的角度看中華民國在臺的施政。國史館林正慧曾寫過一篇文章，加以探討。<sup>1</sup>

2、日治時期的研究除了 2009 年僅佔 17.05% 外，大約總在二到三成間。

<sup>1</sup> 林正慧，〈遷臺後民國史之定位與思考〉，收入吳淑鳳等執編，《近代國家的形塑：中華民國建國一百年國際學術討論會論文集》下冊（臺北：國史館，2012），頁 1067-1128。

日治的資料，有候文的挑戰，以及來自日本、中國學者的雙重挑戰（尤其是日本），但仍有不少學生投入此領域，主要是臺史所、歷史所都有留日師資可以調教，而且中研院臺史所陸續推出有關雜誌、日記、臺灣總督府職員錄等相關資料庫，史料的方便性，也是吸引學生投入日治時期研究的原因。

3、清代臺灣史的研究所佔比例，低於日治、戰後時期，最高是 2009 年的 28%，其次是 2007 年的 22%，第三是 2005 年的 21%，第四是 2010 年的 20%，其餘都不到 20%。清代臺灣史長達 212 年，資料相當多，故宮博物院的資料也大半數位化；再加上《申報》、《北華捷報》，都復刻或拍成微卷，使用起來相當方便，何以在博碩士生間較少受到青睞？分析其原因，與該時段的論文較少有到國外發表的機會不無關係；即使在兩個臺史所，也較少開設清代臺灣史供學生選課。

4、通論的篇數所佔的比例也可做一觀察，2009 年占 36.36%（128 篇）是當年產出最多的時段，在 2008、2010、2013 年其比例超過日治時期。究其原因，貫時性的研究增多，應是原因之一。

5、至於荷、西、鄭氏時期的研究，由於有語文的障礙，因此所佔比例一向不高；2004、2007 年為 0 篇，最多的 2009、2012 年也不過 5 篇，所佔比例微不足道。近年來江樹生翻譯《熱蘭遮城日記》，<sup>2</sup> 且因相關地圖陸續出現，與史料結合的研究指日可待。

表 2. 學位論文研究斷代比例消長

時期 年份	通論 (%)	早期 (%)	清代 (%)	日治 (%)	戰後 (%)	合計
2004	12 (16.44)	0 (0.00)	14 (19.18)	14 (19.18)	33 (45.21)	73
2005	20 (13.16)	3 (2.00)	21 (13.82)	47 (30.92)	61 (40.13)	152
2006	45 (23.10)	2 (1.03)	15 (7.70)	69 (35.38)	64 (32.82)	195
2007	18 (8.37)	0 (0.00)	22 (10.23)	75 (34.88)	100 (46.51)	215
2008	96 (30.28)	1 (0.32)	17 (5.36)	88 (27.76)	102 (32.18)	317
2009	128 (36.36)	5 (1.42)	28 (7.95)	60 (17.05)	123 (34.94)	352
2010	78 (30.95)	1 (0.40)	20 (7.93)	71 (28.17)	81 (32.14)	252
2011	79 (26.51)	4 (1.34)	17 (5.70)	97 (32.55)	99 (33.22)	298
2012	58 (23.29)	5 (2.01)	17 (6.83)	67 (26.71)	102 (40.96)	249
2013	75 (33.19)	2 (0.88)	16 (7.08)	50 (22.12)	83 (36.73)	226
合計	609 (26.42)	23 (1.00)	187 (8.11)	638 (27.68)	848 (36.79)	2,305

說明：( ) 內數字表該類別佔該年度的百分比，以下表格均同。

本表書目數量較表一為多，是因將跨類書目重複計算，以呈現各類別的分佈概況。

<sup>2</sup> 江樹生先生耗費近 20 年時間整理翻譯完成《熱蘭遮城日記》四巨冊，因而得到第三屆臺南文化獎，參見臺南市政府文化局，《第三屆臺南文化獎榮耀禮讚 江樹生先生》（臺南：臺南市政府文化局，2014）。

### (三) 學位論文研究類別比例之消長

書目的編輯早期分成四類，即 2004-2007 年分成政治、經濟、社會文化、總類，到 2008 年，社會文化類分成社會、文化兩類，故共五類。見表 3。

1、就政治類而言，如果自 2004-2013 年平均其所佔的比例，則佔有 16.7%，但只有平均質，不足以窺其逐年的情況。除 2004-2007 年 4 年內所佔的比例平均為 25% 外，2008-2012 年所佔的比例降為平均 13%，幾乎一半，2013 年跌到 9%。目前史學界是新文化史當道，正統政治史研究有被邊緣化之虞。

2、就經濟類而言，在 2012 年以前大抵都維持在 2 成上下，但到 2013 年卻降至 13%，相對於政治類只剩 9.3%，還稍多一些。但無論如何政、經兩類也只有 22.5%，與社會、文化類難以相比。

3、文化、經濟類而言，2004-2007 年這四年來的社會文化類所佔的比例來看，幾乎佔了五成，而就 2008-2013 年的統計更高，平均已達六成，若僅就 2013 年來看已到 76.9%。如果自 2008 年社會、文化分成兩類來看，社會類有 3 年在 2 成 1 至 2 成 4 之間，有 3 年在 3 成，甚至在 2013 年高達 37.61%。至於文化類，只有 2008-2009 年這 2 年在 3 成左右，到 2010 年迄 2012 年已到 4 成左右。2013 年博碩士論文總篇數下滑到 226 篇，文化類論文則稍有下降，所佔比例為 39.38%，與社會類相比，社會類在 2013 年自 22.89% 上升到 37.61%，增加了將近 15%。往後是否社會類會逐漸增加而和文化類一校長短，有待 2014 年的觀察。

4、由 2004 至 2013 年這 10 年來，各類的比例來看，社會、文化類平均超過 6 成達 61.4%，經濟類 19.1%，政治類，從平均 20% 逐年下滑，2013 年度僅不到 10% (9.29%)，10 年平均為 16.6%。此一現象有賴下節分析。

表 3. 學位論文研究類別比例消長

年份 \ 類別	政治 (%)	經濟 (%)	社會 (%)	文化 (%)	總類 (%)	合計
2004	16 (21.92)	14 (19.18)	41 (56.16)		2 (2.74)	73
2005	39 (25.66)	36 (23.68)	69 (45.39)		8 (5.26)	152
2006	54 (27.69)	40 (20.51)	90 (46.15)		11 (5.64)	195
2007	59 (27.44)	38 (17.51)	104 (48.37)		14 (6.51)	215
2008	46 (14.51)	58 (18.30)	100 (31.55)	100 (31.55)	13 (4.10)	317
2009	51 (14.49)	60 (17.05)	116 (32.95)	113 (32.10)	12 (3.41)	352
2010	31 (12.30)	57 (22.62)	62 (24.60)	101 (40.08)	1 (0.40)	252
2011	39 (13.09)	61 (20.47)	65 (21.81)	131 (43.96)	2 (0.67)	298
2012	31 (12.45)	51 (20.48)	57 (22.89)	109 (43.78)	1 (0.40)	249
2013	21 (9.29)	30 (13.27)	85 (37.61)	89 (39.38)	1 (0.44)	226

合計	387(16.6)	445(19.1)	1,432(61.4)	65(2.7)	2,329
----	-----------	-----------	-------------	---------	-------

註：2008 年度起，文獻類目將社會文化分拆為社會及文化兩類

#### (四) 學位論文產出系所分布比例之觀察

由以上可知，社會、文化類所佔比例最高，經濟、政治類又次之，那麼這些論文產出的學校、科系為何，值得進一步分析。眾所周知，政大、師大兩個臺史所都成立於 2005 年，迄今正好 10 年，而自 2008 年的《文獻類目》，就已可看到兩校的碩士論文出現，但如果分析這兩個臺史所與非臺史所的分類，或按照先前以史研所/非史研所分類，都較難看出學術版圖比例的挪移。

**1、分類：要做深入的觀察，得宜的分類相當重要，本文將學位論文分成五大類如下。**

(1) 歷史/歷史地理研究所：傳統的歷史系，如臺、師、政、清、興、成、暨、輔、淡、文大，及臺北、中央、東華、東海、東吳、佛光大學及歷史地理研究所，如彰師大。

(2) 臺灣史研究所：臺師大、政大、高雄師範大學（包括人類學門，非純粹歷史研究所）。

(3) 臺灣文學所：臺、成、政、清大，興大則為「臺灣文學與跨國文化研究所」。本文並未將國文、中文研究所產出的博碩士論文放入此類，而放入「其他」，理當先做說明。

(4) 從事臺灣研究相關系所：包括政治、經濟、法律、美術、體育、建築、教育等研究所。

**表 4. 學位論文產出系所分布比例消長**

時祺 年份	歷史所 (%)	臺史所 (%)	臺灣研究 (%)	臺文所 (%)	其他 (%)	合計
2004	53 (72.60)	0 (0.00)	1 (1.37)	1 (1.37)	18 (24.66)	73
2005	40 (26.85)	0 (0.00)	3 (2.01)	3 (2.01)	103 (69.13)	149
2006	43 (25.29)	0 (0.00)	5 (2.94)	15 (8.82)	107 (62.94)	170
2007	46 (25.14)	0 (0.00)	5 (2.73)	13 (7.10)	119 (65.03)	183
2008	70 (25.27)	5 (1.81)	33 (11.91)	27 (9.74)	142 (51.26)	277
2009	89 (28.53)	16 (5.13)	34 (10.90)	27 (8.65)	146 (46.79)	312
2010	75 (31.51)	24 (10.08)	46 (19.33)	20 (8.40)	73 (30.67)	238
2011	60 (22.47)	26 (9.74)	38 (14.23)	40 (14.98)	103 (38.58)	267

2012	53 (24.65)	19 (8.84)	43 (20.00)	25 (11.63)	75 (34.88)	215
2013	70 (33.82)	19 (9.18)	36 (17.39)	23 (11.11)	59 (28.50)	207
合計	599 (28.65)	109 (5.21)	244 (11.67)	194 (9.28)	945 (45.19)	2,091

說明：本表統計樣本僅限國內大專院校發表之學位論文

## 2、現象觀察（見表 4）

（1）傳統歷史研究所產出的博碩士論文，約佔 2-3 成，這其中臺大、成大，專任臺灣史的教師至少在 5 名以上，不輸給臺灣史研究所，因此其產出不少。但若就其所佔比例來觀察，在 2004 年佔 72.6%，一路下滑至二三成左右，就可知 2005 年師、政兩校臺史所的成立，吸引一些對臺灣史有興趣者投考，且其他類竄升到占 69.13%，導致在 2005 年僅佔 26.85%。

（2）若就臺灣史研究所自 2008 年至 2013 年平均所佔的比例來說，自 2008 年僅佔 1.81%，最高比例為 2010 年的 10.08%，此後約佔 9% 左右，比例不高。考其原因，前已提及高師大非純粹歷史研究所；再加上師大臺史所只有碩士班，沒有博士班。若就專業歷史研究所（歷史、臺史所）所佔的比例觀之，2008-2013 年平均所佔的比例約 3 到 4 成。

（3）臺灣文學所設立比臺史所來得早，也來得多，故其博碩士論文在 2006 年已由 2004 年的 1.37%、2005 年的 2.01%，上升到 8.82%，迄 2010 年為止，都在 8-9% 間，自 2011 年後則佔 1 成以上。

（4）臺灣研究相關論文，從 2004-2007 年的 1-2%，到 2008 年起大幅增加至 11.91%，2010、2012 兩年接近兩成，2013 年下滑至 17.39%，自 2008-2013 年這 6 年間維持在 15% 左右。

（5）至於其他類，在 2005-2007 年 3 年間，約佔六成五，到 2008 年，其篇數雖增多（由 2007 年的 119 篇，增加為 2008 年的 142 篇），但因其他 4 類的數目亦增加，遂佔 51.26%，此後漸漸下滑，到 2013 年已降至 28.50%，但仍在 5 類中佔第二位，僅次於歷史所的 33.38%。此一現象顯示，在政治、經濟、法律、美術、體育、建築、教育、音樂等社會科學領域中，仍不斷有研究本土、並有史學取向的博碩士論文產出，且有一定的數量。

總之，若以臺灣文史研究為主的三個類別來看，臺灣研究佔的比例最高，其次為臺灣文學，三為臺灣史，之所以如此，與各類系所成立的時間和數量密切相關。這三類歷年所佔的博碩士論文比例由 20.65%（2008-2013）持續成長，在短短 4 年（2010-2013）間，其所佔比例已接近 4 成左右，在 2012 年已超過 4 成 5，到 2013 年達 5 成 4。若僅歷史所產出的，從 2008 年的 27.08%，到 2013 年已增至 43%。亦即就博碩士論文來看，臺灣歷史的論文及所佔的比例，都在逐漸增加之中。

### 三、相關專書、論文（包括論文集）的觀察

若僅就收入《文獻類目》中的學位論文來觀察其篇數、所佔比例的多寡，以了解其大概，仍有其不足，以下就專書、論文的數量、分類、朝代別做一分析，看其結果和分析學位論文所得，是相同還是相異。

#### （一）論文總筆數的觀察

近十年的研究筆數，依《文獻類目》所統計（見表 5），除 2004、2006 年分別是 872 筆和 890 筆外，自 2005 年起就超過 1,000 筆，而自 2010 年後，就逐漸增加，到 2013 年已有 1,594 筆。這其中專書有 437 筆，所佔比例為 27.4%，將近 3 成，可惜的是寫書評的人少。

表 5. 文獻類目十年來的總筆數統計

年份 \ 類別	合計
2004	872
2005	1,128
2006	890
2007	1,041
2008	1,295
2009	1,422
2010	1,191
2011	1,315
2012	1,353
2013	1,594
合計	12,101

說明：統計樣本包含專書、論文、學位論文等三類書目之總和

#### （二）論文的分類觀察

（1）如將學位論文也加入專書、期刊論文，並如學位論文分成 4 類（取消其他類）即政治、經濟、社會、文化，外加史料（包括出版的史料集、口述歷史）共 5 類來看，政治類除 2007 年所佔比例為 30.02% 以外（見表 6），

其餘各年所占比例約在 15% 上下，到 2013 年降至 15.36% 是十年中的最低。經濟類所佔比例比政治類還低，2004-2012 年平均大約在 13%，到 2013 年降到 8.48%，也是歷年來最低。至於 2004-2007 年這 4 年間的社會文化類，大約占 3 成，自 2005 年起佔 38.9%，以後幾年則佔 4 成以上，到 2013 年兩類合起來已佔 51.81%。若分成社會與文化兩類來看，社會類年約占 17%，但文化史則每年佔 27% 左右，到 2013 年已增至 34.71%。如給予排行，則文化類第一，其次為社會、政治、經濟。經濟史研究敬陪末座，令人匪夷所思，理論上歷史系所都開有經濟史的課程，甚至還有「經濟文獻選讀」的課，經濟系中也有鑽研經濟史的學者，如臺大經濟系就有吳聰敏、古碧雯、葉淑貞等 3 位教授，產業史研究也算熱門，何以如此？其原因有待進一步追查。至於文化史何以所佔比例居高不下？主要原因有三：一、文化史中的文學史，每年有相當數量的產出；二、新文化史的研究在目前的臺灣仍然盛行；三、文化資產，有形無形文化財研究，也是研究的方向之一，以臺北藝術大學的文化資產研究所執其牛耳。

(2) 史料包括全集、日記、檔案彙編、口述歷史、圖像。就 10 年來所佔的比例來看，大約在 2 成上下，大半都是公家機構才有此財力和人力，只有口述歷史像是全民運動般，不只是公家機關，民間基金會、公會、私人有很多的參與，如吳三連臺灣史料基金會、臺灣口述歷史研究室（已故林忠勝、吳君瑩夫妻主持）。研究歷史不能沒有史料，史料的年年增加是研究能推陳出新的保證。比較可惜的是有關資料庫的增加，卻沒有出現在《文獻類目》中。

表 6. 類別的消長（專書/論文）

年份 \ 類別	政治 (%)	經濟 (%)	社會 (%)	文化 (%)	史料 (%)	總數
2004	140 (17.52)	115 (14.39)	220 (27.53)		152 (19.02)	799
2005	186 (19.06)	145 (14.86)	299 (30.63)		272 (27.87)	976
2006	118 (17.05)	106 (15.32)	236 (34.10)		167 (24.13)	692
2007	248 (30.02)	106 (12.83)	257 (31.11)		125 (15.13)	826
2008	182 (17.22)	142 (13.43)	191 (18.07)	220 (20.81)	236 (22.33)	1,057
2009	141 (11.65)	136 (11.24)	219 (18.10)	289 (23.88)	268 (22.15)	1,210
2010	160 (16.28)	102 (10.38)	175 (17.80)	286 (29.09)	194 (19.74)	983
2011	182 (16.82)	126 (11.54)	175 (16.03)	324 (29.67)	192 (17.58)	1,082
2012	211 (16.58)	141 (11.08)	214 (16.81)	352 (27.65)	199 (15.63)	1,273
2013	212 (15.36)	117 (8.48)	236 (17.10)	479 (34.71)	194 (14.06)	1,380

說明：本表僅統計 2004-2013 年度政治、經濟、社會、文化、史料等五類佔該年度書目總數的筆數（比例），因總類涵蓋範圍歷經數次調整，並不固定，故暫不列入本表



### (三) 斷代研究消長的觀察

由學位論文各斷代的成果來看，研究戰後越到後來數量越多，但若就整體專書、論文來看，則日治時期的研究所佔的比例，一向超過戰後，平均在 37.18% 左右（戰後的比例為 29.33%）。其原因在：文獻類目收錄大量用日文寫就的日治時期相關論文，這些論文和專書不是由日本人即由臺灣留日學者/學生所完成，因此日治斷代研究的超越戰後斷代是必然的。但若扣除每年一、兩百筆的日文書目，則仍是戰後斷代的研究篇章最多。清代斷代研究仍是敬陪末座，除了前所分析的原因外，通論中應有一些以清代為主，但兼論日治和戰後的專論，如各地的開發史/發展史。

表 7. 研究時期的消長

年份 \ 時期	通論 (%)	早期 (%)	清代 (%)	日治 (%)	戰後 (%)	合計
2004	161 (20.15)	38 (4.76)	121 (15.14)	296 (37.05)	183 (22.90)	799
2005	274 (25.85)	37 (3.49)	128 (12.08)	347 (32.74)	274 (25.85)	1,060
2006	133 (18.68)	25 (3.51)	133 (18.68)	270 (37.92)	151 (21.21)	712
2007	107 (12.44)	13 (1.51)	134 (15.58)	335 (38.95)	271 (31.51)	860
2008	141 (13.34)	16 (1.51)	64 (6.05)	273 (25.83)	241 (22.80)	1,057
2009	325 (26.86)	14 (1.16)	74 (6.12)	393 (32.48)	247 (20.41)	1,210
2010	238 (24.21)	21 (2.14)	53 (5.39)	320 (32.55)	285 (28.99)	983
2011	187 (17.12)	25 (2.29)	82 (7.51)	383 (35.07)	322 (29.49)	1,092
2012	196 (15.40)	35 (2.75)	60 (4.71)	436 (34.25)	390 (30.64)	1,273
2013	255 (18.48)	16 (1.16)	73 (5.29)	475 (34.42)	419 (30.36)	1,380
合計	2,017 (21.25)	240 (2.53)	922 (9.72)	3,528 (37.18)	2,783 (29.33)	9,490

### 四、臺灣史研究的隱憂與展望

相對於傳統中國史的研究，臺灣史以臺灣島史的立場，在史學界逐漸展開，其研究成果佔有一定的比例。不可諱言，這和整個大環境民主化、本土化的發展息息相關。在多元發展、齊頭並進下，遇到政治、經濟環境的逆轉，難免出現隱憂，但若消除隱憂，對臺灣史的研究未始不是轉機。

## (一) 隱憂

1、投考臺史所博碩士班人數減少：不論是政大、師大臺史所，這一、兩年報考的人數較以前少，政大臺史所博士班每年報考的人數也逐斷降低，更洩氣的是，政大培養的優質碩士，往往投考臺大歷史所博士班而被錄取，未來若博士班的錄取不足額，將面臨減招的危機。如果分析近幾年來的大環境，由於文科生畢業後，很難找到合適的工作；得到博碩士學位，並不能保證有缺，因此報考人數減少是在預料之中。為了使歷史系所畢業生畢業後有出路，學生要求開一些與往後就業相關的課程，如導覽、數典（由檔案整理一直到數位化、做 metadata）、文化資產、攝影（包括拍紀錄片）、博物館，就是所謂的應用史學，這些課有些可以跨系選讀，有些則需另覓師資，不僅徒增困擾，而且使傳統史家的技藝訓練不足，會降低學生的史學水準。人數減少、素質降低，是隱憂之一。

2、政治干擾學術研究：2012 年開始用行政命令要公家機關用「日據」（不能用日治），去年開始的臺灣史課綱問題，顯示執政者想抹殺這一、二十年來臺灣史的研究成果，而把臺灣史置入中國史的框架，這是在 3.18 太陽花學運之前發生的事，而歷史界也空前團結，大家連署反對，然而政府仍然一意孤行，這些教科書將阻礙受教者理解真正的臺灣。選舉期間爆出的「皇民說」（其實王曉波、許介麟，早就公開批判以臺灣島史為立場所等具有臺灣觀點的歷史為「皇民史觀」），可知外來政權從未真正、也不想理解臺灣。如何撥亂反正，正待吾人努力。

3、臺史所或以臺灣為研究對象的所近幾年來常受到要被「合併」的威脅：由於臺灣這幾年經濟情況不佳，在民進黨執政下所設的有「臺灣」為名的所，學校為了省幾兩銀子，常威脅要這些所和他所合併。舉師大臺史所為例，在吳文星教授擔任文學院院長時，所擘劃的師大臺史所在 2005 年開辦後，第一次由教育部評鑑時，師大高層就遊說審查委員提出合併於歷史系的意見，以協助校方，我聽到當時是五味雜陳，臺灣浪費公帑之事，時有所聞，小小臺史所的開銷，居然會籌不出來，天地之大，竟容不下臺史所。今年我又在師大高層者口中聽到，臺史所要被歷史所合併；11 月中旬我又聽到臺師大另一個語文所的林所長親口說，他們也被說要和國文所合併。高層講來輕鬆，在我聽來十分傷感、氣憤。今後臺史所當自強，讓你們的努力學界、社會都看得見。我們也要努力，使高層不可常常提「合併」之事。這裏說一個例子，中研院臺史所籌備處成立後，某些中研院的院士，自始就不希望臺史所成立，不斷在院會、評議會中要改臺灣史研究所籌備處為臺灣研究中心，弄得臺史所的同仁很煩、很累。有一次周婉窈在院士會議期間，發動我們去找幾個院士談這個問題，在我們各有陳詞反對下，院方終於裁定不再談這個問題。希望臺師大的校長、院長最後必要打消合併的念頭。

4、臺灣史研究有零碎化之虞：近年來各個地方學蓬勃發展，且與各在地

大學互相結合，形成南瀛學、淡水學、澎湖學，過去被稱為中國地方史的臺灣史，成為主體，且有依行政區劃形成的地方學支撐，看似層次井然，脈絡天成。但如此切割後，研究是否為了各顯特質，而使研究議題瑣碎化甚或特殊化。另一方面，臺灣史在各種社會科學的侵蝕下，路子似乎走得愈來愈窄，如經濟史、法律史、體育史等，如何跨界學習，充實研究專史的功力，也是刻不容緩。

5、必須面對中國的挑戰：中國為了「統一」臺灣，不但在政、經方面雙管齊下，且對學術方面並不放鬆，不但出版大量的臺灣史料，<sup>3</sup> 且送到美國國會圖書館，宣示意味極強。他們也常召開以中國立場為立場的臺灣史研討會，如 2013 年召開紀念康熙統一臺灣 230 年的相關研討會，去參加的臺灣學者除少數幾位是真正研究臺灣史的學者外，其餘都是在臺灣開臺灣史學術研討會不可能被邀參加者，去年也在北京中國社科院臺灣研究所召開蔣渭水的學術研討會，柯文哲也應邀參加，發表的題目是〈蔣渭水與白求恩〉。由於中國和臺灣對臺灣史的研究與解釋不同，往後如何面對挑戰也不能不妥為準備。

## （二）成果、展望與期許

雖然臺灣史面對的問題還真不少，有些是大環境下文科共同的問題，有些是臺灣史所單獨面對的，必須有克服的力量與研究的熱情，我們才有展望未來的本錢。我對臺灣史的研究也有一些展望和期許。

1、跨界研究成果逐漸增加中：跨界研究已是勢在必行，因此成果不斷出現。以醫療史、體育史、環境史來說，臺灣史研究者涉入醫療史者眾，如劉士永、范燕秋、王文基，年輕輩的如沈佳珊、鈴木哲造等。體育史則有謝式淵、林丁國的投入；環境史亦有劉翠溶、劉士永、顧雅文、曾華璧、張素玢等人，甚至組成東亞環境史學會來推動，<sup>4</sup> 並參加國際性的環境史會議，這些成果雖未必盡在本年度的《文獻類目》中呈現，但往後的發展令人期待。

2、廣義的日本帝國殖民地史研究已擴大範圍，研究者也陸續進行互相交流：日本帝國殖民地史的研究，戰後不僅在日本，也在朝鮮、臺灣、中國、中南半島展開。以往這類研討會，大半會有日本學者參加，有時還甚至是主要參與者，學術上似乎尚未「脫殖民化」。近年來臺、韓學者雙向交流，開了一些較少日本學者參與的會，如今年 10、12 月中研院臺史所殖民地史研究群、社會經濟史研究群分別召開，「日本帝國與殖民地人流與跨境國際學術研討會」、「臺灣與朝鮮殖民地經濟史比較工作坊」，前者有韓國學者尹輝鐸撰寫〈滿

<sup>3</sup> 如中國南京第二檔案館，陳雲林總主編，《館藏民國臺灣檔案彙編》（北京：九州出版社。2007），共 299 冊，可見一斑。

<sup>4</sup> 東亞環境史學會（Association of East Asian Environmental History, AEAEH）於 2011 年成立，該學會為國際環境史學會聯合會（ICEHO）的成員之一。首任會長為中央研究院院士劉翠溶（2011-2013），現任會長為日本香川大學教授村山聡（Satoshi Murayama）（2013-2015）。

洲國的「流浪者 (nomad)」：在滿朝鮮人的生活 and 認同，最具代表性，由此可見被殖民者的朝鮮、臺灣，已逐漸用自己的眼光來凝視過去的歷史，不再受日本「皇國史觀」或「自虐史觀」所左右。比較可惜的是滿洲國的研究，由於該地在戰後回歸到中國，因此必須在中國框架下研究；加上滿洲國政府和關東軍，在滿洲國即將滅亡之際大量銷毀史料，使得研究資料不易取得，因此相對減少研究成果。

3、對戰犯（尤其職業為通譯、俘虜營監視員）的跨國研究早已展開，戰犯研究中有關俘虜營戰犯，早在內海愛子、鍾淑敏等人的努力下，近年來已有歐亞學者參與的戰犯研究「群」。2014 年中正大學歷史系開了國際學術會議，針對各國（包括中國）對臺籍戰犯的審判；此外，日治時期在臺日本人的研究正方興未艾，有用籍貫來觀察，如鹿兒島籍、熊本籍；也有針對職業別研究，如律師、工手、醫師。其他還有種種新的議題，都豐富治灣史多元研究的成果。

4、地方學研究蓬勃發展：地方學的發展雖有瑣碎之虞，但今年我參加四次地方學研討會，我分別擔任評論人、主題演講、論文發表人的角色，發現各地方學都有該地出生的學者在背後支撐，因此水準不差。這四個會分別如下：

- (1) 10 月 18-19 日「第四屆南瀛研究國際學術研討會」
- (2) 10 月 18-19 日「第十四屆澎湖學研討會」(有兩篇論文是徵稿而來)
- (3) 10 月 23-24 日「第六屆臺北學、臺北建城 130 週年紀念學術研討會」
- (4) 10 月 24-25 日「第十屆嘉義學研討會」

期望往後地方學能發揮在地優勢，在田調、日記上能進一步累積更多的地方史料，不僅有益本身的研究，也對無法在現場調查的學者提供研究上的方便。

5、新史料與資料庫的建置：隨著各種不同類型的史料開放、資料庫的建置，使臺灣史界在資料的使用上便捷許多，有助於推動相關文化。如近一、二十年來日記學的解讀、出版、數位化、建置資料庫，日記資料成為博碩士論文重要的參考資料，2009 年開放的「臺灣日記知識庫」，使用的人日增；又如「臺灣總督府職員錄系統」建置，1896-1944 年的人事資料，共 95 萬筆名錄（包括單位、姓名、官職、俸給、本籍、地址等職員任職資訊，在最近的選舉的「皇民」事件中，大出鋒頭。此外如日記的翻譯工作也在進行中，將來如《熱蘭遮城日記》般翻譯出來，其對學術界的貢獻也不小。

此外，今後研究臺灣史的博碩生需以學好一至兩種的外國語言為優先考慮，在學中盡量把握出國留學的機會，在現今激烈的競爭環境下，要先立於不敗之地。

## 五、結論

由上可知 2004-2013 年臺灣史研究的概況，由總量來看，從 2004 年的 872 筆到 2013 年的 1,594 筆，增加不少。在分類上以文化、社會類為多，兩者在 2013 年的比例，為 39.38%、37.61%，接近七成五，其所以如此，臺灣文學史的貢獻不小。至於經濟、政治類，兩者都不超過兩成，其中又以政治類敬陪末座。至於研究的斷代，則戰後的篇數、所佔比例，自 2007 年以後即獨佔鰲頭，通論比例也不少，自 2008 年以下平均約有 3 成，有時還高過日治時期。早期臺灣史的研究最少，最高的比例在 5%，有兩年為 0。清代的比例大概在二成左右；如果就所有的專書、論文、學位論文一併合計，不論數量、分類上，都和論文結果相同，唯一差異的是在斷代分類上，研究日治時期獨多，主要原因是收入日文刊物使然。

誠然以現在的政治環境來看，臺灣史無疑是險學，然而這一代的年輕人已不受外力壓迫，有天生臺獨的養分，真誠的面對自己的國家研究本國史，誰曰不宜。目前來看，臺灣史的研究因文科出路的問題，常讓學生產生危機意識，但克服危機即是轉機，仍是要勇敢向前。