

近年日本的臺灣研究狀況（2012-2017）

黃英哲、張文聰*

一、前言

創刊於 1889 年的《史學雜誌》是日本歷史最悠久，也是所謂最具有「權威性」的歷史學研究雜誌，是一每月發行的月刊誌，特別每年 5 月發行的『史學雜誌』特集「歷史學界：回顧與展望」，橫跨不同時代、區域、國家等各種領域，綜觀整理前一年日本史學界發表的研究成果，包含在國外出版的日本學者之學術著作，是日本歷史研究者關注與必讀的一卷。其中東亞史的研究，『史學雜誌』將之分為中國與朝鮮兩個地域，中國史研究，以往分為殷·周·春秋、戰國·秦漢、魏晉南北朝、隋·唐·五代·宋·元·明·清、近代、現代八個斷代來做年度檢討，而關於臺灣史研究則視論文內容，放進中國斷代史裡面，或日本史裡面來檢討，但是從第 112 編第 5 號（2003 年 5 月）起，臺灣史研究單獨為一個條目來檢討，在「臺灣」條目的開頭，執筆者說明「從今年開始，本雜誌的『回顧與展望』，可以說是在『中國』的框架裡，將所謂『臺灣』的條目「獨立」出來。考慮到近現代臺灣人們和中國大陸人們，歷史經驗存在很大的差異，此措施是理所當然的。但是在日本的歷史學界，比起是否贊成應該「獨立」或「統一」的討論，更重要的是，在了解到此問題是一個很大的政治議題之下，應該先去好好弄清楚怎麼會形成這樣的歷史情境。」¹ 雖然《史學雜誌》的目次上仍然寫著「東亞(中國—臺灣)」，將臺灣研究置於中國研究與東亞研究框架內。但是日本歷史學界到了 2003 年至少已經承認臺灣研究已經是一個獨立的學門。

戰後臺灣研究或是臺灣史研究在日本的學術界能夠成為一個獨立的學門。我個人的認知是與戴國輝先生在 1970 年初夏，成立了「臺灣近現代史研究會」有關，該研究會發行的學報《臺灣近現代史研究》是 70、80 年代日本學術界關於臺灣研究唯一高水平的學術刊物，以及 1998 年 5 月若林正丈教授登高一呼，成立了日本臺灣學會大有關係，隔年 5 月該學會會誌《日本臺灣學會報》創刊，加速臺灣研究在日本學術界正式成為一門獨立的研究學門。

臺灣研究與臺灣史研究的區隔相當困難，本文將以 2012 年為起點，以《史學雜誌》「回顧與展望」中提到的臺灣研究專著、論文集、論文為基礎，梳理一下到去年 2017 年為止，日本學術界關於「臺灣研究」的重要著作及其迴響，討論近年日本的臺灣研究狀況。選擇以 2012 年為討論起點，其實理由很簡單，這一年正好是日本國和

* 黃英哲，日本愛知大學現代中國學部暨大學院中國研究科教授。

張文聰，日本名古屋大學文學研究科博士候選人。

¹ 駒込武，〈台湾〉，《史學雜誌》第 112 編第 5 號，2003.5，p.254，。

華民國斷交四十週年，以下將從 2012 年開始，逐年討論介紹日本的臺灣研究狀況。

二、2012 年臺灣研究狀況

2013 年《史學雜誌》「臺灣」² 條目下有十個子項目，分別是「近代史」、「殖民地臺灣」、「日本帝國」、「臺灣人的活動」、「權威主義體制」、「臺灣化」、「國際關係」、「戰前戰後的連續性」、「(著作)翻譯」、「原住民」。其中值得注意的是「殖民地臺灣」與「日本帝國」各自為一個項目。「殖民地臺灣」是以在日本帝國之中，臺灣作為一個殖民地仍有一定自律性的視點出發之研究，而「日本帝國」項目注重的則是在臺灣這個殖民地中檢視日本帝國化過程的著作。「原住民」研究獨立為一個項目也別具意義。2013 年度《史學雜誌》的「回顧與展望」開頭就介紹了《中國 21》第 36 號（愛知大學現代中國學會，2012 年 3 月）「臺灣特集」（此特集共刊登 11 篇臺灣研究論文，除了日本學者的論文以外，翻譯了六篇臺灣學者和一篇中國大陸學者的論文），並對許雪姬的日譯論文〈日本統治期における台湾人の中国での活動〉（日治時期臺灣人在中國的活動）與薛化元的日譯論文〈戦後台湾における非常時体制の形成過程に関する再考察〉（戰後臺灣非常體制形成過程的再考察），給予很好的評價。2012 年出版的研究成果，個人認為需要特別介紹的有以下數本。

檜山幸夫編著的《帝國日本的展開與臺灣》³（帝国日本の展開と台湾）雖然是 2011 年 4 月出版，但本書是中京大學社會科學研究所自 1981 年以來，以臺灣總督府文書為中心，累積三十年歲月臺灣統治史研究精華的集大成，因此特別列入介紹。本書分為五章：〈臺灣本島的軍事佔領與抵抗〉、〈臺灣總督府與帝國體制〉、〈日本統治下的臺灣〉、〈日本統治期的臺灣社會〉、〈帝國日本與東亞〉，總共收錄了十六篇論文。主題包含了明治政治與帝國發展、日本外交與大正年間的政治、皇民化與臺灣社會的現代化、二戰期間的臺灣、臺灣人的軍屬軍夫和志願兵、近代衛生醫療制度、臺灣人與「內地人」的教育、現代化與臺灣社會、臺灣經濟發展與臺灣資本、一九四五年與臺灣戰後史……等等，幾乎涵蓋日治時期的主要議題。所澤潤的書評⁴當中對於本書評價最高的章節是東山京子所著〈帝国の崩壊と台湾総督府の敗戦処理〉（帝國崩壞與臺灣總督府的戰敗處置），所澤認為以公文書等一手資料為基礎所進行的臺灣史研究成果這點來看，東山一文從總督府、州、學校等各級公務單位的文書證明，當時臺灣總督府並無計劃一次就將所有的日本人撤回，因此留下許多公文書在臺灣這一點，值得一提。此外檜山幸夫的〈日台戦争論：台湾接收時における台湾での戦争の呼称問題を中心に〉（日臺戰爭論：以接收臺灣時發生的戰爭稱呼問題為中心）一文，對於「日臺戰爭」一語的學術理論根據有詳細的論述，也值得注意。

² 若松大佑，〈台湾〉，《史學雜誌》第 122 編第 5 號，2013.5，pp.244-246。

³ 檜山幸夫編著，《帝國日本的展開與台湾》，創泉堂出版，2011.4。

⁴ 所澤潤〈書評と紹介 檜山幸夫編著『帝国日本の展開と台湾』〉，《日本歴史》822 號，2016.11，pp.107-109。

關於《帝國日本的展開與臺灣》一書，所澤潤認為有兩個重點。第一點就是在殖民地官僚制研究當中，對於「殖民地官僚制」一詞一直沒有以「學術性概念」來定義這點，本書提出了批判與見解。第二點檜山幸夫也在本書序言中提到，就是臺灣總督府文書被定位成臺灣國族主義象徵的史料，一直以來被重重保護不見天日，排斥日本人接觸，檜山幸夫多年來在編纂文書目錄時似乎也受到極大影響。

佐藤正廣《帝國日本與統計調查：統治初期臺灣的專家集團》⁵（帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団）一書共有九章，解明 1895 年日本領有臺灣的初期階段，日本統治者如何形塑與臺灣在地社會的關聯，以及為了達成這個目的，進行了哪些統計調查等問題。同時更進一步指出這些統計資料具有哪些特性，以及作為史料使用上應注意哪些問題。栗原純⁶認為，統計資料是殖民地研究當中不可或缺的史料，本書分析這個「帝國的學知」，清楚解明參與這個統計調查的人才、方法、以及殖民地官僚的臺灣觀，具有極高的價值。也期待今後能結合清領末期的行政紀錄、村落實際狀況等等資料繼續發展。安元稔⁷在給予本書好評之餘，對本書提出兩點批評。第一點是關於左右「臨時臺灣戶口調查」資料本身可信度的統計製作過程、正確度以及內容，希望能有更多更詳盡的說明。第二點是希望不僅是與日本的統計資料比較，而應該與日本其他的殖民地：朝鮮半島、關東廳、南洋廳、滿洲國的統計資料做比較。從比較史的觀點進行殖民地經營的分析也應能有豐碩的成果才是。安元稔期待以本書為起點，以統計調查史為基軸進行殖民地經營的國際比較分析，應能開拓全新的研究領域。

陳培豐《日本統治與殖民地漢文：臺灣漢文境界與想像》⁸（日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像）。殖民地漢文，也就是「臺灣漢文」到底是什麼？本書分為六章，釐清殖民地漢文混合日語、中國白話文、正則漢文（文言文）等各種要素，及其變遷的過程。同時也重新證明漢字漢文在東亞地區文化上的意義與重要性，並重現近代臺灣人的精神文化史。羽根次郎的書評⁹首先針對本書從歷史研究的視點論證臺灣現代化過程中的多元性與複雜性，不再陷入「日本？臺灣？中國？」的單純選擇題，給予正面評價。羽根認為本書最大的意義，在於透過討論文體問題來同時探討「異族支配」與「現代化」這兩個殖民地研究中最困難的要素。而且本書並非陷入「日本—臺灣」這樣的線性對立，而是引入「中國」，進行更全面的討論。「漢文脈」也不是廉價地與中國劃上等號，反而是論證了中國與臺灣的近代文體，其實起源於「帝國漢文」，是一創新觀點。羽根也期待本書提出的新架構，也就是文體層面的「解釋共同體」，能夠為中國的「現代化」問題，與戰後臺灣的國語

⁵ 佐藤正廣，《帝國日本與統計調查：統治初期台湾の専門家集団》，岩波書店，2012.3

⁶ 栗原純，〈書評と紹介 佐藤正広著『帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団』〉，《日本歴史》818 號，2016.7，pp.108-110

⁷ 安元稔，〈【書評】佐藤正広『帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団』〉，《經濟研究》65 卷 3 號，2014.7，pp.284-285

⁸ 陳培豐，《日本統治與殖民地漢文：台湾漢文境界與想像》，三元社，2012.8

⁹ 羽根次郎，〈書評 陳培豊著『日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像』〉，《日本台湾學會報第十六號》，2014.6，pp.142-148

政策問題等，提供新的觀點與方法。

三、2013 年臺灣研究狀況

2014 年的《史學雜誌》「臺灣」¹⁰ 條目下有「政治史・外交史」、「日本統治下的臺灣社會」、「日臺交流」、「媒體史・臺灣電影」、「經濟史」、「語言・文學」、「教育」、「認識現代臺灣」等八個項目。「媒體史・臺灣電影」項目凸顯出媒體與電影對於政治、社會具有高度影響，也可看出日本研究者的關心程度之高。「原住民」的項目雖然消失了，但是在「認識現代臺灣」之下仍列入了下村作次郎等編著的《臺灣原住民民族的音樂與文化》（『台湾原住民族の音楽と文化』，草風館），同時還提到何春蕤著《「性／別」攪亂：臺灣的性政治》（『「性／別」攪亂：台湾における性政治』，御茶の水書房）一書，對於臺灣的性少數與少數族群有了更全面的認識與關心。

本年度重要的著作，個人認為是馬場毅・許雪姬・謝國興・黃英哲編《近代臺灣經濟社會變遷》¹¹（近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって）。本書收錄了 2012 年 8 月 4~5 日，在日本愛知大學名古屋校區，由愛知大學東亞同文書院大學紀念中心，與中央研究院臺灣史研究所合辦的國際研討會上發表的 19 篇論文。主題跨越法制、文學、金融、企業經營、官僚、東亞同文書院、臺灣協會等多種領域，共分成六部，從各種角度探討近代臺灣經濟社會的變化過程。山田敦的書評¹² 對於本書廣泛的主題給予正面評價，然而由於本書是研討會論文集而非通史，無法提供一個全面完整的近代臺灣經濟社會觀，美中不足。山田又對於本書無法提出近代臺灣農業經濟的論述、臺灣原住民法律地位的論述等等，感到有些遺憾。此外，因為主題限制，論文重點集中在「近代臺灣」，缺乏日本史或是朝鮮史等其他視角的比較研究，無法更立體地勾勒近代臺灣像，也是一項缺憾。

此外，值得一提的是 2013 年日本臺灣學會第十五屆年會主題「東亞近代再考：殖民地、跨境、冷戰」中，西成彥的專題演講〈去殖民化的文學・語言戰爭〉雖然不是正式出版，¹³ 但深具意義。西成彥以 1955 年舉辦，以「對抗殖民主義／新殖民主義」為主軸的萬隆會議開頭，點出了萬隆會議在「去殖民化」的重要性，也指出中華民國（臺灣）、南北韓、蒙古等東亞地區「前殖民地」缺席這場會議的事實與意義。西成彥將出席萬隆會議的「前殖民地國家」與「前宗主國語言」的關係分成兩種，一種是繼續使用前宗主國的語言（英語、西班牙語），另一種則是徹底揚棄前宗主國的語言（荷語、法語）。臺灣和南北韓戰後捨棄了日語教育，當屬後者，然而西

¹⁰ 松岡格，〈台湾〉，《史學雜誌》第 123 編第 5 號，2014.5，pp.245-247

¹¹ 馬場毅・許雪姬・謝國興・黃英哲編，《近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって》，東方書店，2013.12

¹² やまだあつし，〈書評 馬場毅・許雪姬・謝國興・黃英哲編 近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって〉，《中国 21》45 號，2017.2，pp.194-200

¹³ 本專題演講內容經增筆改寫後，收錄於西成彥，《外地巡礼：「越境的」日本語文学論》，みすず書房，2018.1

成彥也表示，臺灣接受了國民黨「國語政策」，也可以說是某種層面的殖民統治，除了將「流亡文學」、「懷鄉文學」等離散文學帶來臺灣，也在臺灣形成了「克里奧爾化／語言混成」(Creolization)現象，這種現象又與前殖民地區域・國家的語言・文學發展有著共通性。而今冷戰體制已消亡崩壞，當代臺灣文學的多樣性與眾聲喧嘩，可說是起因於這樣的歷史背景。西成彥的專題演講，是從另一個角度出發，與王德威、史書美等學者的「華語系」、「華夷風」文學論相互呼應與辯證。

將多年研究成果整理咀嚼後，西成彥在2018年初推出了《外地巡禮：「越境的」日本語文學論》¹⁴。這裡的「外地」指的不僅是台灣、朝鮮、滿洲國、越南等二戰前日本的殖民地、佔領地，更包括了明治之後才逐漸整併至日本本土的北海道、沖繩，以及十九世紀末至二十世紀初，許多日本人移民開拓的南北美洲。西成彥認為以往的「日本文學」不過是「定居者的文學」，今日他所定義的「日本語文學」，是人類大範圍遷徙過程中，日語使用者與非日語（使用者）的不斷接觸與比鄰而居產生的「移動者的文學」。李維英雄、溫又柔、楊逸的出現可往前追溯，同樣的「外地日本語文學」也絕非歷史問題，而是今日仍持續發生，值得我們關注的焦點。棚部秀行¹⁵首先在日本全國性重要報刊上介紹本書，並評論本書對抗「日本文學史」傳統的意圖，同時引用許多優秀作品，值得日本讀者按圖索驥一一細讀。日比嘉高的書評¹⁶也盛讚本書展望宏大、洞察敏銳，若硬要雞蛋裡挑骨頭，只能說因為本書大多擷取西成彥演講、邀稿、論文集序章等稿，研究對象難免集中於知名作家上。若能將注意力分配給其他不是這麼有名的作家，想必更能細緻描繪環境與歷史的變遷，更增本書的厚度與廣度。大東和重刊載在日本菁英必讀的《日本經濟新聞》上的書評¹⁷中評價本書是研究閱讀「外地」文學的重要指南。大東也指出，「跨境」從九〇年代起就是日本文學界的一大熱門，然而並不是只要「跨境」就是好。身處「外地」的作家也可能對母國懷抱「鄉愁」，恰好與「外地文學」的視線相反。然而「日本」和「日本文學」已不是長治久安之地，往「外地」發展也成為必要了。

四、2014年臺灣研究狀況

2015年《史學雜誌》的回顧與展望「臺灣」¹⁸條目分為「政治・外交」、「社會」、「經濟」、「教育」、「少數族群」(minority)等五個子項目。與前兩年相比，分項較為簡潔，「政治・外交」著重於戰後臺灣的選舉、政黨、外交、兩岸關係等領域的研究成果，馬場公彥《現代日本人的中國像》(『現代日本人の中国像』，新曜社)、若

¹⁴ 同注 13

¹⁵ 棚部秀行，〈今週の本棚・本と人 『外地巡礼 「越境的」日本語文学論』 著者・西成彦さん〉，《毎日新聞》，2018.2.18

¹⁶ 日比嘉高，〈日本語文学の可能性の中へ、外地を解き放つ〉，《週刊読書人》第3231號，2018.3.16

¹⁷ 大東和重，〈外地巡礼 西成彦著 「越境」文学生んだ移動の航跡〉，《日本經濟新聞》，2018.3.17

¹⁸ 深申徹，〈台湾〉，《史學雜誌》第124編第5號，2015.5，pp.245-247

林正文編《解讀現代臺灣政治》(『現代台湾政治を読み解く』,研文出版)等皆提供了許多重要的見解。「社會」則是關注戰爭、災害、公民運動的「記憶」問題,特別是何義麟的《臺灣現代史》(『台湾現代史』,平凡社)從二二八事件相關的「記憶戰爭」出發,重新檢討現代臺灣史的發展,獲得一定的迴響。「少數族群」(minority)則是持續關心臺灣原住民、族群問題、及 LGBT 性少數等議題。林怡媛《臺灣的族群與媒體》(『台湾のエスニシティとメディア』,立教大學出版會)聚焦於「族群」與「大眾媒體」之間的矛盾與扞格,得到豐碩的成果。此外,特別值得一提的研究成果,有以下數本。

沼崎一郎《臺灣社會的形成與變容:從二元・二層結構到多元・多層結構》,¹⁹是從荷蘭統治時期一路貫串至 21 世紀的現代,以文化人類學的觀點簡明闡述以政治與經濟的變化為中心,臺灣社會的成立與變化。本書的橫坐標是原住民與移民的關係,縱軸則是支配者與被支配者的關係,以此象限定位臺灣社會各時代的變遷,作者發現臺灣從荷蘭時期一直到蔣介石時期都是二元・二層的結構,蔣經國、李登輝時期開始大幅度鬆動,2000 年以後急速變化成多元・多層結構社會。寺澤重法的書評²⁰先肯定本書是九零年代以來最新的臺灣研究入門書,而且跟之前的臺灣研究入門書相比,本書篇幅雖小,卻簡潔扼要地整理出臺灣各時代的政治、經濟、產業與「族群」動態,使讀者能輕鬆理解掌握臺灣社會的變遷。而且在短短一百多頁的篇幅當中,也介紹了臺灣史上幾次重要事件與社會現象,例如霧社事件、二二八事件、白色恐怖與新住民議題。本書解構了以往臺灣族群社會當中,本省人與外省人的二元對立公式,寺澤重法也給予高度評價。探討「族群」問題卻不過度強調「族群」問題是本書帶給讀者的啟發之一。最後寺澤重法認為本書為日本社會學研究中的臺灣研究的指標,同時也為日本臺灣研究當中的社會學研究指出新的方向。對於日本的社會學研究與臺灣研究雙方的不足之處,本書也提供了新思考的可能。然而本書重點仍然著重於「族群」問題,寺澤重法點出,臺灣社會的多元性,僅靠著「族群」這個切口無法完整詮釋。社會階級、區域、職業、性別、世代間差異,都是形塑臺灣社會多元・多層結構的要素,有待後續研究拓展考察。

中島利郎・河原功・下村作次郎編《臺灣近現代文學史》,²¹是集結十多位日本臺灣文學研究專家,近三十年來研究成果結晶的著作,也是日本第一本臺灣文學通史。本書是以日本研究者的角度,從臺灣新文學的搖籃期,一路寫到八零年代解嚴以後、以及臺灣原住民文學至今的發展。一到九章依照時代順序,從日治時期臺灣新文學的萌芽直到解嚴後的現代,以編年體的方式寫成。第十到十三章則是依照不同文類或主題,第十章是「日治時期臺灣的日本人作家」,十一章是「日治時期臺灣文學與「內地」作家」,十二章談的是臺灣現代詩的成立與發展,十三章則是以臺

¹⁹ 沼崎一郎,《台湾社会の形成と変容—二元・二層構造から多元・多層構造へ》,東北大學出版會,2014

²⁰ 寺澤重法,〈書評 沼崎一郎『台湾社会の形成と変容:二元・二層構造から多元・多層構造へ』〉,《次世代論集:早稲田大学地域・地域間研究機構「次世代フォーラム」研究成果報告論文集》第3卷,2018.3, pp.69-77

²¹ 中島利郎・河原功・下村作次郎編,《台湾近現代文学史》,研文出版,2014

灣原住民文學為主題。星野幸代在書評²²當中，提出本書之中許多「日本研究者特有的角度」給予高度正面評價。首先是關於二二八事件的研究。雖然解嚴後在臺灣研究二二八已經不再是禁忌，然而當年日本研究者及時採訪到的各種資料，以及八零年代後的訪談整理，都極具價值。此外將王育德放入二二八相關文學現象的脈絡中研究，至今仍具創見。本書第九章放入臺灣的女性文學、酷兒文學、馬華文學等少數族群的文學創作活動，也深具指標性意義。臺灣兒童文學研究與殖民地兒童文學研究是近年文學研究領域的熱門主題，本書對此亦有詳細論述。此外對於日本文學中的「文豪」「大家」，如佐藤春夫、森鷗外、德富蘆花、北原白秋、野上彌生子的臺灣相關作品進行詳盡的研究考察，不僅補臺灣學界的不足，也模糊了「日本文學」和「臺灣文學」的界限，成為跨學門的精彩研究。臺灣原住民文學研究是近年新興的主題，本書最後用了整整一章細細勾勒臺灣原住民文學的起源與發展，星野幸代認為可謂一大創舉。最後星野幸代提到本書沒有忘記葉步月與黃靈芝兩位文學史上難以歸類的作家，在這本《臺灣近現代文學史》給兩位作家合理的歷史評價，也是非常值得肯定。《臺灣近現代文學史》若有美中不足之處，星野幸代認為第一是缺乏索引，許多作家散見於前半編年體的部分，與後半主題式的探討，對於初學者來說閱讀上有些不夠親切方便。第二點是本書對殖民地時期詩史與現代詩史部分的論述不夠詳盡。

另外，臺大外文系畢業，密西根大學社會學博士，任教於加州大學戴維斯分校社會學系的駱明正教授之英文著作“Doctors within Borders: Profession, Ethnicity, and Modernity in Colonial Taiwan”(University of California Press, 2002)，2014年，被譯為日文，由法政大學出版局出版，日文書名《医師の社會史：植民地台湾の近代と民族》，2015年《史學雜誌》的「回顧與展望」也給予了好評。

五、2015年臺灣研究狀況

本年度《史學雜誌》的〈臺灣〉「回顧與展望」²³大分為四個小項：「日本統治與臺灣社會」、「史料公開」、「國民黨政治與其變動」、「社會多樣性」。執筆者家永真幸一開頭即指出近年臺灣因「臺灣認同」的興盛帶來巨大的政治變動，另一方面又因為與出身東南亞及中國大陸女子的通婚也帶來臺灣社會的多樣化。在這種情形下，臺灣史到底是誰的歷史？到底又由誰來發言的問題，今後將會日益複雜化。又指出日本學界對於日本統治臺灣時期的一般性與個別性的考察仍有高度關心。例如須永德武編著的《殖民地臺灣的經濟基礎與產業》(『植民地台湾の經濟基盤と産業』，日本經濟評論社)、李昌玟《戰前東亞的資訊化與經濟發展》(『戰前期東アジアの情報

²² 星野幸代，〈書評 中島利郎・河原功・下村作次郎編 台湾近現代文學史〉，《中國 21》第 44 號，2016.3，pp.177-180

²³ 家永真幸，〈台湾〉，《史學雜誌》第 125 編第 5 號，2016.5，pp.250-252

化と經濟発展』，東大出版會)，被統治者的主體性與教育史、軍事史方面也有優秀的研究成果。而將臺灣史放回中國史・中華民國史的框架中重新檢視的動向也是 2015 年度較為特別的動向。特別是 1945 年以後國民黨在臺的相關研究，從中華民國的國際地位探討、中日關係的變化，到臺灣民主化的過程等等，都有許多研究成果發表。家永也期待今後臺灣經驗可以放到更廣的區域歷史中重新定位思索，進行更開闊的研究考察。

2015 年度最重要，在研究者之中引起廣泛討論的著作，無疑是駒込武的《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》（世界史中的臺灣植民地支配：以臺南長老教會中學為視點）。²⁴ 本書共分成三部十章，加上序章、終章、以及圖表索引等，是一本近九百頁的巨著。本書以 1885 年，英國傳教士在臺南設立的長老教會中學為舞台，論述臺灣人夾在幾個殖民帝國的中間遭受各種「暴力」對待，如何逐漸凝聚自我認同意識，將日本帝國支配殖民臺灣的歷史放進世界史研究的脈絡當中，重新思索其意義。李省展的書評²⁵ 首先稱讚駒込武巧妙地使用大量且複雜的史料，以臺南長老教會中學為定點，從世界史的視野來批判以日本帝國為首的各個帝國主義國家的暴力性，視點非常獨到。而且具體周延地援用薩伊德、尤根·哈伯馬斯、漢娜鄂蘭……等各家理論，又不陷入過度抽象化的缺陷，從未忽略林茂生等人的主體性。同時將臺南長老教會中學設為定點，從殖民地教育史研究的角度來看是非常具挑戰性的。以往的殖民地教育史的重點都放在宗主國對殖民地的教育發展，駒込武的選擇才是跳脫單一國家史、宗主國與殖民地的關係史等侷限的關鍵所在。駒込武深厚的理論涵養也是能將這個問題與世界史連結的重要因素。正因為駒込武大膽且細心使用各家理論，使得日本帝國的殖民地支配與西歐的帝國主義諸國的共通性能夠更為突出。此外，基督教、教會學校、基督徒不再是帝國史、殖民地史的配角，駒込武的著作把他們放在舞台中央，這在以往的日本研究領域當中是前無古人，獨具創見。若是要在這本書裡面挑一個缺點，李省展認為本書中提到了女學校，卻不見女性主體的論述，缺乏性別史、性別研究的視點，是小小的遺憾。東山京子的書評²⁶ 重點則是放在原住民與漢人的對立上。東山認為本書的研究凸顯出林茂生的問題。林茂生的臺灣國族主義是漢族中心的國族主義。如此看來，長老教會中學的問題就不僅是林茂生個人生涯能解決的問題。時至今日，原住民在臺灣依然無法得到平等的對待。東山也期待本書的成果能夠開啟後續如何解決臺灣原住民與臺灣意識等課題的關心。高井赫拉由紀的書評²⁷ 則是從基督教研究的立場進行評論。高井認為本書有四個意義值得一提。第一，是對於「傳教與帝國」研究的貢獻。本書解明了基督教傳教與帝國主義精神上的依賴關係，也指出傳教士「無意識」

²⁴ 駒込武，《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》，岩波書店，2015

²⁵ 李省展，〈書評 駒込武著『世界史の中の台湾植民地支配：台南長老教中学校の視座』〉，《殖民地教育史研究年報》第 19 號，2016，pp.212-224

²⁶ 東山京子，〈書評と紹介 駒込武著『世界のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座』〉，《日本歴史》823 號，2016.12，pp.108-110

²⁷ 高井赫拉由紀，〈書評 駒込武著『世界のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座』〉，《キリスト教史学》70 卷，2016.7，pp.145-152

地成為帝國主義的「共犯」角色。這是以往「傳教與帝國」研究所欠缺的視點，同時也指明了這樣的問題不僅存在於歐美殖民主義的脈絡之中，也存在於日本帝國的脈絡之中。第二點是在臺灣基督教史研究當中，確立了對西洋傳教士的批判性視點。以往的臺灣基督教史研究中，對於日本的殖民統治或者日本教會相關人士有所批判，但是對於西洋傳教士的批判幾乎不存在。因此本書提供的觀點對於今後臺灣基督教史研究可說是不可或缺。第三則是與「神社參拜問題」有關。駒込武在本書當中闡明，日本帝國的「極權主義」才是「排斥教會學校」的核心。這樣的觀點為今後二戰時日本內地與殖民地的基督教史研究提供有效的切入點。第四，駒込武在本書將臺南長老教會中學定位成「不同歷史背景主體相會」與「不同帝國影響力交錯」的「接觸地帶」(contact zone) 這個視點極為獨到。以往的基督教研究將教會視為貫徹宗教理論的空間，教會學校則是宗教與世俗交匯的空間。經由本書的論證，教會學校不僅是宗教和世俗的交匯處，也是其背後各種政治與社會勢力彼此交雜消長的場域，也為今後基督教研究提供一個全新的研究角度。高井認為本書只有一個缺點，就是欠缺日本帝國中的基督教視點。如果西洋傳教士所代表的帝國主義需要被批判，那麼當時日人基督教徒也應該被批判。可惜本書當中缺乏相關的考察，高井認為應該好好思考這個問題。

除了以上幾篇書評，東京外國語大學海外事情研究所的雜誌《Quadrante: Areas, cultures, and positions》請到了大英帝國史研究學者水谷智、臺灣史學者清水美里、英美文學學者三原芳秋、日本史學者戶邊秀明等四位學者組成〈特集：書評座談會 駒込武著《世界史中的臺灣殖民地支配—以臺南長老教會中學為視點—》〉，為本書各寫一篇書評，本書作者駒込武也回應一篇，評者與作者應酬往來十分精彩。首先水谷智²⁸ 就自己長年的研究成果，提出「跨帝國」(trans-imperial) 這個視點。水谷的書評並不是以駒込武著作全部為對象，僅就其中的第一部發表評論。水谷使用跨帝國觀點，論證大英帝國在日本殖民臺灣的過程中起的作用，與本書內容相互呼應。水谷也指出本書可以說是對抗西方學者在討論日本帝國史時，以英法為標準，將日本視為一種特殊的偏見的最佳實踐。駒込武在本書中善用漢娜鄂蘭等西方學者的理論來論證日本殖民主義，正是最好的反抗。水谷認為本書證明日本殖民主義的開端與大英帝國有著密切的關係，殖民支配與抵抗已經不單是一個帝國內部的事情，而是跨帝國的連結。這件事情不僅在日本帝國內發生，也能援引至大英帝國與其殖民地。歐美學者必須面對駒込武提出的這個問題，今後歐美的殖民主義與帝國史研究，將會有更新的發展。清水美里的書評，²⁹ 主要就「閩南語教會羅馬字（白話字）」、「被背叛與被迫背叛的經驗」、「殖民地中公共財的雙重標準」、「向均質化挑戰」，都是以

²⁸ 水谷智，〈駒込史学が広げる間帝國的な視座の可能性（特集 書評コロキウム：駒込武著『世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座』）〉，《Quadrante: Areas, cultures and positions = 四分儀：地域・文化・位置のための総合雑誌：クアドランテ》19 號，2017.3，pp.77-82

²⁹ 清水美里，〈台湾史研究からの考察（特集 書評コロキウム：駒込武著『世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座』）〉，《Quadrante: Areas, cultures and positions = 四分儀：地域・文化・位置のための総合雑誌：クアドランテ》19 號，2017.3，pp.83-88

日治時期臺灣人的複雜性／複數性問題，向本書內容仔細辯證考察，對本書致力於建立一個不流於單一／單純化的臺灣人形象，為臺灣史研究帶來良好典範，給予正面評價。三原芳秋的書評³⁰ 旁徵博引，難以歸納。但其中提到本書方法論的「主流」在於將「區域研究」導向「全球史」的方向，引起駒込武在後續文章中的反應，也讓人重新省思近年歷史學研究各種方法論的功過。戶邊秀明的書評³¹ 則是從史學史的脈絡進入，就這 20 多年來日本歷史學研究領域的殖民地研究、日本帝國史研究、帝國主義研究等各領域的研究發展動態來評價本書。認為本書在各方面都開啟了新的標竿，對於今後日本歷史學研究有著很大的啟發。最後駒込武對於四位評論者的書評提出回應，³² 分成三大問題，七個子題，仔細回覆。本文在此不一一詳述，但如同駒込武在文中所說，四位不同研究背景的學者分別就自己的專長，從不同角度各自提出問題，彷彿「異種格鬥技」的競技場，作者獲得回饋後提出回應，彷彿是本書的外傳，補強許多書中來不及釐清的問題點，是一場學術思想密度極高的座談會。

另一本重要著作，是山本和行《自由・平等・殖民地性：臺灣殖民地教育制度之形成》，³³ 是屬於海外出版的日本學者學術著作。本書是由作者在 2012 年京都大學教育學研究科的博士論文家寫修訂而成。本書的架構分成七章，前三章是 1895 年日本領有臺灣之前，日本國內教育界的動向，後四章才回到臺灣。本書的課題是解釋臺灣近代「殖民地性」的教育制度在哪些歷史條件影響下形成。本書關注 1890 年代在日本「內地」教育界討論的教育「自由與平等」、「國家與地域」問題，也檢討 1890 年代在「內地」日本與「外地」臺灣雙方教育制度的形成過程。在這些考察成果上，試圖具體地解釋臺灣近代教育制度在各式各樣的時代因素下，最終獲得「殖民地性」的過程。富田哲在書評³⁴ 當中首先就本書打破通論，證明伊澤修二當初很明確意識到語言教育與普通教育的分別，他所構想的初等教育機構，跟他離臺後總督府設立的公學校完全是不同的。然而富田也質疑本書將臺灣與當時日本「內地」放在同一脈絡中論證並不適切。不僅主體不同，1890 年代日本內地對於近代學校教育已經有了一定程度的認知，然而剛進入日本殖民統治的臺灣人對於近代學校教育這個概念恐怕還不理解。富田期待作者今後能引用更多史料論證，並不限於教育史研究領域，能有更進一步的發展。北村嘉惠的書評³⁵ 對於本書有具體而微的批評與

³⁰ 三原芳秋，〈生命在焉：駒込武著『世界史のなかの台湾植民地支配』を文弱の徒が読んでみる、ならば（特集 書評コロキウム：駒込武著『世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座』）〉，《Quadrante: Areas, cultures and positions = 四分儀：地域・文化・位置のための総合雑誌：クアドランテ》19 號，2017.3，pp.69-76

³¹ 戶邊秀明，〈史学史、あるいは歴史学の同時代史の観点から読む（特集 書評コロキウム：駒込武著『世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座』）〉，《Quadrante: Areas, cultures and positions = 四分儀：地域・文化・位置のための総合雑誌：クアドランテ》19 號，2017.3，pp.61-67

³² 駒込武，〈「帝国のはざま」を思考すること：書評への応答（特集 書評コロキウム：駒込武著『世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座』）〉，《Quadrante: Areas, cultures and positions = 四分儀：地域・文化・位置のための総合雑誌：クアドランテ》19 號，2017.3，pp.61-67

³³ 山本和行，〈自由・平等・殖民地性—台湾における植民地教育制度の形成〉，國立臺灣大學出版中心，2015

³⁴ 富田哲，〈書評 山本和行著『自由・平等・殖民地性：台湾における植民地教育制度の形成』〉，《天理台灣學報》25 號，2016.7，pp.205-214

³⁵ 北村嘉惠，〈書評 山本和行著『自由・平等・殖民地性：台湾における植民地教育制度の形成』〉，《歴史

期待。例如指出對本書論述開展多處感到難以理解，書中援引木村力雄的論述，北村也覺得與本書試圖論證的目的有所出入。此外，北村也認為本書對於教育敕語的意識形態影響力給予過高評價，似乎無法超越往年研究文獻，對於近年新的研究成果的掌握稍嫌不足。本書所提出的問題意識，北村期待作者今後能更加深化思考。白石崇人的書評³⁶認為本書是臺灣教育史研究・殖民地教育史研究的重要成果，也是日本教育團體・運動史研究方面的重要著作。在思索國家與教育的關係時，也提供了一些新的視角。然而關於本書書名的三個概念「自由」、「平等」、「殖民地性」，本書裡面的論述稍嫌不足，還有待釐清。藤澤健一的書評³⁷就本書揚棄以往論述殖民地教育史時，從文化統制的觀點認為內地與殖民地的關係乃支配性，而是透過引進國家教育社史的觀點為媒介，論證內地與殖民地的連帶關係，是一創新。然而與前述書評相似，藤澤也認為本書對於「殖民地性」這個概念的定義和論證仍嫌不足，期待今後能進一步發展。

2011年陳芳明所著的《臺灣新文學史》也由下村作次郎，野間信幸，三木直大，垂水千惠，池上貞子等人翻譯成日文《臺灣新文學史》上下兩冊。下冊還收錄了譯者的〈解說〉、〈日本臺灣文學出版目錄（1954年～2015年）〉以及〈人名・事項・書名索引〉，不僅便於日本讀者理解，也增加了本書參考書的方便性。本書立足於後殖民理論，提出對臺灣新文學新的論述與視野。本書的時代區分始於1920年代臺灣新文學的草創期，直至2000年代眾聲喧嘩的現代期，跨越了將近一個世紀。並細分成「殖民時期（1895~1945）」、「再殖民時期（1945~1987）」、「後殖民時期（1987至今）」三個時期。從流離文學到在地文學，從階級議題到性別議題，從漢人書寫到原住民書寫，左翼文學、皇民文學、反共文學、鄉土文學、現代主義、眷村文學、女性文學、原住民文學、同志文學、馬華文學、留學生文學……將臺灣百年來的文學發展進程全數涵攝其中。山口守的書評³⁸指出，文學史其實是文學的歷史化、以及歷史的文學化兩個作用相互連動下，達成的一個均衡。山口守點出，本書越靠近現代，文學的部分就越強，時代越往上，歷史的部分就越強。這跟作者本身的經驗與文學觀有關。整體而言，本書是以作家為中心的文學史，至於讀者受容方面，山口期待作者後續著作能處理這個問題。山口守在書評的結論，誠懇地指出此著作的一大缺點是書誌上的錯誤隨處可見，雖然譯者在譯本的譯註已經修正不少，但還是無法全部修正，透過此書可以理解臺灣文學100年的概觀，但是不能完全視為可信的學術資料，特別要轉引其引文出處時，一定要複查其原典。星名宏修的書評³⁹則是

學研究》959號，2017.7，pp.69-72

³⁶ 白石崇人，〈書評 山本和行著『自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成』〉，《日本の教育史学》60集，2017，pp.154-156

³⁷ 藤澤健一，〈山本和行著『自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成』〉，《教育学研究》83卷3號，2016，pp.324-326

³⁸ 山口守，〈Book Review 二重のポストコロニアル視点から見た台湾文学[陳芳明著/下村作次郎・野間信幸・三木直大・垂水千惠・池上貞子訳『台湾新文学史(上)(下)』]〉，《東方》423號，2016.5，pp.29-33

³⁹ 星名宏修，〈書評 陳芳明(下村作次郎・野間信幸・三木直大・垂水千惠・池上貞子訳)『台湾新文学史(上・下)』：台湾現代文学の見取図を描いた大著〉，《日本台湾學會報》19號，2017.10，pp.103-109

就自身專長，將評論範圍限定在日治時期與戰後初期，指出本書的幾項問題。例如：「新文學」概念的定義與有效性、使用文本的版本問題、二戰時期時代區分不夠精準、最後是呂赫若〈月光光〉作品解釋是否支持作者「再殖民國」論點。星名具體而微地點出本書潛藏的問題所在，同時也承認一人研究臺灣文學史百年的時間跨度的困難性。

六、2016 年臺灣研究狀況

《史學雜誌》關於 2016 年臺灣研究成果的〈臺灣〉⁴⁰ 條目，捨棄了前幾年的子項目分類，改以通篇文章敘述的方式紀錄。本年度政治方面最大的新聞就是蔡英文就任總統，達成睽違八年的政黨輪替。因此有許多臺日、臺中關係相關的報導或論述。除此之外，1945 年以後臺灣中的「日本」相關研究也日益增加，不僅是確認日治時期的斷絕與連結，也有不少從各種不同角度探討臺（華）日關係並試圖理論化的研究。如三尾裕子・遠藤央・植野弘子編《帝國日本的記憶》（「帝国日本の記憶」，慶大出版會）、所澤潤・林初梅編《臺灣裡的日本記憶》（「台湾のなかの日本記憶」，三元社）等。另外研究移民與國境的著作也有些許成果。例如陳來幸・北波道子・岡野翔太編《交錯的臺灣認識》（「交錯する台湾認識」，勉誠出版）就收錄了游移於臺灣與日本國族史／國族認同之間的華僑・華人的相關論文。

藤森智子的《日本統治下臺灣的「國語」普及運動—國語講習所的成立與其影響》⁴¹ 引起了許多討論。本書是由作者的博士論文增補修訂而成，除了序章與終章之外，共有兩部八章。本書首先提出一個疑問：臺灣透過日本的「國語教育」受容了什麼？1930 年代，臺灣總督府為了推廣國語（日語）教育，在臺灣廣設許多「國語講習所」。總督府的目的是希望透過推廣國語教育，來達成皇民化政策，也就是同化臺灣人。但實際上進入國語講習所學習的臺灣人，也從中獲得了「社會教育」這個實質利益。本書透過文獻調查與實地訪談，逐步解明日本的「國語」普及政策及其實際樣貌。北村嘉惠的書評⁴² 首先肯定本書是國語講習所研究的先驅。最讓北村注目的是，本書第二部引用的各地政府學校機關與私人所藏的紀錄史料。近年淡新檔案、臺灣總督府公文類纂、臺灣省政府檔案等皆以電子化，便於研究者利用。然而地方機關或私人收藏的史料仍待整理。還有本書卷末收錄各州廳制定的國語講習所規則，是國語講習所草創期的基礎資料，也具有相當的史料價值。這點前田均在書評⁴³ 中也讚賞有加，石橋哲成⁴⁴ 也認為本書在文獻調查與實地訪談方面的成果斐

⁴⁰ 井上弘樹，〈台灣〉，《史學雜誌》第 126 編第 5 號，2017.5，pp.240-242

⁴¹ 藤森智子，《日本統治か台湾の「国語」普及運動—国語講習所の成立とその影響》，慶應義塾大學出版會，2016

⁴² 北村嘉惠，〈藤森智子著『日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響』〉，《日本の教育史学》60 集，2017，pp.156-159

⁴³ 前田均，〈書評 藤森智子『日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響』を讀

然。然而與這些珍貴史料相比，北村嘉惠認為作者沒有充分分析詮釋這些史料，整體論述的水準也有待加強。北村一一指出問題所在，並期待作者今後能就日本殖民地教育史領域持續精進，累積更多研究。同樣也是日本殖民地教育史研究者山本和行的書評⁴⁵也頗為辛辣。例如本書的「課題設定」，也就是透過考察國語講習所，來解明日治時期臺灣「國語」的「浸透」或「普及的實態」這點，山本認為並沒有超克先行研究的成果，無法看到新的創見。其他還有對於當時殖民地教育狀況的理解，以及作者定義的「公民素養」和教育敕語的關係等等，都是文獻解讀、先行研究整理等方面的缺失。對於本書的論述，山本和行認為還有進一步商榷的必要。所澤潤⁴⁶認同本書所關心的內容與收集而來的史料的重要性，但也指出本書當中許多概念定義曖昧不清或有待商榷，許多用語或文字表現也不夠適切，都是今後改進的方向。

星名宏修的《閱讀殖民地：「假」日本人的肖像》⁴⁷則是大獲好評。本書集結星名宏修十多年來的研究論文，主要考察的對象是1937~1945年日治時代後期的文學作品或廣播劇。這些作家都是文學史上默默無聞的「無名作家」。星名透過研究考察這些作家作品，提出一個大哉問：誰是「真正的日本人」？例如日治時期在臺灣活動的許多「內地人」其實來自沖繩，從「內地」的邊陲來到「外地」，「內地人」的意義似乎不再單一。另外，從本書考察的作品當中我們可以看到日本帝國的各種美談與集體幻想，也可以思索：證明「國民」身份的，究竟是護照、「國語」、還是血緣。八木春菜在書評⁴⁸當中，對本書深遠細緻的文本分析讚嘆不已。在這樣細緻的文本分析支持下的作品詮釋自然也極具說服力。本書對於這些無名作家的考察論述，也給日治時期臺灣文學研究開拓新的方向。更重要的是，本書向讀者提供巨大的資料，並且用深具多樣性的觀點詮釋解讀，也讓讀者了解臺灣、沖繩、日本之間千絲萬縷糾纏不清的「殖民地關係」。

七、2017年臺灣研究狀況

《史學雜誌》2017年的〈臺灣〉⁴⁹條目也沒有子項目分類，「回顧與展望」一開頭即指出，2017年日本學術界的臺灣史研究有很多集中於臺灣史研究對於族群或者臺灣時空認知框架的再考。例如《思想》雜誌的特集〈現代臺灣與1945：「跨境」的

んで》，《殖民地教育史研究年報》19號，2016，pp.231-236

⁴⁴ 石橋哲成，〈圖書紹介 藤森智子(人間福祉学部教授)著『日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響』〉，《田園調布学園大学紀要》11號，2016，pp.345-351

⁴⁵ 山本和行，〈書評 藤森智子『日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響』を讀んで〉，《日本教育史研究》36號，2017.8，pp.161-170

⁴⁶ 所澤潤，〈書評 藤森智子『日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響』〉，《三田社會學》22號，2017.7，pp.125-129

⁴⁷ 星名宏修，《殖民地を讀む：「假」日本人たちの肖像》，法政大學出版局，2016

⁴⁸ 八木はるな，

⁴⁹ 清水美里，〈台湾〉，《史學雜誌》第127編第5號，2018.5，pp.251-253

歷史經驗》⁵⁰ 就由陳培豐、山本和行、北村嘉惠、吳豪人、野入直美、若林正丈撰稿，回顧泰雅族領袖 *Losing Watan*（林瑞昌）、八重山移民、芝山岩等具體事例，思考臺灣歷史中的「戰後」、「轉型（不）正義」以及「殖民地／帝國史」等問題。蔡英文執政第二年，轉型正義也是日本臺灣研究的熱門話題。除了前述吳豪人在《思想》雜誌的論文以外，《中國 21》雜誌也做了一個特集〈現在正是重新思考「戰後」的時候〉。⁵¹ 其他像是第一手史料的整理出版、國民黨的對日戰爭認知研究、經濟史、醫療、軍事外交史也都有豐碩的成果。

東大出版會與國立臺灣歷史博物館合作出版，三澤真美惠編《殖民地時期臺灣電影：被發現的宣傳電影研究》是本年度重要著作之一。本書分成兩部，收集了七篇論文。附錄有兩片 DVD，共收錄了 16 部日治時期的宣傳電影。2003 年臺灣發現了一批日治時期在臺灣拍攝、上演的電影，其中包含了 168 部電影膠卷、以及檢閱通過的電影腳本 135 冊。本書就是分析這麼龐大的新出土史料，是日治時期臺灣電影研究的最前端，也為日治時期臺灣研究帶來新的成果。三木直大在書評⁵² 中表示，本書編者三澤將本書各章概要整理在終章，同時所收錄的電影發現的經過也以對談的形式收錄在終章裡，因此三木建議讀者或許可以從終章開始讀起，以便掌握本書全貌。由於每章討論的電影與主題各異，三木從各章讀後感依序，就「巡迴上映與「皇民化」、「殖民主義與身體」、「視覺要素與聽覺要素」、「何謂「臺灣味」」等問題提出論點。最後三木認為本書有賴讀者本身對各章節進行有機的連結，刺激讀者在腦海中勾勒想像日治時期臺灣的宣傳電影、乃至日治時期臺灣電影整體形象的一本佳作。

李衣雲的《台灣「日本」印象的變化，1945-2003：關於「哈日現象」的開展》（東京：三元社）一書，是第一本將「哈日」這個流行語及文化現象，放進台灣史的脈絡中考察的著作。作者不僅立足於台灣史，也對照香港、韓國等東亞其他國家與地區如何看待「日本」這個文化記號的。同時也將近年「韓流」熱潮作為另一個比較項目，更加精準定位「哈日現象」在台灣近現代史中，社會文化史中的地位。本書從台灣戰後開始，循著時代演進細數流行歌曲、電影、電視連續劇、動畫漫畫等各個領域中，「日本」這個文化記號如何發揮作用，解決了過去相關研究中無法解釋的問題：「哈日」作為台灣社會大眾文化的一個熱門現象，並非只是殖民地對前宗主國的孺慕，也不是一時的流行文化。並進一步探討「祖國」在台灣民眾的記憶裡如何在「日本」與「中國」之間擺盪，隨著「祖國」的幻滅，「日本」如何在台灣社會中重新燃起。最後剖析消費社會當中，「哈日現象」與「日本」記憶如何透過品牌化，在台灣民眾的記憶中紮根。即使 2000 年代以後「哈日現象」逐漸退燒，看似慢慢被「韓流」取代，然而「日本」品牌在台灣已經有著不可動搖的地位，持續影響著台灣民眾。本書是由李衣雲 2007 年於東京大學發表的博士論文增修加筆出版，在日本學界尚未

⁵⁰ 特集〈現代台灣と〈1945〉：「跨境」する歴史経験—〉，《思想》1119，岩波書店，2017.7

⁵¹ 特集〈いまこそ、「戦後」を問いなおす〉，《中國 21》第 45 號，愛知大學現代中國學會，2017.2

⁵² 三木直大，〈書評 三澤真美惠編『殖民地時期台湾の映画：発見されたプロパガンダ・フィルムの研究』〉（東京大学出版会、2017），《アジア社会文化研究》19 號，2018.3，pp.143-150

受到大量關注。然而本書的研究成果不僅侷限於文化研究、社會現象觀察，更能提供近現代史研究、現代國際關係研究之中，「台灣」作為一個有效的參考點，解釋日本與東亞各國關係如何變遷、東亞各國的「親日」「反日」熱潮從何而來的嶄新視點。

菊池一隆的《從臺灣北部泰雅族看的近現代史：從日治時期到國民黨時代的「白色恐怖」》⁵³一書也是本年度廣為討論的重要著作。本書一共五章，續文中作者就明白指出，本書並非從本省人或外省人的角度出發，而是以原住民，特別是最「野蠻」，最頑強對抗清朝、日本殖民政府的泰雅族的視角出發的一部臺灣史、也是一部史學研究。作者深感原住民研究在民族學、人類學、社會學方面都有豐碩的成果積累、然而歷史學方面卻有待進一步研究。特別是原住民研究多集中於霧社事件，霧社事件以前，甚至是以後的考察都不夠充足。而且研究成果也都集中在中部泰雅族，北部泰雅族的研究更顯得緊要。同時作者也主張跨越歷史學、人類學、民族學狹隘的藩籬，以開拓全新的研究地平線為目標。本書作者涉獵了大量臺灣原住民的史料與文獻，並花費十多年親自進行田野調查、實地訪談，在資料整理掌握的完善程度，堀井弘一郎、⁵⁴水町誠司、⁵⁵山路勝彥⁵⁶的書評中都讚譽有加。對於原住民在五〇年代白色恐怖歷史的紀錄與重現，三位評者也都給予正面的評價。堀井弘一郎認為本書有兩點可以改善。第一是本書以跨學門為目標，然而對於近年日本歷史人類學的臺灣原住民研究成果，掌握稍嫌不足，文獻調查方面還有改進空間。近年來學界對於「殖民地現代性」(Colonial Modernity)相關論述相當多，在臺灣原住民研究方面該如何回應，是第二點問題。山路勝彥則花了將近四十頁的篇幅，仔細回應批評本書內容。除此之外，針對本書對人類學專有名詞的誤用、曲解一般用語或有扭曲史實之嫌、以及過多的誤植與混亂的表記等問題，提出嚴厲且詳細的批評。

八、結語

回顧 2012 年到 2017 年，日本臺灣研究領域的成果，首先我們可以發現日本臺灣研究學界對於臺灣當代政治、社會、經濟的變化與脈動十分敏感，而且幾乎沒有時差。例如政權交替對臺日、兩岸關係的影響，轉型正義的進展等等。我想是因為距離與文化相近，臺日雙方的學者、學術機構交流頻繁，每年合作舉辦研討會數量也多，所以能共享相同的問題意識。此外，雖然臺灣學者的臺灣研究著作也被譯介

⁵³ 菊池一隆，《台灣北部タイヤル族から見た近現代史-日本植民地時代から国民党政権時代の「白色テロ」へ》，集廣舎，2017

⁵⁴ 堀井弘一郎，〈Book Review 原住民の視点から台湾の近現代史を照射する斬新な試み[菊池一隆著 台湾北部タイヤル族から見た近現代史]〉，《東方》442 號，2017.12，pp.24-29

⁵⁵ 水町誠司，〈Book Review 原住民の視点から台湾の近現代史を照射する斬新な試み[菊池一隆著 台湾北部タイヤル族から見た近現代史]〉，《東方》446 號，2018.4，pp.34-37

⁵⁶ 山路勝彥，〈菊池一隆の近著『台湾北部タイヤル族から見た近現代史』論評、および、附編・馬淵東一書簡の公開〉，《台湾原住民研究》21 號，2017，pp.176-215

到日本，但是比起臺灣大量翻譯日本學者的臺灣研究著作，日本翻譯介紹臺灣學者的嚴謹臺灣研究著作相對非常有限，我個人認為與日本的學術交流不應該只是學術輸入，學術輸出也是很重要的工作。

第二點是第一手史料的出土、整理與出版十分隆盛。而且不限於中央政府公文書，各級地方機關、甚至是私人收藏的史料也都陸續出版面世。更詳實完整的史料也提供許多新的方向與切入點，對於更新前人研究，拓展新的研究領域有很大的幫助。這幾年中央研究院臺灣史研究所在臺灣史料的挖掘、整理、數位化、公開化作了很大的努力與貢獻，甚至也計畫和日本合作將日本保存的臺灣史料數位化和公開化，但是因有一部分日本學者的私心和阻撓，有部分工作並不順利。

第三點是對於臺灣社會的多元性、多樣性的關注。不論是原住民、新住民、客家人、LBGT 性少數、華僑／海外華人等議題，每年都有一定的研究成果產出。這是臺灣與其他華人世界最為不同的地方，也是臺灣民主自由的象徵。多元多樣的文化是臺灣的核心價值，也是今後日本臺灣研究重要的方向之一。(定稿：2019.1.30)